

23 جلد 54

كتاب

المستقبل

ترجمة  
م. ج. الحليم

عظيمة

0192531



Bibliotheca Alexandrina



**كيف نصنع**

**المستقبل**



روجيه غارودي

**كيف نصنع**

**المستقبل**

دار عطية

• كيف لصنع المستقبل

• روجيه غارودي

• الطبعة الأولى ١٩٩٨

• جميع الحقوق محفوظة للناشر

• الناشر: دار عطية للنشر

لبنان - ضبية - حي البلائنة

هاتف: ٠٣٦٢٠٣٩٩ - ص.ب: ١١٣ - ٥٧ - ٥٢

سورية - دمشق . هاتف: ٢٣٢٠٠٢٠ - ص.ب: ٢١٤٩

**ROGER GARAUDY**

***L'AVENIR***

***MODE D'EMPLOI***

**EDITISNO VENT DU LARGE**

**1998**





## الهدف من هذا الكتاب:

### إيقاف مسيرة القوضى

أصبح القرن العشرون وراءنا، بمراقبه وعرائبه وصحاريه.  
وإذا ما استمرَّ القرنُ الواحد والعشرون في مسيرة القوضى هذه فلن يستمرَّ مئةَ عام.  
- ما العمل؟

يُحاول هذا الكتابُ أن يَحْمِلَ بدايةً لجواب عن هذا السؤال: كيف يُبنى القرنُ الواحدُ والعشرون لكي لا يَقْتُلَ أحفادنا؟.

لسنا نسيءُ تقديرَ عِظَمِ المهمةِ. فنحن نعيش قلقَ مرحلة تاريخيةً بأكملها، مرحلة اعتقد الغربُ فيها أنه يُنشِئُ الثقافةَ الوحيدةَ والحضارةَ الوحيدةَ، فيُقرضُ على العالمِ سيطرته، بصقته "الشعب المختار".

ينبغي إذن أن نُعثرَ على اللحظة التي حدث فيها عطفُ التحوُّلِ، والكوارثِ المتتالية التي نجمت عنه: ثلاثة انشقاقات في الغرب قادت إلى عالمٍ منشطرٍ.

ألفا سنة ينبغي إعادة التفكيرَ فيهما والقفْ ثالثٌ ينبغي بناؤه لخلق وحدته.  
مشروعٌ جنونيٌّ! أجل، بيد أنه من الضروري التصدي لهذا المشروع في اللحظة التي قادتنا فيها "حكمةُ الحكماء" إلى شَقَا الهاوية.

ينبغي أن نعي بحفاةٍ ما نحن فيه للعقل، وأن نعي بإمكان أن نقع له للعشور على معنىٍ لحياتنا، معنىٍ لعالمنا.

لكن، ستقولون، ليست مهنتي أن أكون فيلسوفًا.  
ولا مهنتي أن أكون حارساً ليلياً. لكنني شاهدتُ النارَ تشتعل في المنازلِ المجاورة، وشاهدتُ العاصفةَ تدفع تلك النارَ إلينا.

حينئذٍ، لم أشأ، وقد عشتُ كَلِيَّةَ القرنِ الملعون، أن أموت دون أن أطلق صرخةَ التنبيه. انهضوا! افتحوا عيونكم. يجب أن تكون صافية لَتَرى الأفق. ولا بدَّ أيضاً من الإمساك بالدفَّة، وإدارة القلْهر لليل، وعدم انتظار الظَّهر للإيمان بظهور الشمس.

## أولاً - من أين يأتي خطر الموت

### في القرن الواحد والعشرين؟

المشكلة المركزية لأواخر هذا القرن هي مشكلة وحدة العالم. إنه عالم مترابط، وعالم منشطر. وذلك تناقض مميت.

إنه مترابط، إذ عندما يكون من الممكن عسكرياً إصابة أي هدف انطلاقاً من أية قاعدة؛ وعندما يجرّ انهيار الأسواق المالية في لندن وطوكيو أو نيويورك إلى أزمة بطالة في جميع أنحاء العالم؛ وعندما تكون جميع أشكال الثقافة أو اللاتقافة حاضرة في جميع القارات عن طريق التلفزيون والأقمار الصناعية، فما من مشكلة يمكن أن تحلّ على نحو منعزل ومستقلّ لا على مستوى الأمة، وحتى لا على مستوى القارة.

وهو منشطر، فمن وجهة النظر الاقتصادية (بحسب تقرير برنامج الإنماء للأمم المتحدة عام ١٩٩٢) ٨٠٪ من موارد الكرة الأرضية يُشرف عليها ويستهلكها ٢٠٪. إن نحو العالم الغربي يكلف العالم، بسبب سوء التغذية أو الجوع، ما يعادل مئتي هيروشيما كلّ يومين.

ثلاث مشكلات كبرى تبدو اليوم مستعصية على الحل: مشكلة الجوع، ومشكلة البطالة، ومشكلة الهجرة. أليست هذه المشكلات الثلاث مشكلة واحدة؟ ومادام ثلاثة مليارات كائن بشريّ من خمسة مليارات مُقلّسة فهل يجوز الكلام عن سوق عالمية؟ أو عن سوق بين الغربيين تناسب حاجاتهم وثقافتهم وتصدّر إلى العالم الثالث ما يفيض عنهم؟ وهل يجب التسليم بمخيمة فقد التوازن هذا، والقبول بهذا الواقع الذي يولد صنوف الاستعباد والعنف والقوميات والأصوليات، دون أن نضع أسس القوضي الحالية موضع المساعلة.



إن مرحلة تاريخية آخذة في الموت: المرحلة التي سيطر فيها، منذ خمسة قرون، الغرب (والغرب، في أصل اللغة، يعني البلاد التي تغرب فيها الشمس).

وثمة مرحلة آخذة في الولادة، من حيث تشرق الشمس، من الشرق.

إن الدورة التي بدأت في النهضة، كانت تصل بمنطق تطورها، إلى نهايتها، من جراء سيطرة واحد وحده، كما يقع لجميع النهايين: من الامبراطورية الرومانية إلى امبراطورية نابليون أو هتلر، ومن امبراطورية "شارل كنت" أو الامبراطورية البريطانية، فجميع هؤلاء اعتقدوا أن أساطيلهم لا تقهر وأن هيمنتهم أبدية.

واليوم، يمكن للمهتمين بالجغرافية السياسية في الأجهزة الخاصة الأميركية، هم وأسيادهم وحدهم، أن يحاولوا طمس الواقع العميق لنهاية الألف هذه: نحن شهود انعطاف آخر امبراطورية واحتضارها.

كيف يتميز، موضوعاً، هذا الانعطاف؟ إن الحدث الأكثر دلالة في هذا الشطر الثاني من القرن العشرين ليس تفجر الاتحاد السوفييتي، الذي لم يَصُنْ الاشتراكية والماركسية، وإنما هو إفلاس الرأسمالية بعد سيطرتها خمس مئة عام على عالم تقوده اليوم نحو الانتحار الكوني، إذا لم توقف الجري إلى الموت.

لماذا؟

لأن رأس المال الذي جمعه أولاً خمسة قرون من اللصوصية الاستعمارية، والذي قصر بعد ذلك على التوظيف في البلاد الشديدة التصنيع من أوروبا الطاعنة في السن، قد أصبح رأس مال مضارباً أي طفيلياً خالصاً، حتى وإن خلق في أوروبا، بالإعلان وبالتسويق، الحاجات الأشد اصطناعاً وإيهاماً، وكان، في أصوله حلاقاً حين وُظف في مشروعات إنتاجية أو مشروعات خدمات حقيقية.

لم يعد المال يُستخدَم لخلق السلع وإنما لخلق المال.

لقد أظهر "موريس آلي"، (الحائز على جائزة نوبل في الاقتصاد) معتمداً على معطيات البنك الدولي للإئتماء، أن التدفق المالي الممتناهب مع المضاربات في الأسواق المالية على العملات الصعبة والمواد الأولية أو المنتجات المشتقة (التأمين على أخطار المضاربات)، هو اليوم أعلى أربعين مرة من التوظيفات. والمعاملات التجارية الممتناسبة مع الاقتصاد الواقعي، أي مع إنتاج السلع

والخدمات. وبلغة بسيطة: إن الريح الذي يتم بالمضاربة يفوق أربعين مرة الريح الذي يتم بالعمل (شريطة امتلاك الضمانات المصرفية أو الوسائل المالية).

لا يمكن أن يكون هناك معيار موضوعي للاختطاط أفضل من هذا: إن العمل الخلاق لم يعد يُستخدم لتطوير الإنسان، جميع الناس، وإنما يُستخدم لانتفاخ الفقاعة المالية لأقلية طيقة لا غاية لها إلا تنمية هذه الفقاعة. ولم تعد تطرح مشكلات معنى العمل والإبداع والحياة.

بل إن معنى الكلمات ذاته قد حُرِف. فما تزال تطلق كلمة "تقدم" على ذلك الانحراف الأعمى الذي يقود إلى تدمير الطبيعة والإنسان. وتطلق "الديموقراطية" على أرحب قطعة عرفها التاريخ بين الذين يملكون والذين لا يملكون.

وتطلق "الحرية" على نظام يسمح، بحجة "حرية التبادل" و"حرية السوق"، للأكثرين قوة أن يفرضوا أعتى الدكتاتوريات الحالية من الإنسانية: الدكتاتورية التي تتيح لهم اغتراس الأكثرين ضعفاً.

وتطلق "العولمة" لا على الحركة التي تقضي إلى وحدة سمفونية للعالم، بمشاركة جميع الثقافات، بل هي على العكس، تقضي إلى انقسام متزايد بين الشمال والجنوب ناجم عن وحدة امبراطورية، مسووية، مدمرة لتنوع الحضارات وإسهاماتها، وذلك لفرض ثقافة الطامعين في السيطرة على كوكب الأرض<sup>(١)</sup>

ويطلق "الإثراء" على نمو اقتصادي، لا غاية له، يُنتج على نحو متسارع أي شيء: نافع وغير نافع، ومؤذ بل مُميت، كالأسلحة أو السموم، لا على إثراء الإمكانات البشرية، المبدعة، إمكانات الإنسان، كل إنسان.

في مثل هذا "اللا معنى" تندرج على نحو متبادل بطلان البعض الذين لم يعد في مقدورهم أن يُنتجوا لأن ثلثي العالم لم يعد في مقدوره أن يستهلك، حتى من

(١) انظر كتابي: أمريكا طليعة الاختطاط. مطبوعات Vent du Large: ترجم إلى اللغة العربية. صدر عن دار عطية للنشر. لبنان عام ١٩٩٨.

أجل بقائهم على قيد الحياة. أما هجرة الأكثرين حرماناً فهي العبورُ من عالم الجوع إلى عالم البطالة والاستبعاد.

لقد ارتكب عظماء التوجيه منذ خمسة قرون عندما وُلدت، مع الجوع إلى الذهب ومع نشوة التقنية من أجل التقنية، من أجل السيطرة على الطبيعة والناس، عندما وُلدت حياة بلا هدف، هي عبادة حقيقية للوسائل، عبادةً بلغت اليوم مُنتهاها: وحدانية السوق التي تحلقت استقطاباً متزايداً للثروة المضاربة، إن لم تكن ثروة "المافيا"، ثروة الأقلية، ولبوس الجماهير.



مايزال في الوقت متسعٌ للحياة، لكن مقابل انقلاب كبير. إن سادة فوضانا الموقّنة لا يحدّثوننا إلا عن "تكيفنا"، (أي عن عضوعنا) مع هذه الانحرافات لعالم بلا إنسان، وناس بلا مشاريع، بلا غالبية إنسانية، في حين أن نهضة الإنسانية أو مجرد استمرارها حية لا يتطلب التكيف مع قدر الموت ذاك، وإنما يتطلب قطعة جذرية معه. ولن نفلت من الواقعية القاتلة والقَدَرية إلا بنضال الأمل.

وبدلاً من اعتبار المنطق الاقتصادي الحالي، منطق "ماستربيخت" والنقد الموحد واقتصاد السوق، وكأنه القدر، يغدو المطلوبُ هو القطيعة مع هذا المنطق، أي الانتقال من منطق المضاربة إلى منطق الإنتاج والإبداع الإنسانيين على مستوى العالم الكلي، لا على مستوى أوروبا التي كانت استعمارية بالأمس فأصبحت اليوم تابعة، لكنها مَرَّية أبداً باستغلالها لليون عالم جعلته متخلفاً لمصلحة تطورها ذاته وهو تطورٌ فقدَ إنسانيته.



## (١) الكوكب الأرضي مريض: العالم المنشطر

إن نمط النمو الغربي يكلف العالم الثالث ما يعادل موتى هيروشيما كل يومين. لنكرز ذلك لأنه ينبغي أن يكون منطلق كل فكر سياسي.

\* السبب الأكبر لهذه الإدارة المقفعة للأرض هو اقتصاد سوق بلا حدود لا يهدف إلى تلبية الحاجات وإنما إلى الاستزادة القصوى من الربح، فلا يستجيب لغير الحاجات التي يمكن دفع ثمنها. هدفه الأول دعم الأسعار بالتقليل من زراعة الحبوب، والدفع لمربي الماشية من أجل أن يتحوا كمية أقل من الحليب، بتوسيع الأراضي البائرة.

\* بعمل النظام ذاته يتفاحم التفاوت، حتى في البلدان الغنية. في ١٩٩١، كان ٥٪ من الأمريكيين يحتفظون بـ ٩٠٪ من الثروة القومية. وكان ثلاثة وخمسون مليوناً يعيشون فيها تحت عتبة الفقر (ما يعادل ٥٠٠ فرنك في الشهر لأسرة من خمسة أشخاص). في الولايات المتحدة لا يسد طفل من ثمانية جوعاً. في فرنسا ٦٪ من السكان يملكون ٥٠٪ من الثروة القومية؛ و ٩٤٪ يقتسمون النصف الآخر<sup>(١)</sup>.

\* إن أقلية من ٢٠٪ تملك:

- ٨٢,٧٪ من الناتج القومي الإجمالي. (أما الـ ٢٠٪ الأشد فقراً فيملكون ١,٤٪ من هذا المردود).

- ٨١,٢٪ من التجارة العالمية.

- ٩٤,٦٪ من جميع القروض التجارية.

- ٨٠,٦٪ من الادعارات.

- ٨٠,٥٪ من التوظيفات.

- ٩٤٪ من الأبحاث المتعلقة بالنمو.

(المصدر: برنامج الإنماء للأمم المتحدة (PNUD) تقرير ١٩٩١).

<sup>(١)</sup> المعطيات: الإحصائية الفرنسية.

\* يعيش مليار ونصف من الأشخاص في حالة فقر مطلق (أي أنهم لا يستطيعون أن يحصلوا على عدد من الحريات يكفي لغذائهم) بأقل من دولار واحد في اليوم (الرقم من برنامج الإنماء للأمم المتحدة PNUD في ١٩٩٧).

\* يموت ١٣,٥ مليون طفل تقل أعمارهم عن خمسة أعوام بسبب سوء التغذية أو الجوع، ١٣ مليوناً منهم في العالم الثالث. (المصدر: اليونيسيف UNICEF. تقدّم الأمم ١٩٩٣ و ١٩٩٥).

\* معدل الحياة:

- ٧٦ عاماً في أمريكا الشمالية.

- ٥٣ عاماً في أفريقيا.

\* طبيب لكل ٦٧٤ شخصاً في سويسرا

\* طبيب لـ ٥٧٣٠٠ شخصاً في بوركينا فاسو.

(المصدر: DUNP. تقرير عن النموّ البشري ١٩٩٢).

### الانشطار لا ينمي يتفاقم بين الشمال والجنوب

الفارق بين البلدان الفقيرة والبلدان الغنية انتقل في ثلاثين سنة من: ١ إلى ٣٠، إلى ١ إلى ١٥٠.

(المصدر: DUNP ١٩٩٢).

تلك هي نتيجة ما اصطُح على تسميته: عقود النمو الثلاثة (١٩٥٠ - ١٩٨٠).

\* وهذا السقوط مستمر:

كان سوء التغذية يشمل ٣٣٪ من سكان العالم الثالث في ١٩٨٠، و ٣٧٪ في ١٩٨٨.

(المصدر: اليونيسيف. الوضع العالمي للطفل ١٩٩٠).

### المبادلات غير المتساوية

في عام ١٩٥٤ كان يكفي البرازيلي ١٤ كيساً من القهوة ليشتري من الولايات المتحدة سيارة "جيب" JEEP. وفي عام ١٩٦٢ صار يلزمه ٣٩ كيساً.

وفي عام ١٩٦٤، كان الجامايكي يشترى جراراً أمريكياً بـ (٦٨٠) طنّاً من السكر، وفي عام ١٩٦٨ صار يلزمه ٣٥٠٠ طن. وما تزال البلدان الفقيرة تمتدّ البلدان الغنية. وقد أشار الـ PNUD (برنامج الأمم المتحدة للإغاثة) إلى أن "الأرقام الإجمالية لأسعار مجموعة من ٣٣ صنفاً أساسياً (ماعدا الطاقة) قد هبطت عملياً إلى النصف من ١٠٥ إلى ٥٧ بين عامي ١٩٨٩ و ١٩٩١. وبين ١٩٨٩ و ١٩٩١ هبطت أسعار تصدير المنتجات الأساسية القهوة والشاي بقيمتها الحقيقية في أدنى مستوى لها منذ ١٩٥٠.

• وبين ١٩٧٠ و ١٩٨٧ نقص الناتج القومي الإجمالي (PNB) ٩ دولارات وسطياً في البلدان النامية. وزاد ٢,٧١ في البلدان المصنعة الغربية. (المصدر: البنك العالمي، تقرير عن النمو العالمي ١٩٨٩. الدفتر الرابع، صفحة ١٨٨ - ١٨٩).

.. البدء بالمستقبل هو أولاً قَلْبُ انحرافات السموت هذه بأن تَقْتَحَ لشروات الأرض وإبداعات البشر لا آفاق المضاربة العقيمة وإنما آفاق التوظيف المنتج لخلق البنى التحتية الضرورية لنمو الإنسان، كل إنسان، على عكس التبعيات الاستعمارية وما بعد الاستعمارية التي تركز الثروة في قطب والبؤس في قطب آخر، بنسب متفاوتة على نحو شرس. إن "دول ستريت" نيويورك و"سبيتي" لندن تستخدمان سائر العالم كـمُخَمَّوْنٍ رخيص لبناء بضعة جزيرات من الجنان الاصطناعية، على آلاف الكيلومترات. ذلك هو بديل الحياة.

ينبغي إحلال العمل الخلاق في محله الجميع عمل المضاربة: إن هذا المشروع البروموثيوسي الذي يصوغ الأرض من جديد، ويحوّل ثلثي العالم، يمكنه وحده أن يُنْهِى بطالة البعض وجوع الآخرين.

ينبغي الانتهاء من قطعة العالم بين الشمال بأقليته المزدهرة وبين الجنوب الذي نهبت ثرواته الكواسر المنحطة للمصارف التي تحولت إلى كازينوهات تقامر على سعر العملات الصعبة والمواد الأولية، أو المنتجات المشتقة.

ينبغي الاستمرار في تاريخ تأنس الإنسان بالكف عن صنْع أنظمة اقتصادية تزيد من التفاوتات لأن غنى البعض لا يمكن أن يؤلّد إلا من إفقار الآخرين، فينشأ



هكذا عالم مشوّء مكوّن من بضعة مئات من "المعتارين" ومليارات من المستبعدين، وبين هذين كتلة الجماهير التي لا شكل لها والتي ألزمت عملاً عالياً من المعنى لتحصل، بالزيادة الكمية للاستهلاك، على سعادة الاستمتاع بالمناجر الكبيرة كبديل لحياة غدت بلا هدف.

هل سنسمّي العالم الذي سيؤكّد اشتراكية، أو نظاماً باسم آخر؟ ليست المشكلة هنا: المهم أولاً أن نقضي على الفردية النهائية التي تلجئ إلى الاستبعاد وإلى الجوع وإلى البطالة واليأس، وإلى حياة لا أفق لها، الجمهور: المتزايد من الكائنات البشرية التي لا تفي تناقض إنسانيتها، والتي لا تفي تتلاعب بها وسائل الإعلام ويُقضي بها سادة القوضى إلى العدم.

هدفنا الأول هو الانتقال من هذه الفردية إلى جماعة حقيقية، أي عالمية، يُحسّر فيها كل واحد أنه مسؤول عن مستقبل جميع الآخرين.

النظام الحالي يعمل باتجاه وحيد: حماية السوق الأمريكية، وفتح أسواق العالم كافة لها.

إن تبعية أوروبا، هذه التبعية السياسية والمادية والأخلاقية أدخلت العالم في مرحلة جديدة من الاستعمار. لقد حلت الجوع لاستعمار من نمط جديد بعد أن خرجت من الساحة قوة الشرق وأوروبا: استعمار غير استعمار. الامبرياليات الأوروبية المنافسة التي غدت خاضعة، لكنه استعمار مركز وشعولي، على المستوى العالمي، بهيمنة أمريكية.

ما كان "بوش" يدعو "النظام العالمي الجديد" هو توسيع العلاقات الاستعمارية وتعزيزها بين بلد أصلي غداً وحيداً وبين بقية العالم. والعلاقات الاستعمارية تعني: التبعية الاقتصادية والعسكرية والسياسية التي تسمح للمسيطرين إما أن يجعلوا من مستعمرتهم ذليلاً لاقتصاد بلدهم، وإما أن يفرضوا قواعد التبادل والتعريفات الجمركية الوحيدة الطرف التي تلائم مصلحة المسيطر.

ذلك هو الهدف الذي طالما أعلنه القادة الأمريكيون، ولاسيما خلال السنوات الأخيرة (منذ انهيار الاتحاد السوفيتي): تأمين هيمنة الولايات المتحدة.

### ماهي الوسائل المستخدمة؟

الآلية سهلة: تمنح البلدان الفقيرة توظيفات وقروضاً بل وهبات - لتساعدها، من حيث المبدأ، على التصنيع - وهي في الواقع تتيح لشركات الشمال المتعددة الجنسيات أن تزيد من أرباحها إذ توطد نفسها في بلدان اليد العاملة رخيصة فيها، والبنى التحتية فيها تلغ الحكومات التابعة نفقاتها. وفي الوقت نفسه تخفض أسعار المواد الأولية الآتية من هذه البلدان، فتغدو المبادلات بذلك غير متكافئة على نحو متزايد.

إن تسديد فوائد الدين يمثل أضعاف رأس المال المسلم. فكل دولار دُفع ردّاً للوهاب دولارين أو ثلاثة، وتسديد الفوائد يعادل في الأغلب كلية الصادرات، مما يجعل كل نمو غير ممكن. لسنا إذن بإزاء دول نامية، كما تدعى بشكلٍ منافق، وإنما نحن بإزاء بلدان حُكِم عليها بالشقاء المتزايد من جراء التبعية المتزايدة.

والمعونة المزعومة لبلدان العالم الثالث هي أحد أجمع عوامل تراجعها. إن التمييز إزاء العالم الثالث فيما يتصل بجميع أشكال المعونة له دلالة: فالمعونة التي تلقاها إسرائيل، حصن الغرب المتقدم، هي بحيث أن إسرائيل التي لا يتعدى عدد سكانها واحداً من ألف من سكان العالم تتلقى عشر المعونة الكلية، أي أكثر مئة مرة بالشخص من بلدان العالم الثالث. وتصنع بلدان العالم الثالث ونقل التكنولوجيا وسيلة للسيطرة وزيادة أرباح البلدان الغنية.

أمن طريقة هي إقامة دكتاتورية عسكرية. سلطة الولايات المتحدة الامبراطورية تمارس أولاً عبر الشركات المتعددة الجنسيات. عندما اتضح تهديد السلطة الاشتراكية في تشيلي، اقترحت مذكرة من دائرة الاتصالات السلوكية واللاسلكية الدولية تطبيق الضغوط الاقتصادية للوصول إلى انهيار النظام.

هذه الطريقة لا تنفي التدخل العسكري المباشر للجيش الأمريكي، كما كان الحال في غواتيمالا عام ١٩٥٤، لإنقاذ مصانع شركة الثمار المتحدة؛ وفي كوبا حيث نظم "كينيدي"، في عام ١٩٦١، الإنزال في "خليج الخنازير"، مع الأنصار المهاجرين للدكتاتور السابق "باتيستا"، وفي الغويان الإنجليزية، في عام ١٩٦٤، وفي جمهورية الدومينيكان عام ١٩٦٥ وفي غراناده وباناما، من زمن اقرب.

والأجمع من ذلك تسهيلُ بلوغ السلطة، في كل بلد، لـدكتاتورية عسكرية: وذلك باسم المذهب الأمريكي، "الأمن القومي" ضد الشيوعية في زمن القوة السوفيتية، وبذلك يمكن أن توفهم الشعوب بأن الولايات المتحدة تدافع عن الديمقراطية والاستقلال الوطني. وهكذا تمكّن الجنرالات في البرازيل من الحكم بدءاً من كاستيلو برانكو في عام ١٩٦٤ حتى "جيزيل". في عهدهم، ويعمل مرتب لتصنيع فرعوني حققته الشركات الأمريكية المتعددة الجنسيات، وبالتسلح الذي يسمح بقمع الشعب وإرهابه، لم يكف الدين عن التعاضم: مثلاً، من ١٩٧٢ إلى ١٩٨٢ انتقل من ١٤ ملياراً إلى ٦٠ ملياراً من الدولارات في خمسة أعوام: "لا شيء أقدر. من الدكتاتورية العسكرية على إنهاك البلد"<sup>(١)</sup>.

من الدين الأرجنتيني البالغ ٥٤ مليار دولار، خصّصت عشرة مليارات للتسلح، في عهد الجنرالات. وكان تسديد الدين وشراء الأسلحة، قبل ولاية "الان غارسيا" يمثل ٥٠٪ من الموازنة في "البرو". وكان الرقم القياسي للدين في تشيلي في عهد الجنرال "بينوشيه" إذ بلغ ١٥٠٠ دولار. ذن لكل فرد.

لكنّ رقماً قياسياً آخر كان لدى بينوشيه: هو الليبرالية. فقد حقق - كمؤمن صالح موثمن على الديمقراطية الأمريكية العظيمة - أكمل حرية لاقتصاد السوق (بما فيها سوق العملات) بنظام من الخصخصة الكلية، محالفاً بذلك الشروط المثلى لحرية الشركات المتعددة الجنسيات الأمريكية المسيطرة كي تدير اقتصاد البلاد، وذلك بالقمع الجنوني لشعبه.

وبواسطة هذه الدكتاتوريات العسكرية أصبحت التبعية الاقتصادية لأمريكا اللاتينية إزاء الولايات المتحدة أمراً لا رجوع عنه، ومع هذه التبعية الاقتصادية التبعية السياسية بسبب قوة الضغط الاقتصادي على السلطات برفض القروض أو التوظيفات.

ومنذئذ استطاعت الولايات المتحدة أن تتابع غايتها: حرية السوق، بوسائل أخرى غير الدكتاتورية العسكرية.

(١) سوزان جورج: "حتى العنق" مطبوعات Decouverte من ١٩٩٠.

وكان ممكناً قبولُ القادة المتَّحِينَ لتستبدل الفساد بالقمع: وهكذا قُبِلَ في السلطة قادةٌ متَّحِيون مثل "كولور" في البرازيل أو "منعم" في الأرجنتين. لقد حَلَّوْا محل الجنرالات ولم يكن يُطلَبُ منهم سوى تسديد ديونهم ونسيان جرائمهم.

إن سيادة صندوق النقد الدولي (I.M.F) يمكن أن تستمر إلى الأبد دون مخاطر في بلدان مقيدة بالدين، واقتصادها في أيدي الشركات الأجنبية.

إن هذا الصندوق (I.M.F) يستطيع إذن، أن يفرض، دون عقاب، لا على العالم الثالث فقط، بل من المحتمل أن يفرض على العالم بأسره نمط "نمو" أشد تطابقاً مع مصالح الدولة العالمية: نمو الزراعات الأحادية والإنتاج الأحادي، وتأخر الزراعات التي توفر القوت وصناعات موادها المحلية، والتبعية، والاستغلال المتزايد لليد العاملة، وتفاقم الدين من جراء الاستيراد المتزايد.

والدفاع عن "القانون الدولي" وعن "الديموقراطية" هو أيضاً من الأسماء الأخرى التي تغطّي تدخّل هذا الاستعمار الجديد. إن مذابح الخليج لأسطع مثل على ذلك. فالدفاع عن الكويت هو دفاع عن "الحق" و"الديموقراطية".

الحق هو حق الأقوى: لم يكن الكويت قط دولة مستقلة حتى عام ١٩٦١. قسّ هذا العام انتزعه الحكومة البريطانية من العراق تحت التهديد بالتدخل العسكري. وكان الرئيس العراقي آنذاك، اللواء قاسم، قد قرر، أن يسحب من الغربيين الذين يتصرفون بشركة العراق البترولية IRAK Petroleum الامتيازات التي منحتهم ٩٤٪ من الأرض العراقية. وكان الانكليز بذلك يستأثرون بنصف إنتاج العراق البترولي وكل ممر للعراق إلى البحر لتصريف الباقي. ومن المؤكد أن انكلترا أدخلت محمّياً الأمم المتحدة لتجعل آخر اغتصاباتها الاستعمارية واقعاً لا رجعة عنه.

إن "الدفاع عن الحق" في ١٩٩٠، كانت استعادة للعملية الاستعمارية الانجليزية في عام ١٩٦١، على مستوى أعظم بكثير، والعزم على إبقاء الوضع القائم.

هذا بعد أن صُيِّ على العراق، في أثناء الحرب، من المتفجرات ما يعادل ٤ أضعاف ما ألقي على هيروشيما، فقتلت، بحسب أدنى رقم اعتمدته الصليب الأحمر الدولي، ٢١٠٠٠٠ شخص.

هذه هي حصيلة "الدفاع عن الحق الدولي" الذي يعمل باتجاه وحيد: فهو يطبّق مثلاً، بشراصة على ضم الكويت، وينسى ضم القدس. لاشك أن القدس مدينة مقدسة، لكن "الكويت سيّتي" أقلس بألف مرة لأن آبار البترول تحيط بها. الطريقة المطبقة في العراق، هي التدمير الهائل، ليكون أمثلة تردع العالم الثالث بأسره، ولا سيما إيران وليبيا، وهما الدريثتان المحتملتان أكثر من غيرهما لأنهما آخر بلدين في العالم يملكان موارد بترولية مازالت تفلت من الإشراف الأمريكي.

وثمة طريقة أقل كلفة تطبّق عندما يُكتفى بتأجيج القوميات أو المواجهات العرقية أو الدينية المزعومة.

فمع انهيار الاتحاد السوفييتي اليوم، يتم تفكيك البلاد بطريقة تفوق ما يرحوه عاصمونها، وتكملها الحروب الداخلية بين الدول المحيطة بها، مثلاً بين الأرمن والأذربيجانيين، من أجل إضعاف كل دولة قريبة من منابع البترول في القوقاز، وأيضاً من أجل إعاقة المشروع الصيني "الجسر الأوروبي - آسيوي" (١).

ويكفي هنا ترك الأمور تجري، وتمرير الأسلحة أو تركها تمرّ عند الاقتضاء عندما يبدو التخاذل على أحد الخصمين لكي يستمر التدمير الذاتي.

إن منطري البنتاغون، مثل "صموئيل هنتغتون" هم دُعاة النداء إلى الموتى وهم يمشرون بصدام الحضارات، التناقض الأسطوري بين الحضارة اليهودية المسيحية، وبين التواطؤ الإسلامي الكورقوشوسي.

هذه الأيديولوجيات لنهاية العالم تختفي اليوم، حتى في البلدان التي كانت موطنها الفتاك، كما يختفي ضباب الأعماق عندما تضيء أشعة الشمس القمم التي منها يُدعى الإنسان، جميع الناس إلى إتمام قدرهم الذي هو وحدة العالم الإلهية.

(١) انظر ملحق هذا الكتاب: لقد بدأ المستحيل.

لقد حاولنا أن نبرز الحيطَ الهادي الذي يُتيح الربطَ بين المشكلات الدولية الرئيسية، بالعودة إلى سببها العميق والوحيد، وذلك بالرغم من تنوع المظاهر: الهيمنة العالمية للولايات المتحدة، ووحدة السوق التي تريد فرضها بصورة شاملة.

لقد تعبتُ من مراجعة هذه الإحصائيات وهذه التحليلات التي تُظهر التصرف الحقيقي لعرقنا الغربي ونفاقه وهو يُعبر، بعكس الواقع، ضمن أغلال "الفكر الوحيد" و"المنضبط سياسياً"، فحاولتُ أن أتباعه، وأن أفرّ لحظةً إلى الآفاق القريبة، وأردت أن أعلم كيف تتصرف العروقُ الأخرى.

استغرقتُ إذن في كتاب مشهور عن علم السلالة يشرح بمهارة قواعد الزواج الحارجي وزواج اللحمية في القبائل البعيدة، في المحيط الهادي وفي مناطق حوض الأمازون. لم أجدُ فيه شيئاً يمكن أن يساعدني على حل أو حتى على طرح مشكلات زمننا مُظهراً لي، كما فعل مثلاً "توماس مور" أو "مونتيني" إبان الغزو الأوروبي لأمريكا، بعد ١٤٩٢، ما كان يمكن أن يكونه "اللقاء الآخر" (١) كما يقول مونتيني، أو موحياً بنماذج أخرى للتطور الاجتماعي كما فعل "توماس مور" (٢) باعتباره ذا معرفة تقنية بالاقتصاد والسياسة. ولم يطلُ بي الأمرُ حتى أغقيتُ على كتابي وحلمتُ حلماً: حلمتُ أنني أحضر مؤتمراً لعلم السلالات في العام ٢٠٥٠ (كان هذا الرقم مكتوباً على لافتة صغيرة فوق المنصة).

كان هندي أمريكي يلقي الخطبة الافتتاحية. قال منذ كلماته الأولى: "... ليس الفضل في ذلك لمزايا الشخصية. لكنني أتسمي إلى الجماعة الأولى التي كوّنت إحدى أعظم حضارات التاريخ، أي إحدى أندر الحضارات، حتى الآن، إذ حرّضت الإنسان على تكبير وجوده وتحسينه: حضارة "تاهاوتان سوي". وقد سُمّاها مدمروها بلفتهم: "امبراطورية انكا"، لقرط ماتعدودا التعارض بين السيد والعبد، السلطة الامبراطورية والخضوع. وكان النموذج عندهم، الامبراطورية الرومانية وقطعانها من العبيد حيث كانت روما تحوي ٢٠٠٠٠٠ مواطن تحتجز،

(١) انظر الملحق: "طريق آخر كان ممكناً".

(٢) انظر الملحق ذاته "طريق آخر كان ممكناً".

تحت العقب الحديدية لحمايلها، عشرين مليوناً من الرعايا، وتعتبر سائر الإنسانية، برابرة، وهي حبيسة حصون التخوم.

إن ماسماه هولاء المغامرون الذين دفعتهم حمى الذهب أمريكا كانت الأرض الأولى التي أعثروا إلى ماقبل التاريخ.

كتب مَنْ يدعى "كريستوف كولومبس"، وهو أول مُفسد للنفوس، إلى ملوك اسبانيا، في رسالة إلى ملك اسبانيا: "الذهبُ أثمن من جميع الخيرات... مَنْ يملكه يحصل على كل ما يحتاج إليه في هذا العالم وكذلك على الوسائل لإنقاذ الأرواح من المطهر وإرسالها ذات يوم إلى الجنة".

لقد حمل إلينا بكل بساطة الجحيم.

وهو يكرّر في يوميات السفينة أكثر من مرة: "كنتُ يقطاً وجهدتُ في أن أعرف إن كان هناك ذهب". عندما يرى العقود الذهبية على السكان الأصليين. لأن الذهب، حتى الغزو، لم يكن نقداً كما كان في أوروبا.

شأنه شأن الأرض التي لم تكن ملكاً. وعندما لم يكن يسرقها المحتلون من الذين يعملون فيها، وكانت هذه هي الحال على العموم، ولاسيما عندما كانوا يشكّون أن فيها منجماً للذهب — كانوا يقترحون شرائها وحينئذ كانت، كما صرح أحد الزعماء الهنود في أمريكا الشمالية: "كانت أرضنا أفضل من أي نقد... ولا يمكننا بيعها لأنها ليست ملكاً لنا... وما دامت الشمس تسطع وما دام السماء تجري، فإن هذه الأرض ستظل هنا لتَهَبَ الناسَ والحيوانات الحياة. لا يمكننا بيع هذه الحياة، ولذلك لا يمكننا بيع هذه الأرض".

المقصودُ بالأرض كلُّ أرض: أرض جماعة القاعدة، الـ"ايلو"، التي لا تقبل التجزؤ ولا التصرف، أرض الشمس الموقوفة على بناء المعابد وعلى خدمة العبادة، وأرض "الإنكا" التي يُخصّص ريعها للأشغال الكبيرة مثل شبكة الطرق وهي أجهل مما كانت عليه الطرقات الرومانية المرصوفة، كما اعترف بذلك الفاتحون المحتلون.

كتب أحد كبار شهود هذا الاحتلال، الأسقف "بارتولومي دي لاس كازاس" (١٤٨٤ - ١٥٦٦)، وهو شاهد عيان صريح: "منذ سنوات ١٥٠٠ إنني أرى وأحسب مناطق الهنود وأعرف ماذا أكتب".

كان أولاً نهب الذهب والفضة: تكشف سجلات غرفة تجارة اسبيليه أن ١٨٥ ألف طن من الذهب و١٦ مليون كيلو غرام من الفضة قد نهبتها أوروبا من عام ١٥٠٣ حتى ١٦٦٠، أوروبا نفسها التي تجرأت على الكلام عن ديون الـ"بيرو" لمصرف مقرس للحياة، دُعي في عصر ما قبل التاريخ، منذ قرن: صندوق النقد الدولي.

إن الذهب والفضة المسروقتين من أرضنا أعطيا دفعا عظيماً لما كانوا يدعونه: "اقتصاد السوق" (أي النظام الذي يُشترى ويبيع فيه كل شيء بدءاً من الأسلحة التي تقتل الأجسام حتى الضمير لقتل النفوس) الذي دعاه السامغامرون من تجار أوروبا باسم مضحك هو "البهضة".

هذه السرقة، على مستوى القارة، دعاه السامغامرون، بعد "كولومبس"، اكتشاف أمريكا وكان الأمر اكتشاف الشعوب التي كانت تزرع هذه الأرض منذ عشرة آلاف عام.

ودعاه الجنود المرتزقة: القنص.

ودعاه كهنتهم الذين يأمرهم "بابا": التبشير بالإنجيل. ودعاه المستعمرون الحضارة، أي إدخال اقتصاد السوق.

أياً كان الاسم، فقد بدأت الأمور بمذبحة. وقد قدر المؤرخون عدد السكان الهنود إبان الغزو بنحو ٥٧ مليوناً مات أكثرهم بأمراض جاءت من أوروبا: الجدري، والزهرى والقيحوس، وأيضاً محارز الحرب، وأكثر من ذلك بالأعمال الشاقة ولاسيما في المناجم والمزارع التي احتكرها المحتل الاستعماري.

بدأت الأمور بأسر "إنكسا"، عن طريق الخيانة، وتعذيبه وموته، لاغتصاب الذهب منه، ثم استرقاق الشعب كله لاستخراج الذهب. بعض الكهنة البطوليين مثل الأب موتيسينوس، والدومينيكانى "بيدرو القرطبي، والأسقف بارتولومي دي



لاس كازناس نددوا عبثاً بهذه الوحشية التي أوهمت الهنود أن الأوروبيين ليس لهم إله سوى الذهب. وقد أفلح المستعمرون في طرد هؤلاء الكهنة.

وبسبب غزارة النقد الذهبي والقضيّ نجح سادة الاقتصاد الغربي المتتابعون: البندقية قبل اسبانيا، ثم انكلترا وفرنسا، وأخيراً الولايات المتحدة، في فرض دين على العالم، دين لم يجرؤ على التصريح باسمه وإن كان يحكم في الواقع جميع العلاقات الانسانية والاجتماعية والدولية أو القردية؛ عنيّت وحدانية السوق، أي عبادة المال.

ثمة وثيقة من ذلك العهد تحتوي على بلور هذا التطور: "اعلان يوكاي" (يوكاي بلدة صغيرة قرب "كوزكو"، في مركز طائفة الـ"إنكا"، ومولف هذا الاعلان الذي هو منافحة لاهوتية عن النزعة الاستعمارية، نائب الملك "غارسيا دي توليدو" الذي يريد أن يدرج الاستغلال الدموي لكنوز البهرو في خطة العناية الالهية: "وهكذا أعطيت هذه الجبال من الذهب والفضة، هذه الأراضي الخصبة، أرض النعيم، لكي يكون هناك ناس، يجلبهم هذا العطر فيعزّون على الذهاب، حباً بالله، ليبشروا بالانجيل وليعمّدوهم".

وبضيف:

"ضروري جداً، من الوجهة الأخلاقية، أن توجد المناجم التي إن لم توجد فلن يكون في هذه الممالك ملك ولا إله".

خلال أربعة قرون عادت بلداننا الهندية الراضحة تحت النير الاستعماري للبلدان الأوروبية، وتحت نير الولايات المتحدة خلال الـ٦٠/ السنة الأخيرة، إلى أدغال ما قبل التاريخ الحيوانية. وعلى مشارف العام ٢٠٠٠، وبعد أن عانت بلادنا تدمير ثقافتنا، وقتل ٩٠٪ من شعوبنا (أكبر إبادة جماعية في التاريخ لشعب من الشعوب) أصبح بلدي الذي كان غناه أسطورياً (جاء وقت كانت عبارة: "هذه هي (البيرو)" مرادفة للرعاة) مادعي، نحو أواخر زمن ما قبل التاريخ (نحو ١٩٨٠ - ٢٠٠٠) بلداً متخلفاً. وبذلك يميز عن البلدان المتطورة (سبعة منها) التي عطف نموّها تخلفنا، لا بالنهب الأولي لثرواتنا ولكن بتدمير بني اقتصادنا الذي شوّه فغداً ذليلاً لتلك البلدان المتطورة. بعض المتاجرين المحليين الذين أثروا بتعاونهم مع مستعمري أوروبا

ثم مع الولايات المتحدة نجحوا، بمساندة أسيادهم، أن يصبحوا عبيداً من الدرجة الأولى، وأصبحت جماهير شعبنا، وهي تحاول تقليد أسيادها، شعباً من القروء.

بين يديّ هنا، لأعتمد حديثي، مستنداً قديم هو إحدى أواخر شهادات ماقبل التاريخ، وتُدعى "حالة العالم" في ١٩٩٥، وهي تلخص ببساطة مأتم "البيرو" الإنساني. ودونك مآل إليه "ناهواتان سويد" بعد خمسة قرون من الدمج بالحضارة الغربية: ٧٦٪ من السكان هم ضحية ماكان يُدعى آنذاك البطالة، أي الحرمان من العمل ومن كل حياة اجتماعية. وكان ثلثا الشعب يعيش تحت عتبة الفقر. وأهملت الزراعة فأكره الفلاحون، لكي يستمروا على قيد الحياة، أن يزرعوا "الكوكا"، أي المادة الأولية للكوكايين، (المخدر الذي كانت الولايات المتحدة أكبر وأغنى زبّنه) لأن زراعة القهوة والكاكاو كان مردودهما أقل بثلاث مرات ولا يتيح لهم الحياة.

المهتار المزروع بالكوكا يمكن أن يعطي مالكة ١٢٠٠ دولار. على الأقل كل عام، وأحياناً أكثر من ذلك بكثير. وعلى سبيل المقارنة، كان معدل الأجر السنوي لعامل المنجم ٨٢٧ دولاراً؛ ومعدل أجر العامل ٦٤٩ دولاراً؛ وربح الفلاح غير المنتج للكوكا ١٥٠ دولاراً.

وهكذا أتاح هذا الإنتاج تدفق دولارات المخدرات، واستطاع المستفيدون من هذه التجارة الذين تدعمهم سرايا الموت (والذين سموهم وتنشّتهم في مدرسة أمريكا الولايات المتحدة) أن يستولوا على السلطة بالإرهاب.

وهكذا أصبحت "البيرو" تلميذاً من أطوع تلاميذ صندوق النقد الدولي الذي كان يقرضها المال الضروري لبقاء جهاز الدولة حياً شريطة أن يراعي الشروط السياسية لتسديد الدين (٦٠ مليوناً من الدولارات شهرياً في عام ١٩٩٤): وقّف ارتفاع الأجور. والحماية الاجتماعية، حرية الأعمار، خصخصة المشاريع، حتى المشاريع التي تقوم بوظائف اجتماعية (بدءاً من النقل والمشافي إلى الزبّية). باب واحد من الميزانية لم يخضع لهذه الشروط هو ميزانية القمع على أيدي الشرطة والجيش.

وهكذا استطاعت الولايات المتحدة أن تبقى في السلطة دميةً من دُمَاهَا كما هي الحال في أمريكا الوسطى والجنوبية، حاكمةً بالفساد وبالإرهاب شعباً مشرفاً على الموت. هذه هي الآلية التي بها اقتيدت إحدى أسمع حضارات العالم إلى ما قبل التاريخ الحيواني للإنسان، من جرّاء خمسة قرون من الاستعمار الأوروبي ونصف قرن من سيطرة الولايات المتحدة. ولم يعد هذا الشعب إلى المشاركة في تأنس الإنسان وإلى الخروج من عالم ما قبل التاريخ الذي أغرق فيه ثانية إلا بدءاً من النصف الأول من القرن الواحد والعشرين، بعد الانهيار الاقتصادي للولايات المتحدة التي فقدت مليارين من رُئُوسِهَا، بمقاطعة صادراتها، وهي المقاطعة التي نظمها ما يدعوه تاريخنا "بالتدونغ الجديدة"، واستئناف الإنسانية سيرها نحو عالم إنساني وإلهي على نحو لا يتجزأ<sup>(١)</sup>.



بعد هذا التقرير الافتتاحي عن الدين السائد بين قبائل الغرب فيما بين ١٩٨٠ .. ٢٠٠٠: وحدانية السوق، جاء تقرير ثانٍ عن تقنيات الجشع في عالم ما قبل التاريخ على مشارف العام (٢٠٠٠).

قدّم التقرير شابٌ صيني لا بد أن أجدّده كانوا بوذيين إذا ما حكمنا على ذلك بالتراجع التاريخي الذي كان يحمل به ما كان يُدعى في القرن الفائت (وهو القرن العشرون) "النمو". ذكر أولاً أن تطور الإنسان، في ثقافته التقليدية، كان يقوم على السيطرة على رغبته. وأحياناً على إطفاء هذه الرغبة ذاتها. وشرح كيف أن تطور الإنسان قد تحول: إذ أصبح المطلوب تقيض الرغبة أو حتى خلق الرغبة. وذكر أن سفسطائيي أثينا الكلاسيكيين كانوا يقولون إن الخير هو أن نملك أقوى الرغبات الممكنة وأن نجد الوسائل لإشباعها. وأضاف أن نظام النمو في أزمنة ما قبل التاريخ، بين ١٩٨٠ و ٢٠٠٠ ما يزال يستند إلى مفهوم السفسطائيين هذا. لقد درس طويلاً تقنية الجشع هذه التي دعاها تقنية الإعلان والتسويق، أي التقنية

<sup>(١)</sup> هذه نبوءة غارودي. والكاتب يتكلم عن المستقبل وكأنه صار ماضياً. المرحوم

الصالحة لخلق حاجات اصطناعية معاصرة تفسح المجال واسعاً لعمل الشركات المتعددة الجنسيات على كوكب الأرض بأسره.

هذه التقنية نالت سلطة العقيدة الدينية واحترامها. وهي لازمة من لوازم وحدانية السوق التي ذكرها الخطيب السابق، ودين إله عقي يسيطر بين جميع هذه القبائل المتحاربة في الغرب، وهو يُدعى "النمو". كان إلهاً قاسياً، إلهاً يتطلب التضحيات البشرية. (وقد حَقَّقْتُ تعريفة للنمو. قال: "هو نظامٌ الجوهري" فيه أن يُنتج فيه على نحو متزايد ومتسارع أي شيء سواء أكان مفيداً أم غير مفيد، ضاراً بل ومميتاً". وضربَ عدداً من الأمثلة، فقال: "وسط هذا التجمد الإنساني، أي حوالي ١٩٨٠ إلى ٢٠٠٠، كان يُنفق نحو ٤٥٠ مليار دولار على التسليح كل عام، مما أدى إلى هذه النتيجة، اللافئة للنظر تقنياً، وهي أن هناك ثلاثة أطنان من المتفجرات تقريباً توضع فوق رأس كل ساكن من سكان الأرض". وأضاف أن هذا النظام كان يقتل حتى دون حرب "إذ إن ٤٥ مليوناً من الناس ماتوا من الجوع في هذا العالم وسط هذا التجلد البشري..." كما قال. واستنتج النتيجة التالية من نظام الغرب القبلي وهي أن هناك علامة واضحة على التراجع العقلي.

كان يهتم بالمظهر الشعائري لدين النمو هذا، وعلى الخصوص، بدراسة حول تربية الطبقة الكهنوتية لدين النمو، أي التكنوقراطيين. لقد كان موضوعاً جديداً، لأنه قال: "عندما يُحبُّ الغنيُّ يُدعى عبيراً، وعندما لا يُحبُّ يُدعى تكنوقراطياً". كما أعطى بالمقابل هذا التعريف الآخر: "إنني أدعو الإنسان الذي دُرِّب بحيث لا يطرح أبداً مسألة الغايات، ويطرح دائماً مسألة الوسائل إنساناً تكنوقراطياً، إنه لا يطرح مسألة "لماذا" ويطرح دائماً مسألة "كيف".

ومن الواضح، بالنسبة إليه، أن نجاحات عظيمة قد أُحرزت في هذا المضمأن. ومنذ طُرِحَت مشكلة التربية على النحو التالي: "كيف تُدرَّب هذه الطبقة الكهنوتية؟ والواقع أن نظام التربية العليا كان قائماً بشكل جلي على ذلك. ولا بد أن يكون ذلك الرجل، فيما أعتقد، عالماً من علماء الأحياء أصلاً، لأنه كان يوضح أن التربية العليا في هذه الميادين لم تكن تُطوَّر سوى الدماغ "الزواحي".

عند هذه النقطة من خطابه طلب مستمع افريقي أن يمثل لحديثه بأمثلة انطلاقاً من تجربة ثقافته السوداء الخاصة.

ذكر أن حذادي "ديولاس دي باس كازامنسه" قد ابتكروا، قبل غزو برايرة الشمال (البرابرة الشمر) لافريقيا، نظاماً يقضي بوضع قاعدة معدنية للمجرة الحشبية القديمة، وأنهم طلبوا، قبل أن يطبقوا هذا الابتكار أن يدعى "مجلس القدامى" لمعرفة نوع الاختلال الذي سيجره هذا الابتكار الجديد في علاقاتهم مع الطبيعة ومع المجتمع. ألن يمنح ذلك الابتكار الحدادين هيمنة في الجماعة؟ فيعدل بذلك العلاقات بين الناس؟ وأضاف أنه كان يمكن أن تطرح مثل هذه الأسئلة في الغرب عندما اخترعت الطاقة النووية. ومن المؤسف أن ذلك لم يفعل.

تابع الصبي عرّضه بعد أن شكر السينيغالي على هذا التمثيل المحسوس لحديثه.

بعد هذه العقيدة الأولى وهي الإنتاج المتزايد والمتسارع لأي شيء، كانت العقيدة الثانية كما قال، هي التقدم. وقد عرفه بهذا التعريف الذي أنقله إليكم: "التقدم هو الفعالية المتعاطفة في فن تدمير الطبيعة والناس". وضرب هذا المثال: "عندما استولى تيمورلنك على أصقهان قتل سبعين ألفاً من سكانها. وبما أنه قرر أن يبني أهرامات من الجوامع فقد قضى عدة أيام ليحقق هذا المشروع. بيد أن هذا المشروع قد تحقق في هروشيما، في مدى سبع ثوانٍ.

وقال: العالم يملك اليوم مايعادل أكثر من مليون قنبلة هروشيما. أي مايكفي لتدمير ٧٥ مليار إنسان، خمسة عشر ضعفاً لما هو موجود. ولا يقف التقدم!



التقرير التالي قدمه رجل من أصل عربي إسلامي كما يبدو في الظاهر، لأنه بين بوضوح الفرق بين الحضارة الفردية التي يكون فيها الإنسان، من حيث هو فرد وأمة، مركز جميع الأشياء ومقياسها، وبين الجماعة الإنسانية الحقيقية التي يعي فيها كل مشارك أنه مسؤول عن مصير جميع الآخرين.

كانت مداخلتُهُ بعنوان: "العقبات في وجه حوار الثقافات في عصر ماقبل التاريخ (أي حوالي العام ٢٠٠٠)".

عرّف أولاً النظرة الغربية للعالم بهذه المسلمة الأساسية وهي: "لا يوجد سوى مسار واحد للتطور الإنساني، هو مسار الغرب، وينبغي أن يُحدّد موقعُ جميع الشعوب بالنسبة إليه. فهي متطورة أن شابته الغرب، وهي متخلفة إن كان الشبّه به أقل".

وهنا أيضاً، طلب مستمعٌ أوروبي، على ما يبدو، واعٍ لأخطاء الماضي الغربي، أن يوضح الدور الذي لعبه أحدُ الأوروبيين في هذا المنظور الوهمي. فشرح: "أشهر المستشرقين، (سلفسّر دي ماسي)، هو الذي عرّف (غوته) بحضارات الشرق، وهو الذي حرر. بيانات بونابرت لدى غزوه مصر وبيانات الجنرال (دي بورمون) لدى غزوه الجزائر).

كان له مكتبته في الـ "كسي دورسيه"، إضافة إلى كرسيه في "الكوليج دي فرانس".

وكان "ماكس مولر"، أحد أهم علماء الاستشراق التقليدي، يُلقب في "كمبردج" دروساً لتكوين الإداريين الانجليز في الهند... وكتبتُ السيدة "روث بينيديكت" كتابها عن اليابان: "السيف والأقحوان" بناءً على طلب الجنرال "ماك ارثر" في وزارة الحرب لكي تدمج اليابان دمجاً أفضل في السياسة الأمريكية. وقد منّحي ذلك فكرةً بشعةً عن الاستشراق حتى اشتبهتُ أن أصبح مُستغرباً، أي أن آخذ في النظر إلى الغرب بالمعجر كما ينظر علماء الحشرات إلى الحشرات وكما ينظر المستشرقون إلى البلاد التي ليست غربية.

واستأنف عالم السلالات العربي غرضه: "في الواقع، لم يكن هناك بلاد متطورة وبلاد متخلفة وإنما كان هناك بلاد مسيطرة وبلاد مسيطر عليها، بلاد مريضة بنموها، وبلاد مخدوعة لأنها أوهمتُ أن التطور هو تقليد المرضي". واستنتج من ذلك هذه النتيجة العملية: "النفاق فيما كان يُدعى في عصر ماقبل التاريخ "معونة العالم الثالث". والواقع أن هذه المعونة المزعومة قد فاقمت من احتلال التوازن ومن التفاوت. وكان الدواء المرغبي، بعد نهاية الهيمنة الغربية، هو

الانتهاء من نموذج النمو الغربي". وقال: "لو كان المقصود معونة العالم الثالث لوجبّ أولاً تغيير نموذج النمو الغربي لأن هذا النموذج ليس قابلاً لأن يكون شاملاً، إن مو جزء من البشرية غير ممكن إلا بتخلف جميع الآخرين إما بالاحتلال، وبالنهب، وبالمبادلات غير المتكافئة، كما كان الحال في عهد الاستعمار، وإما بالتبادل الحر أي الحرية الممنوحة لمن هم أقوى كي يفترسوا مَنْ هم أضعف".  
 وضرب أمثلة عن الصّدْع المتنامي في عالم عهد ما قبل التاريخ". فهو يعتقد أن التاريخ الإنساني حقاً بدأ بتطور تضامني حق، لا الوحدة الامبراطورية للعالم السقي تُدعى "عولمة"، وإنما حقوق وحدة سمفونية للعالم يحمل فيها كل شعب إسهام ثقافته الخاصة وتاريخه، وعمله، مستبدلاً باقتصاد السوق اقتصاد التبادل.

بيد أن احتلال التوازن يتفاقم في أواخر القرن العشرين: فمن ١٩٨٠ إلى ١٩٩٠ انخفض مستوى الحياة في أمريكا اللاتينية ١٥٪، ومستوى الحياة في إفريقيا ٢٠٪.

الحل الوحيد الذي فُكّر فيه، بناء على تقرير قدمه "كيسنجر" إلى رئيس الولايات المتحدة" (ذكر الخطيب المرجع الذي رجع إليه وهو تقرير كيسنجر إلى الرئيس كارتر حول الخطر الذي تمثله نسبة المواليد في العالم الثالث إزاء الأمن القومي في الولايات المتحدة: MSSN ٢٠٠)، وكان ذلك يعني أن يُقال لشعوب القارات الثلاث: قلّلوا مواليدكم لكي تتمكن من الاستمرار، على هوانا، في السياسة الناجمة عن هذه السياسة الديموغرافية، وهي إشاعة العُقم الجماعي في العالم الثالث، تلك هي درجة البربرية التي بلغها النظام السائد في زمن ما قبل التاريخ أي قبل منتصف القرن الواحد والعشرين.

انتهت الجلسة الأخيرة بعرض فيلمين من الأرشيف. وكانا يلخصان نهاية القرن العشرين، وكانما تلخصان في مثل من الأمثال.

كان هذان الفيلمان أكثر الأفلام كلفةً في تاريخ السينما. (فبالمال الذي وُظفَ لهما وبالمال الذي أنفق على المركبة المرسلة على القمر، كان ممكناً أن تفعل آنذاك ما لم تفعله إلا بعد نصف قرن: إعصاب الصحراء من جديد).

كان الفيلم الأول، "جوراسيك بارك"، يستذكر أدغال الدينوسورات: أقوى الحيوانات تفتس أضعفها، ويُدعى الفيلم الثاني: "تيتانيك" شعاران للقرن العشرين: العودة إلى ماقبل التاريخ والغرق.

انطلاقاً من هذا الحلم حاصرني قلقان:

- كيف أمكننا أن نصل إلى هنا؟

- كيف نصحيح خطأ التوجه؟ •

وبالمختصر: ما العمل؟ وكيف الخروج من ذلك كله؟.

إن هدف هذا الكتاب هو الإجابة عن هذه الأسئلة.



## ٢ - الغربُ عَرَضٌ

### شَطَرُ العالم في ثلاثة انشقاقات

جرى انشطار العالم على مراحل أساسية ثلاث، تتسم كل مرحلة بانشقاق الغرب<sup>(١)</sup>.

حدث الانشقاق الأول في القرن السادس والقرن الخامس قبل الميلاد. قام هذا الانشقاق على الاعتقاد بالاستثنائية اليونانية والاستثنائية اليهودية. عاشت الثقافة اليونانية حتى الحروب الميديّة في تأثير متبادل مع حضارات الشرق الكبرى. والفلاسفة الذين يُدْعَوْنَ الفلاسفة السابقين على سقراط لم يكن لهم من اليونانية سوى اللغة وكانوا يعيشون في آسيا الوسطى في إقليم يحكمه مرزبان فارسي.

ولدى احتكاكهم بالرؤى الشمولية الكبرى في آسيا ولاسيما في الهند وفارس، لم يكونوا يفصلون العقل عن التفكير في الطبيعة والناس والآلهة على نحو لا يتجزأ. مع سقراط وتابعيه فقط، ولاسيما أفلاطون وسقراط، إنما حدث الانشقاق. فانتخدت الفلسفة لها موضوعاً وحيداً هو الإنسان مفصلاً عن الطبيعة (التي كانت معالجتها مزوكة للعبيد) ومفصلاً عن الله، اللذين تركا لسميثولوجيا الشعراء المأساويين الذين طردهم أفلاطون من جمهوريته، وتركاً للشعب الذي انصرف إلى وثنية الآلهة التي تمثل شهوتي القوة والنفع.

لقد نسوا ما افترضوه من آسيا (كما نسوا فيما بعد ما افترضوه من افريقيا ومن سائر العالم بواسطة الاسكندرية)، فعذبوا كل من لا ينتمي إلى العالم اليوناني ولا يتكلم لغته بربرياً، محالّفين بذلك، بهذا الاصطناع، "العزلة الرائعة"، اسطورة المعجزة اليونانية.

(١) انظر في الملحق الدراسة المفصلة لهذه الانشقاقات الثلاثة: الغرب عرض: انشقاقاته الثلاثة.

القطيعة ذاتها حدثت في الحقبة نفسها في الشرق الأدنى الذي سكنته منذ قرون موجات متتالية من البدو المهاجرين من الصحراء العربية التي لفظتهم ليستقروا في أراضي الهلال الخصيب.

تجمعت قبائل الفلاحين الذين لا أرض لهم، وهي القبائل التي كانت تدعى "عابرو" (ولعلها أصل كلمة عبري) والتي تشتتت كما أظهرت حفريات ماري فيما بين النهرين وكذلك ألواح العمارة في مصر، في تكوين اتحاد ثم دولة حقيقية تسلسل جندوها إلى أرض كنعان حتى أسست، على ما يبدو، امبراطورية (التوراة) وحلها تشير إليها ولا يوجد سواها مصدر. مكتوب أو أثري). أول تقاطع ممكن مع النصوص الخارجية (الآشورية) يرجع تاريخه إلى القرن التاسع الذي عمد فيه كتاب سليمان، وارث امبراطورية داود الموقنة والخرافية إلى كتابة التقاليد الشفهية لبضعة قرون مسجلين الماضي الخرافي للقبائل ولمؤسسيها، فأعطوا تلك التقاليد قواماً تاريخياً ومذهبياً.

والفكرة الرئيسية التي تنبعث من هذه التجميعات هي أن أحد الأسلاف، ابراهيم، مع الإشارة إلى أنه آرامي (أي سوري) قد تلقى من الله ذاته "أرضاً موعودة" (الأرض التي احتلها داود أبو سليمان).

ومنذ ذلك الحين، كان كل من لا ينتمي إلى القبائل الاثني عشرة لا ينتمي إلى "الشعب المختار" من جهة هبة الأرض ووحى الشريعة. فيغدو بذلك كالبربري لدى اليونان، محروماً من الحضارة الحقيقية الوحيدة: الحضارة اليهودية.

وبعد ستة قرون جاء يسوع. وقد حفرت رسالته الشاملة أكبر ثغرة في تاريخ البشر والآلهة كما كان يتصورها الناس حتى تلك اللحظة، وكأنها ملوك قادرون على كل شيء. كما أنه شق الطريق لحياة خلاقة عندما حطم المحرمات القديمة والخصوصية العرقية في الشريعة، قاطعاً الصلة مع التصور القبلي والوثني لإله منحاز يختار شعباً خاصاً، مذكراً بأن ذلك الإله هو أبو البشر جميعاً. وكان هناك رجل يعرف الثقافتين اليهودية واليونانية، هو بولس الطرسوسي، فركب بينهما محتلاً بالهبة اللدنية ليسوع. ووضع ملهياً دون أن يرجع إلى أقواله وأفعاله، جاعلاً من ابن الناصرة المسكين: "مسيحاً" اليهود (في اليونانية تحريستوس)؛ تحليقة داود الذي عهد

إليه إعادة مملكة داود إلى الأرض إعادة مظفرة تنسي المذلة والفقير ورفض كل سلطة لدى ظهوره الأول.

من هذا التركيب ولدت ديانة جديدة: المسيحية التي أحلت، بعد ثلاثة قرون من المعادلات، لاهوت السيطرة محل الرسالة المحررة للآسيوي يسوع (كما كان يقول الأب دانييلو). وبفضل الامبراطور قسطنطين الذي وجد فيها أداة لوحدة امبراطوريته، غدت هذه التوفيقية الدين الرسمي للدولة.

هذه الجماعة التي تحولت إلى كنيسة وارثة لبنى الامبراطورية وسيطرتها وبيروقراطيتها، طرحت نفسها، بعد أن اضطهدت اليهود، والمهرطقين (وهم الذين أرادوا أن يعيشوا كتلاميذ للمسيح) تحلقاً للشعب المختار، وبهذه الصفة تحولت واجب إخضاع سائر العالم.

من أوروبا المسيحية هذه التي كان على رأسها، بحسب مصطلح الامبراطورية القديم "خبز روماني" سيولك، بدءاً من القرن الخامس، انشقاق ثان عبر عن نفسه بطريقة جديدة: فبدلاً من أن تنفصل أوروبا عن آسيا وأفريقيا (كانت ما تزال تجهل وجود أمريكا) أو كلت إلى نفسها مهمة هي: لا أن تنفصل عنهما وإنما أن تخضعهما معتبرة نفسها أبداً الشعب المختار الجديد، المالك للدين الحق الوحيد وللحضارة الحقّة الوحيدة. وكان لها، بتلك الصفة، القدرة بل والواجب أن تتجاهل أو تحارب ثقافتها وأن تفرض عليهما ثقافتها مستندة إلى السلطة السياسية والعسكرية التي تمنحها، بالمقابل، الذرائع لمباركتها.

هذا الانشقاق الثاني الذي غدا نفيًا وتدميراً، لسائر العالم، لإيمانه ولثقافته الوطنية، قد دام خمسة عشر قرناً، هي قرون استعمار الأمم المسيحية حتى عندما قسم "الإصلاح الديني" أوروبا قسمين: الشمال البروتستانتي والجنوب الكاثوليكي. الانشقاق الثالث حدث في منتصف القرن العشرين. فبعد أن أنهكت ودُمّرت أوروبا بأسرها، من الأطلسي إلى الأورال، عقب حربين بين الأوروبيين (وقد سُمّيتا حربين عالميتين لأن المستعمرين استخدموا فيهما "رعايهما" من القارات الثلاث "الحماً للمدفع") انقلب عوراً العالم: أصبحت الولايات المتحدة التي اغتنت باحتضار جميع الشعوب والتي لم تهيب لنصرة حلفائها إلا في آخر لحظة (في

١٩١٧ بعد معركة "فردان"، وفي ١٩٤٤ بعد معركة ستالينغراد)، على رأس نصف الثروة العالمية.

هذه الثروة أتاحت لها أولاً أن تجعل من الدولار قاعدة للنقد العالمي، شأنه شأن الذهب، ثم أن تقدم المعونة (شريطة الخضوع السياسي) لأوروبا أولاً، بخطّة مارشال، لتجعلها قادرة على الوفاء بالدين من جديد، بعد دمار حربها، ثم للعالم بأسره بواسطة صندوق النقد الدولي الذي يهدف إلى السيطرة ذاتها. إن تعجّر الاتحاد السوفييتي الذي لم يَصُنْ الاشتراكية حين قلّد، في اقتصاده المخطط بيروقراطياً، نموذج النمو الغربي (الذي لم يكن يمكن أن يتطور إلا في السوق الحرة التي تؤمّن هيمنة مَنْ هم أغنى وأقوى)، الذي أتاح للولايات المتحدة أن تتخذ لنفسها هدفاً هو السيطرة على العالم بعد أن أعادت الرأسمالية لدى تحصنها السوفييتي السابق.

وهكذا حدث الانشقاق الثالث في الغرب في منتصف القرن العشرين وأُطلق على هذه الوحدة الامبراطورية اسم "العولمة".

إن إرادة الغرب في تسوية وتبعية اقتصاد جميع الشعوب وسياساتها وثقافاتهما، قد استبعد احتمال وحدة عمقونية كان يمكن أن تخلق وحدة العالم الغنية بالإحصاب المتبادل بين جميع الثقافات مع مراعاة تنوعها.

وبهذا المعنى ربح هتلر الحرب: ذلك أن الأهداف الكبرى التي وضعها لنفسه قد تحققت، وإن كان ذلك دونه، لأن الأوروبيين تابعوا المسار التاريخي نفسه لانشقاقات الغرب الثلاثة.

١ - استطاع أن يستأنف الطريقة الأكثر بربرية، موضوع شطّر العالم شطرين، من خلال امتياز "الشعب المختار" الذي جعله وفقاً على "العرق الآري" الوارث للتفوق اليوناني، والاصطفاء اليهودي، والمسيحية التي كانت تطرح نفسها ملاًطاً للوحدة الأوروبية ومرشدة للعالم.

الصورة الهتلرية ليست مختلفة جوهرياً عن هذه المزاعم السابقة. إنها تتسمّمها مع هذه الأصالة: وهي أنها طبقت على ناس من العرق الأبيض أنماط التعذيب التي

كان الاستعمار الغربي يَخصُّ بها الشعوب الملونة، مثلاً إبادة الهنود الحمر، تجارة الرقيق الأسود، هيروشيما، القيتنام أو العراق.

٢ - تابعت سياسته خطوط القوة في الانشقاق الثاني منذ النهضة: سواء أكان المقصود الشمولية الاقتصادية التي تعمل دون تدخل الشعب بواسطة الفعل التنظيمي لقوة محارجة عنه هي سيطرة المصارف أو سيطرة الشركات المتعددة الجنسيات (الصورة الأمريكية والغربية)، أم كان المقصود بيروقراطية الحزب الوحيد الذي يَتمَرُّ هو أيضاً بأنه منبثق عن الشعب وأنه وجدانه (الصورة السوفيتية).

هذا التشابه وتلك الخصومة يقسران كيف أنه منذ ١٩٣٣ إلى ١٩٣٩، رأى أنصاراً الصورة الأولى (الغربية) الذين رغبوا بخاصة البديل الاشتراكي (وإن كان الاتحاد السوفيتي قد حاد عنها فعلاً) في هتلر معقلاً ضد البلشمية وساعده على تعزيز سلطته.

بعد هزيمة هتلر العسكرية التي كان الاتحاد السوفيتي صانعها الأول، كتب تشرشل: "قتلنا الخنزير الرديء"، وفتح منذ عخطبته في "فولتون" (١٩٤٦) جبهة الحرب الباردة ليلغ، مع الولايات المتحدة المهدف المفضل لدى هتلر، إسقاط الاتحاد السوفيتي.

٣ - المهدف النهائي لهتلر: السيطرة العالمية (لعشرة آلاف عام، كما كان يقول) بالتدمير الوحشي للعروق الدنيا قد تحققت بالطرائق البربرية التي شغلها وإن كان لم يتكرها: فعلم تحسين النسل والداروينية الاجتماعية بالتعقيم الجماعي في العالم الثالث ولاسيما لحذف الأقل أهلية والذي يقتك اليوم على مستوى أكبر إلى مالا نهاية منه في الحقبة التي طبَّقه فيها النازيون.

إن تصور هتلر للعالم انتصر بعده لأن هذا التصور كان ضمن منطق انشقاقات الغرب الثلاثة السابقة وامتدادها الجهنمي.

بل إننا لا نستطيع القول إن المشروع الهتلري قد حققه أعداؤه: التكافل الحالي الاسرائيلي الأمريكي، لأن هتلر الذي حمل بضراوة على اليهود الألمان الذين كانوا بنوون البقاء ألماناً في ألمانيا، مع احترام دينهم وطائفتهم - بحق - كان

تعاونه مع الصهيونيين (٥٪ من السكان اليهود المنظمين في ١٩٣٣) قد دام طوال الحرب من ١٩٣٣ إلى ١٩٤٤، لأن الصهيونيين كانوا يثخون على المهجرة إلى فلسطين (وهو ما يتلاقى مع مشيئة هتلر وهي إفراغ ألمانيا ثم أوروبا من يهودها لطردهم نحو "غيتو" عالمي في فلسطين أو في أية جزيرة افريقية).

ومن هنا اتفاقات "هافارا" منذ ١٩٣٣ التي تسمح لليهود الأغنياء بالهجرة على أن يدفعوا كفالة في مصرف هامبورغ تُسدّد في تل أبيب شريطة أن يكافح القادة الصهيونيون في العالم المقاطعة المنظمة ضد ألمانيا النازية.

ومن هنا الإذن المعطى لبيتار (الميليشيا الصهيونية) أن تمارس نشاطها في ألمانيا النازية حتى ١٩٣٨.

ومن هنا اقتراح اسحق شامير، في ١٩٤١، للتحالف العسكري بين مجموعته المسلحة "زتي ليومي" وبين الجيش الهتلري، وهو مادعا الانجليز إلى توقيفه بتهمة الإرهاب والتعاون مع العدو.

ومن هنا الاقتراح الحقير الذي قدمه "اينيمان"، في ١٩٤٤، للممثلين الصهيونيين في الوكالة اليهودية، لمبادلة ١٠٠٠٠ شاحنة بمليون يهودي، وذلك بشرطين:

أ - هذه الشاحنات لن تستخدم إلا على الجبهة الشرقية.

ب - يقوم الصهيونيون بالوساطة لتحقيق صلح منفرد مع الولايات المتحدة وأنجلخوا لكي يتسنى لهتلر أن يبذل آخر جهد لسحق الاتحاد السوفييتي<sup>(١)</sup>.

(١) جميع المراجع موجودة في كتابي: الأساطير المؤسسة للسياسة الاسرائيلية.

### (٣) هتلر ربح الحرب

مهما يكن مصير هتلر الشخصي، وانتحاره في ملجئه الحصين عند بوابة "براندبورغ"، فإن منطق انشقاقات الغرب الثلاثة التي جسّد هتلر انتصارها فترة من الزمن، ما يزال يتابع انتصاره بعد موته لأن هتلر لم يكن سوى التعبير الموقّت والبربري عنها.

إن مقتل يوليوس قيصر لم يعدل مسار "روما" التاريخي التي لم تلبث بعده أن سارت نحو الامبراطورية التي وضع أسسها.

وهزيمة نابليون في "واترلو"، ونفيه، لم يمنعاً فرنسا أن تعيش، طوال قرنين، بحسب البنى العامة التي أعطاها إدارته، ولا أن تمنع أوروبا من أن ترى في كل مكان التعبير عن المبادئ التي أعلنتها الثورة الفرنسية والتي آمن نصرها، بالحرب "روبسبير على ظهر جواده" (كما كان يقول عن نفسه).

ظلت النازية شهياً غريباً في معاء أوروبا، هبوطاً استثنائياً وغير معقول للشيطان، إذا كنا لا نرى فيها سوى التعبير البربري لمنطق النظام الذي كان الغرب يتجه إليه بعد الانشقاقات الثلاثة التي حطمت في آن واحد، وحدة العالم وأعطت عنه صورة كاريكاتورية لسيطرة الفرد الواحد.

استأنف هتلر، من جهته، المفهوم الرئيسي "للعرق المختار"، في صيغته العبرية، ثم المسيحية، وكذلك في صيغته اليونانية الرومانية وهي: أن ثمة شعباً وعيداً مملكة العالم على "الغرباء" أو الكفار أو البربر، من الذين هم أدنى بالدم والدين أو الحضارة (استأنف ذلك بشكل جديد، بالشكل "المسيحاني" نفسه الموجود في قوميات القرن التاسع عشر وفي تنظيرات "كونت" و"غوينو" حول العروق الآرية).

فباسم تلك "المسيحانية" الضالّة بشّر هتلر بسيادة النازية ألف عام، بالسيطرة على العالم وإحيائه بنقاء الشعب المختار: الآرين.

واستأنف هتلر من جهته المسلمة الأساسية في الانشقاق الثاني: يتيح العلم حل جميع المشكلات، بما فيها المشكلات التي طالما نسبت إلى الله، مثلاً تطوّر الإنسان بالداروينية الاجتماعية التي تُسرّع الاصطفاء الطبيعي بالاصطفاء الاصطناعي الذي هو من عمل الإنسان، علم تحسين النسل. وفي هذا الميدان من البربرية لم يكن هتلر يحدداً بتاتاً.

ففي القرن العشرين، ولاسيما بعد أزمة ١٩٢٩ العالمية، عادت إلى الظهور جميع أشكال المalthوسية الجديدة والداروينية الاجتماعية القائمتين على الحرب، حرب الجميع ضد الجميع، لدى "هوبز"، وعلى قانون السكان لدى "مالتوس" وعلى الاصطفاء الطبيعي لدى داروين وبقاء الأجدد بالبقاء لدى سينسر.

إن علم تحسين النسل، أي التطبيق الواعي لاصطفاء داروين الطبيعي على الكائن البشري بإلغاء الأقل أهلية للبقاء، ليس مذهباً نزل من السماء على هتلر. بل إن الديموقراطيات الليبرالية، منذ مالتوس، التي أشادت بالدفاع عن حقوق الإنسان، هي الرائدة لذلك وهي المطبقة له. وقبل كل شيء إنجلترا والولايات المتحدة.

فمنذ ١٩٠٢، أصدر "بيرسون" و"غالتون" صحيفة "بيوميترىكا" التي أثار مذهب تحسين النسل فيها حماسة "برناردشو"، الذي كتب في "الإنسان والإنسان الأسمى". "إن الشجاعة تنقصنا فنعيق الاصطفاء الطبيعي تحت غطاء حب الإنسان؟ نحن نعاملون نهملاً الاصطفاء الاصطناعي تحت غطاء الرقة والأخلاق". ودعا هـ.ج. ويلز إلى "تعميق المتخفين".

وفي الولايات المتحدة إنما جرى التصويت على أول تشريع من تشريعات تحسين النسل: في ١٩٠٧ صوت "انديانا" على قانون تعقيم المجانين، وضعاف العقول والمصابين بالصرع. وفي ١٩٥٠، صوتت ثلاثون مقاطعة أمريكية تبنت قوانين مشابهة، وأجري ٥٠١٩٣ تعقيماً.

و جرى مثل ذلك، في البلاد السكانيديافية. ففي ١٩٩٧ يُقطن، بشكل مرأى، أن هذا النظام الوحشي طُبّق في السويد، في حين أن وزير الرقبة والعبادات كتب سنة ١٩٢٧: "نحن محظوظون لأن عرقنا لم يُهجن إلا قليلاً جداً، فهو عرقٌ يحمل أعلى الصفات".



نلدت صحيفة "ليموند" في ٢٧ آب ١٩٩٧ بالسياسة السويدية لتحسين النسل التي أدت إلى تعقيم إجباري لـ ٦٠٠٠ شخص "وذكرت أن الطبقة السياسية في تلك الحقبة كانت تؤمن بفضائل التعقيم" الذي كان شائعاً في الكثير من بلدان أوروبا، واستهجنتم بحق الخجل من مراسم هتلر بهذا الصدد. لكن ينسى الناس التذكير بأن رواد هذه الممارسة القذيمة ومنظريها كانوا من السياسيين الأمريكيين ولاسيما "كيسنجر".

في عام ١٩٣٤، كتب الاقتصادي "غونار مردال" في "أزمة الديموغرافيا: المشكلة مطروحة بالنسبة إلى جميع الأفراد الذين ليسوا مكتملين كلياً، والذين يواجهون في الشروط الحديثة صعوبات تمنعهم من البقاء بالاستناد إلى أنفسهم - إن عُشر السكان بل وخمسهم مهددٌ بالزوال في هذه المعركة التنافسية القاسية. وعندما نعالج هذا الموضوع الأوسع، ينبغي ألا ننسى أن التطور التكنولوجي والتنظيم الاجتماعي المقابل يميلان أبداً إلى رفع مستويات الذكاء والطبع المطلوبة". والحل: "هو حذف الأفراد القليلي الأهلية للبقاء وهو مايسمح التعقيم بإتمامه".

كان الأفضل الحصول عليه بطريقة اختيارية. لكن إن بدأ ذلك مستحيلاً "فلابد من النظر في تشديد قوانين التعقيم، أي حق المؤسسات الاجتماعية في تعقيم الأشخاص المسؤولين بالرغم منهم".

وبعد الحرب، في الخمسينات والستينات اعتبر "غونار مردال" عبيراً عالمياً في الاقتصاد والديموغرافيا، وعُيِّن مستشاراً في المصرف الدولي، وحاز في عام ١٩٧٤ على جائزة نوبل.

وبعد اضطرابات ١٩٦٨، عادت إلى الراهنية المالتوسية الجديدة والداروينية الاجتماعية: كان الفقراء فضلةً زائدة عن اللزوم، ولاسيما في العالم الثالث. وكان الحل الأبسط حذفهم.

وهكذا فإن الجنرال "دراير" مثلاً، أحد مديري شركة "ديلون"، وابنه مدير "مصرف المصادر والوارد" لرونالد ريغان، كان يشبهه، في ربيع ١٩٧١، الشعوب النامية بالمحمية الشهيرة، حديقة الحيوان في إفريقيا الجنوبية: "أصبحت القليلة فيها

كثيرة العدد كثرةً مفرطة، فهي تدمر الأشجار وتحرق بقية الحيوانات قوتها. فقرّر حُرّاسها أن يُنقصوا بعض الأنواع للمحافظة على توازن البيئة".

لكن مَنْ الذي سيكون حارس "الحديقة" بالنسبة إلى النوع الإنساني.

في ٢٦ تشرين الثاني ١٩٧٥، قدم "كيسنجر" وزير خارجية الولايات المتحدة إذ ذاك و"برانت سكوكروفت" إلى رئيس الولايات المتحدة مذكرة حول قرار مجلس الأمن رقم ٣١٤ المتعلق بما يترتب على تزايد السكان العالمي ومن أجل الأمن القومي للولايات المتحدة فيما وراء البحار<sup>(١)</sup>.

هذا هو مصدر "الوثيقة ٢٠٠٠" أو "تقرير المستقبل" المقدم للرئيس.

تجاوزت "الوثيقة ٢٠٠٠" بيانَ نادي روما الشهير حول حدود النمو عام ١٩٧٢ الذي دعا إلى الحد من نمو السكان ونمو الإنتاج، فاقترح بخاصة "فرز" سكان الجنوب، لأن كبح النمو التكنولوجي سيكون فيها السبب الرئيسي لتضخم السكان.

يمكن لهذا الفرز أن يتم بالضغوط الاقتصادية: النسب العالية لفوائد المصرف الاتحادي الاحتياطي الولايات المتحدة، ولاسيما الشروط السياسية لصندوق النقد الدولي (F.M.I).

إن الوثيقة N200 تترجم تدابير قوية لإجبار سكان البلدان النامية على قبول الحد من المواليد، ولاسيما بحرماتهم من الغذاء.

"هناك سوابق محققة؛ فإذا ما برهن بلدٌ على حسن نيته بخصوص الحد من المواليد، فسوف يُحسب حساب هذا الموقف عندما يحين الوقت لتقدير الحاجات في قلب البنك الدولي والوكالات الاستشارية الأخرى. وبما أن النمو الديموغرافي هو الذي يحدد الحاجات الغذائية، فيجب أن يُحسب حساب، عندما يُصار إلى توزيع الموارد المحدودة، لنوع التدابير التي يتخذها هذا البلد أو ذاك لا لإنتاج الأغذية فحسب، بل ولتحديد المواليد. وفي مثل هذا المجال الخنساس،

<sup>(١)</sup> أزيلت السرية عن "المذكرة ٢٠٠٠ حول الأمن القومي أي إنه صار من الممكن الرجوع إليها في الأرشيف الوطني في واشنطن".

من الأمور الأولية أن نتحاشى إعطاء انطباع بأن الطرائق المطبقة طرائق قمعية إن بأسلوبها وإن بمحتواها.

إن الوثيقة NSSM 2000 تقول: "أن البرامج الاجبارية ربما أصبحت ضرورية، وينبغي أن تفكر منذ الآن في هذه الخيارات... هل يُعتبر الغذاء أداة للقوة القومية؟ وهل يجب أن نختار اختياراً الذين يمكن أن نساعدكم بصورة معقولة، وإذا كان الأمر كذلك فهل يكون الإشراف على المواليد أحد المعايير للحصول على معونات؟ وهل سكان الولايات المتحدة مستعدون لقبول تقنين غذائهم لكي نستطيع معونة شعوب لا تريد أو لا تستطيع مراقبة نموها الديموغرافي.

وفي الصفحة ١٣٨، تشير الوثيقة إلى "التحارب التي كانت مثاراً للجدل، والتي نجحت حيث قبل العديد من المنود بالتعقيم بعد منحهم ميزات مالية ومكافآت أخرى".

هذا القتل الوقائي للشعب (العبارة من عند "اليونيسيف") قد عُمل به بصورة منهجية في العالم الثالث: إن مدير المعهد البوليتكنيكي في "ريودوجانيرو"، بويستو فيدال، قال في كتابه: "السيادة والكرامة القومية" (ص ٢٠٢): "إن ٤٤٪ من النساء البرازيليات عقمن وهن في سن الخصب، وذلك بشكل رسمي، بحسب إحصاءات الـ "I.B.G.E."

أشارت اليونيسيف في تقرير لها حول السكان، في كانون الأول ١٩٩٢، إلى أن "تعقيم النساء شائع بشكل محاس في أمريكا اللاتينية وفي آسيا؛ ٣٩٪ في جمهورية الدومينيكان، ٣٧٪ في كوريا الجنوبية.

وينجم عن جميع المعطيات الرقمية أن من الكذب أن يُقال لفقراء الجنوب: أنتم فقراء لأن لديكم كثرة مفرطة من الأطفال، وأن تبرا ابتزازات الشمال، بدلاً من أن يُقال: أنتم فقراء لأن الاستعمار نهب عثراتكم ودمر بني اقتصادكم، وأن المؤسسات الناتجة عن "بريتون وودز": صندوق النقد الدولي، البنك الدولي ثم الـ "غات"، إلخ... ما تزال مستمرة في ذلك الفعل مبقية على العبادلات غير المتكافئة في تقسيم العمل الدولي وفارضة على الجنوب نماذج للتطور وبني سياسية تستجيب لمصالح الشمال وحدها.

بعد ذلك يمكن التصدي لمشكلات المواليد، بين الشمال والجنوب، تبعاً لموارد العالم ولتوزيعها.

وهكذا تتطلب وحدانية السوق من التضحيات أكثر من أي دين من الأديان الماضية.

وفي ألمانيا، لم يُخلَق علم تحمين النسل مع وصول هتلر إلى السلطة. ذلك أن "الفريد بلويتز" هو الذي ابتكر مصطلح "الصحة الاجتماعية". وأصدر في عام ١٩٠٤، "أرشيفات حول بيولوجيا العرق والمجتمع" وأسس في عام ١٩٠٧ "جمعية الصحة الاجتماعية".

وفي عام ١٩٢٥ تألفت "العصبة الألمانية لتحديد الوراثة الشعبي" التي كان رئيسها منذ ١٩٣٠ "أوترواسترمان"، والتي اقترنت بينك غولد سميت روتشيلد. (في ١٩٣٣، نشر عالم الوراثة ريتشارد غولد سميت الذي أجبر على النفي، بصفته يهودياً، كتاباً مختصراً في علم الأحياء، طالب فيه بتعقيم المتخلفين والمرضى عقلياً).

وفي زمن جمهورية فايمار، ولدى انعقاد المجلس البروسي للصحة، في ٢ تموز ١٩٣٢، دافع أربعة أطباء اشتراكيين (منهم أوسترمان) عن قضية التعقيم. وحول الطاولة المستديرة نفسها حضر الجلسة ممثلو "جمعية الأطباء النازيين" (الدكتور كونتي) كما حضرها في الوقت نفسه ممثلو تنظيم الصحة اليهودي. وقد صادق على المشروع الذي قدمه المجلس وزير الداخلية "ولهمس فون غايل". وكانت القوانين النازية التي صوّت عليها فيما بعد هي النهاية المنطقية لهذه الحركة.

وذلك يعني أن النظام النازي، في هذا الميدان الإنساني، وكذلك في أي ميدان آخر، كان ضمن منطق حقارة النظام الرأسمالي، كما كان، بعد سنوات، دعم الولايات المتحدة "لينوشيه" ولجنرالات البرازيل والأرجنتين الجلاديين ولسرايا الموت التابعة لهم.

كانت العرقية المختلطة الفظيعة الشكل الأعلى خمسة قرون من الاستعمار طبقت فيها أساليب "الغستابو" على الشعوب الملونة كما طبقتها "الغستابو" على السلاف واليهود والمعارضين والمقاومين.

هذا المنطق التاريخي لا بد منه لكي يفسد التاريخ مفهوماً بدلاً من أن يُرى هتلر بكل بساطة وكأنه "مختار الشيطان" كما أن غيره هم "مختارو الله" بأسرارٍ لا ينفذ إليها التفكير النقدي.

أما الانشقاق الثالث الذي يتعلق بالسيادة على العالم فإنها تندرج في هذا المشروع الهتلري للسيطرة على العالم التي لم يستطع هتلر تحقيقها بسبب تأخره في امتلاك السلاح الذري. وما كان ليتخرج من استخدامه ضد الاتحاد السوفيتي أو انكلترا أكثر من تخرج ترومان من تقتيل الأهالي المدنيين في هيروشينا وناغازاكي، ومن تخرج تشرشل من تقتيل سكان "دريسدن" المدنيين بالقنابل الفوسفورية (١٣٥٠٠٠ قتيل في ليلة واحدة). ولم تكن في الحالتين أية ضرورة عسكرية: كان امبراطور اليابان قد شرع في عملية الاستسلام، وكانت القوات الألمانية قد حلت عن دريسدن بعد أن تجاوزها الجيش السوفيتي.

إن أهداف السيطرة على العالم التي كانت أهداف هتلر تحققت بطريقة لم يتوقعها هو، لكنه هو الذي خلق لها الشروط العقلية: الاتحاد السوفيتي الذي أنهكه المحجودون الحرب في حرب تحمل أثقل أعبائها، وأوروبا المهتمة على أرضها والعاجزة في الوقت نفسه عن المحافظة على سلطانها الاستعماري على سائر العالم.

البرنامج الهتلري للسيطرة على العالم طبق نقطة نقطة: أولاً انهيار الاتحاد السوفيتي، وجعل أوروبا تابعة، ثم محاولة الاستيلاء على "العروق الدنيا" في بقية العالم.

تحقق هذا البرنامج على أيدي خصومه الموقتين في الحرب الذي سهلوا وصوله إلى السلطة حتى عشية الحرب لأنهم رأوا فيه "مُعقلاً" في وجه الاتحاد السوفيتي" (تسليم فرنسا للقولاذ، والقروض من انكلترا، والإعداد لحرب فرنسية إنجليزية، في عام ١٩٣٩، ضد الاتحاد السوفيتي، من فنلندا إلى القوقاز، بقيادة

"ويغان"، والاستيلاء على النمسا، وميونخ، والاستعانة، غداة الحرب، بأفضل تقنييه (فون براون للصواريخ، فون غيهلين للخدمات السرية في الشرق) ليتسموا بوسائل أخرى (وسائل الليبرالية الشمولية التي يسندها عند الحاجة التدخل العسكري) حلمه في السيطرة العالمية.

هذه الليبرالية الشمولية تموّه توسع الاستعمار الجديد الذي توحد بمجمل الامبراطوريات الاستعمارية الأوروبية القديمة تابعة (إنجلترا، فرنسا...) والذي لا ينبغي يزيد من تقسيم العالم لا لأنه يزيد من شقاء الجنوب فحسب، بل لأنه يفاقم أيضاً من البطالة والاستبعاد في أوروبا.

إن نظام "ملكية الدولار" كملته دكتاتورية الذرة والأسلحة الأخرى. وتقسيم العالم أتمه إسباغ صورة الشيطان على الخصم المحتمل: كان بالأمس البلشفية (التي كان هتلر درعاً حامياً منها زمناً طويلاً). وكانت حينئذ القطيعة بين الشرق والغرب والحرب الباردة ضد مملكة الشر. وبعد تفجر الاتحاد السوفييتي الذي ناقض (ماركس وتبنى نموذج النمو الغربي الذي مات منه)، كان التعارض بين الشمال والجنوب ضد مملكة الشر الجديدة التي هددت، على المستوى العالمي أن تكون المالكيين والمحتلين: أصبح الإسلام مرادفاً للإرهاب بالتماهي الدلالي البسيط بين المقاومة والإرهاب.

المرحلة الأولى كانت جعل أوروبا تابعة. فأوروبا، في ١٩٩٨، بلدٌ محتلٌ.

### أوروبا تخضع للاحتلال المالي

الأسواق تقود الحكومات أكثر فأكثر. فمن جراء السياسة الدائمة للخصخصة واحتلال الضبط المالي، تشارك التجمعات الأجنبية الكبرى ولاسيما الأمريكية بمخصص متزايدة الأهمية في اقتصادنا.

ويكفي أن نذكر الأمثلة الفرنسية. إن رأس مال ولنجتون يشكل المساهم الأول في "رون بولنك". ورأس المال الأمريكي لـ "لازار" و "تسمبلتون" يدخل في "رون بولنك" و "بيشني" وهو مع "فيدلي" المساهم الأكبر. ولدى "شنيدر" المدير المالي للمجموعة يسلم "كلود بيسان" بأن "رأسمالنا يملكه منذ الآن الموظفون

الأحزاب بنسبة ٣٠٪. والأمر كذلك في رأسمال "باريساس" إذ تبلغ النسبة ٣٣٪، وتبلغ ٤٤٪ في اسمنت لافارج، و٣٣٪ في "سان غوبان"، و٢٥٪ في شركة مياه ليون، و٤٠٪ في A.C.F. الخ...

كتب إيريك أيزراليقتش في "السموند" في ١٩ تشرين الثاني ١٩٩٦: "إن ما يدهش هو ذبول القومية الصناعية في فرنسا. وتستطيع الشركات الأجنبية أن تشتري منها جميع الحظي التي تريدها دون أن تثير ردة فعل فيها".

وبكلمة واحدة، أصبحت الصناعة الأوروبية تحت الإشراف الأمريكي. إن البلد العضو في منظمة التجارة العالمية لم يعد يستطيع أن يحد من صادراته الزراعية ولا أن يدعم استثماراته. ولا أن يرفض إقامة الشركات المتعددة الجنسيات التي يجب أن تمنح الشروط نفسها التي تمنحها الصناعات الوطنية، (كل ذلك باستثناء الولايات المتحدة التي تستطيع أن تبيع لنفسها كل شيء، بما في ذلك أن تمنح قوانينها توسعاً دولياً ملزماً، مثل قانون "هيلمز برتون" الذي يمنع الاستثمارات في كوبا، أو قانون "آماتو" في إيران وفي ليبيا).

وكل مخالفة لهذه الأوامر المفروضة تجعل من البلد المخالف "جائناً" قابلاً للانتقام الاقتصادي، وهو تهديد رهيب كالسلاح. وتعلم البلاد الخاضعة لصندوق النقد الدولي كم كلفهم ذلك من فتن ومن موتى. (من الجزائر عام ١٩٨٨ إلى اندونيسيا عام ١٩٩٨).

إن التيار السائد لدى الاقتصاديين الرسميين وكذلك لدى السياسيين هو التيار الذي يدافع عن الليبرالية دون حدود، التي تُشيد بأمحاء الدولة أمام القدرة الكلية للسوق، لكي لا تعارض الاحتلال الاقتصادي بأي عائق.

والصورة لدى الأحزاب الاشتراكية والشيوعية تسير في الاتجاه نفسه، مع ورقة العنب للغة حول العدالة وحول التوزيع الأفضل للعائدات والأعباء.

وفي كلتا صورتين لسنا نرى من يخرج سوى النمو وأوروبا (إنهم يقولون: "أوروبا أخرى")، دون الخروج أبداً من المنظور الغربي. وتمجد "القطاعة الاقتصادية": "لفيقيان فورستر"، ويُجعل منها الكتاب الأكثر رواجاً، دون أن

يرسموا أدنى منظور واقعي للخروج منها، وذلك لأن المحتمل لا يُشار إليه كما لا يُشار إلى أي عالم ثانٍ أخذ يُؤكّد ولا إلى نماذج أخرى للتطور.

### أوروبا خاضعة للاحتلال السياسي

بعد قبول معاهدة ماستريخت، ٧٠٪ من القرارات السياسية الأساسية لم يعد يتخذها البرلمان بل لجان التكنوقراطيين في بروكسل، وهم غير مسؤولين أمام أحد، إلا أمام ١٢ رئيس وزراء يجتمعون بضع ساعات كل ستة أشهر لاعتماد التوجّهات التي تقرر مصير ٣٤٠ مليون شخص.

إن أوروبا ماستريخت أوروبا أمريكية.

وهذه الصيغة نفسها يعلنها النصّ ثلاث مرات.

"إن الهدف من المعاهدة هو تطوير الوحدة الأوروبية الغربية من حيث هي وسيلة لتعزيز الدعامة الأوروبية لحلف الأطلسي" (إعلان حول هذه الوحدة B.4).

ولكي لا يخطيء أحد فهم تبعية أوروبا الأمريكية هذه، أشير بوضوح في الإعلان (١) أن الدفاع المشترك المحتمل ينبغي أن يكون "منسجماً مع دفاع الحلف الأطلسي" (الفقرة ١) وأن يجري في "إطار الوحدة الأوروبية الغربية وحلف الأطلسي" وأن "الحلف سيظل الميدان الأساسي للتشاور". (B.4)

ليس المقصود إذن التكافؤ وإنما ألا تكون أوروبا سوى مكون من مكونات السياسة الأمريكية الخارجية.

إن أوروبا "ماستريخت" تقع في سياق سياسة سيطرة الولايات المتحدة العالمية.

في ٨ آذار ١٩٩٢ نشرت النيويورك تايمز وثيقة صادرة عن البنتاغون. نقرأ فيها: "إن وزارة الدفاع تؤكد أن مهمة الولايات المتحدة السياسية والعسكرية في المرحلة التي تلت الحرب الباردة ستكون التأكد من أنه لن يُسمح لأية قوة عظيمة بحصص بالظهور في أوروبا الغربية وفي آسيا، أو على أراضي G.E.I.



وستكون مهمة الولايات المتحدة إقناع الخصوم المحتملين ألا يطمحوا إلى دور أكثر أهمية ولا أن يتبنوا موقفاً أكثر عدوانية، وأن نردّهم عن تحدي تفوقنا أو عن السعي إلى قلب النظام السياسي والاقتصادي القائم".

يشدد هذا التقرير على أهمية "الشعور بأن النظام العالمي في نهاية المطاف تدعّمه الولايات المتحدة". ويرسم عالماً توجد فيه سلطة عسكرية مهيمنة، وعلى زعمائها "أن يحافظوا على التدابير التي تهدف إلى تثبيت المنافسين المحتملين الذين يطمحون إلى دور إقليمي أو عالمي أهم".

يجب أن نسعى إلى الحيلولة دون ظهور نظم أمنية أوروبية حصراً يمكنها أن تعطل منظمة حلف الأطلسي. (هيالد تريبيون الدولية، ٩ آذار ١٩٩٢)..

في الفصل النهائي لمؤتمر "ماستريخت"، لا يترك الإعلان عن العلاقات بالحلف الأطلسي أي شك بهذا الصدد: "إن الوحدة الأوروبية ستتصرف طبقاً للأحكام الواردة في الحلف الأطلسي".

ونادت المعاهدة بأن تستخدم المؤسسات الأوروبية سياسة مشتركة بالنسبة إلى "جميع ميادين السياسة الخارجية"، وهذا يعني "حرفياً" كما يقول "بول ماري دي لاغورس، مدير مجلة الدفاع القومي، "أنه لن توجد أبداً سياسة قومية". وهذا الحكم وارد على رأس المادة ١١، من العنوان ٧ وكذلك في المادة ١٤.

فمن الواضح جداً أننا يازاء أوروبا أمريكية. وكذلك الأمر بالنسبة إلى السياسة الاقتصادية والاجتماعية وإلى السياسة حصراً.

وكما أن "بوش" أطلق في ١٩٩١ مبادرة السوق الوحيدة لأمريكا بأسرها من "الاسكا" إلى "أرض النار"، وكما أبلغ رئيس السينيغال "عبدو ضيوف"، الإرادة الأمريكية لتوحيد اقتصادي سريع لأفريقيا، كذلك دعا الرئيس ريفان، منذ ٨ أيار ١٩٨٥ إلى "توسيع توحيد أوروبا لكي تمتد من ليشبونيه إلى داخل الأراضي السوفييتية". وقد اغتبط جورج بوش من القرارات التاريخية المتخذة في ماستريخت. قال: "إن أوروبا التي تزداد اتحاداً توفر للولايات المتحدة شريكاً أعظم

تأثيراً، مستعداً للاضطلاع بأعظم المسؤوليات". ورحب كليتون في ١٩٩٨ بحماسة بخلق النقد الموحد.

"ماس تريخت" تعني الانضواء الكلي، والنهائي مبدئياً، إلى اقتصاد السوق بلا حدود.

قال فاليري جيسكار ديستان للقناة التلفزيونية الفرنسية الأولى في ٤ حزيران ١٩٩٣، إنه، مع تطبيق ماس تريخت، لن تكون هناك تأميمات ممكنة بموجب المادة ١٠٤ A المصحوبة بالرقابة والعقوبات (المادة ١٠٤ C).

حتى ان اقتصادياً بعيداً جداً عن العداء للسوق بلا حدود، سوق الرأسمالية الليبرالية قد كتب: "المشكلة هي أن نعلم إن كان هذا الاختيار قد فرضته معاهدة لا يجوز لأحد أن يرجع، مبدئياً عنها، وإن كان على الشعوب أن ترى نفسها محرومة من أي خيار".

وتشترط المادة (J.3) صراحة هذا المنع للعودة عن القرارات.

رسم "روبر بيليتيه"، المدير العام السابق للخدمات الاقتصادية في C.N.P.F، وعضو اللجنة الاقتصادية والاجتماعية في الـ C.E.E الاسقاطات التالية (السموند في ٢٣ حزيران ١٩٩٢): في اسبانيا، من الآن إلى ١٩٩٧، هجمة البطالة من ١٦٪ إلى ١٩٪، في ايطاليا "انتحار. لا مثيل تاريخياً له في البطالة" "حسابات مدروحة" بالنسبة إلى اليونان والبرتغال. أما الفرنسيون فلسنا نستطيع أن نخبئ عنهم طويلاً أن السياسة التي نبحث عليها ماس تريخت وتلونها بألوان ليبرالية بالعودة إلى اقتصاد السوق هي، بالفعل، النموذج الأقرب إلى الرجعية في السنوات الستين الأخيرة".

وهكذا فإن أوروبا التي اندمجت في السوق العالمية التي تسيطر عليها الولايات المتحدة تُسلم زراعتها وصناعاتها وتجارتها وسينماها وثقافتها كلها لقواعد التبادل الحر التي يقول عنها اقتصادي بالغ الحذر هو "موريس آليه" بوضوح: "استبعد، على الأقل بالنسبة إلى المستقبل الذي يمكن التنبؤ به، كل توجه نحو تبادل عالمي حر، كما هو الاتجاه الحالي".

هناك أمثلة حديثة ومولمة تبرز مخاوفه.

أولاً، فيما يتعلق بالزراعة الأوروبية التي ذُبحتُ لتخدم مصالح المزارعين الأمريكيين. إن اتفاقيات ١٨ آذار، ١٩٩٢ التي استلهمت مباشرة الولايات المتحدة ومديريها الأمريكي العام "ارثر دنكل" تتهم السياسة الزراعية المشتركة في أوروبا التي تسمح بمعونة المزارعين الأوروبيين لمواجهة السوق العالمية، وتهدد بالانتقام من نوع الانتقام الذي مارسته الولايات المتحدة لتفرض على أوروبا استيراد اللحوم المعالجة بالهرمونات والممنوعة في "بروكسل".

وسرعان ما انصاعت أوروبا للأوامر الأمريكية: تقضي الاتفاقية الأوروبية المعقودة في ٢١ أيار، ١٩٩٢، من أجل إصلاح السياسة الزراعية المشتركة، خفض إنتاج الحبوب بإراحة إجبارية لـ ١٥٪ من الأراضي الصالحة للزراعة، وخفض إنتاج لحم البقر ١٥٪، والزبدة ٢,٥٪، لمدة ثلاث سنوات. وبالنسبة إلى اللحم والحليب ألغيت علاوة البقرة الحلوب لخفض الإنتاجية، وخفضت حصص الحليب ٢٪.

هذا الخفض الكبير في الزراعات الأوروبية (في لحظة يشكو فيها خمس البشرية من الجوع) يدع الساحة حرة لمزارعي الحبوب الأمريكيين كي تستجيب للطلبات العلية. إن مقتاح هذه السياسة الزراعية القطيعة: خفض الإنتاج والإنتاجية بإنقاص الأسعار المكفولة والمساحات المزروعة لكي تبقى السوق (التي تدعى باحتشام الطلب المحلي) صيداً أمريكياً سهلاً. أما الجائعون المقلسون فيخلفون من الخريطة في حين أن ٨٠٠٠٠٠ طن من لحم البقر و ٢٥ مليون طن من الحبوب و ٧٠٠٠٠ طن من الزبدة وبودرة الحليب غزنة، على نفقة الجماعة الأوروبية لكي تنقيد بالنظام الزراعي الأمريكي.



ليست الصناعة الأوروبية أقل عرضة للخطر. فبحجة المحافظة على قواعد التنافس في أوروبا، كان الانجليزي "ليون بريتان" قد منع شركتين فرنسيتين من شراء مصنع الطائرات "هافيلاند" لكي لا يدع مجموعة أوروبية تبلغ أبعاداً قادرة على مضايقة الشركات الأمريكية. وتمارس الولايات المتحدة لكي لا تتجاوز.

السلف الراجية السداد والممنوحة للصناعة الجوية ٢٥٪ من سعر الطائرة بدلاً من ٣٥٪ التي لا يمكن للأوروبيين أن يهبطوا تحتها. ويهدد الأمريكيون دعاة التبادل الحر بقرض الضرائب على هذه الصناعة، على سبيل الانتقام، مما يخلق أمامها السوق الأمريكية.

والأمر كذلك في سائر القطاعات بدءاً من المياه المعدنية حيث يعارض "ليون برينان" شراء "نسله Nestle) لـ"بيريه Perrier"، ليمنع، كما يقول تمرکز السوق في أوروبا. (في حين أن المقصود في الواقع هو عدم فتح السوق المنافسة للشركات الأمريكية، وصولاً إلى الإليكترونيات: فبعد المجموعة النيرلندية "فيليس"، والمجموعة الفرنسية الإيطالية "تومسون" تخلت المجموعة الألمانية سيمنس عن الآمال الكبيرة وعن الإنتاج الكثيف للـ "I.B.M" الأمريكية. ومن السهل تصور الكوارث بالنسبة إلى الاستخدام والبطالة لهذه الوصاية التكنولوجية الأمريكية.

المثال الأكثر نموذجية هو تجارة الأسلحة. فبعد أقل من سنة لوعود جورج بوش بالكفاح ضد انتشار الأسلحة، بما فيها الأسلحة التقليدية، سمح الاتفاق بين البنتاغون ووزير الدفاع "ديك شيني"، للحكومة الاتحادية، بمساعدة المصنّعين الأمريكيين على عرض أسلحتهم وبيعها.

وينتج عن ذلك أن الولايات المتحدة، في عام ١٩٩١، ضاعفت صادرات السلاح التي كانت حرب الخليج دعابة لا سابق لها. فارتفعت المبيعات ٦٤٪ في ١٩٩١، ٢٣ مليار دولار مقابل ١٤ مليار دولار في ١٩٩٠.

### أوروبا هي أوروبا للتابعة في جميع الميادين.

ولنصف أن أوروبا الاثني عشرة دولة هي نادي الاستعماريين القدماء. كلهم فيه. الاستعماريون الرواد: اسبانيا والبرتغال؛ الامبراطوريات الكبرى: إنجلترا، فرنسا، بلجيكا، هولندا؛ المتأخرون: ألمانيا وإيطاليا. وبالرغم من ذلك، ففي اتفاقيات ماستريخت محصّص واحد وعشرون سطرًا من ٦٦ صفحة لتعريف العلاقات بالعالم الثالث (العنوان VII المادة ١٣٠ U)، كلمات جميلة حول

تطوره، حول مكافحة الفقر، والأطروحة الرئيسية كانت: إدراج... البلاد النامية في الاقتصاد العالمي أي في هذا الذي يقتلها بالذات.

لقد قبلت القوى الاستعمارية الكبرى اليوم، وراء حصوماتها القديمة، الإقطاعية الأمريكية لتكوّن استعماراً من غط جديد، موحد وشمولي.

وهكذا بقيت أوروبا هي أوروبا الاستعمارية لكنها خاضعة، كما هو الأمر في الخليج، للسلادة الأمريكيين.

### أوروبا خاضعة للاحتلال الثقافي

يبدأ في كتابنا "الولايات المتحدة طليعة الانحطاط" كيف أن النظام الاقتصادي القائم على وحدانية السوق يولّد العنف والجريمة والهروب والمخدرات وجميع أشكال غسل الدماغ (بدءاً من الروك بـ ١٣٠ ديسيل، وهي تفرغ الإنسان من كل شعور نقدي حتى البلادة والحيوانية) وهي جميعاً مدمرة لكل ثقافة. لن نتناول هذا التحليل مفصلاً ولن نغنى بغير الجانب المسيطر والأكثر تخريباً من الاستعمار الثقافي: السينما والتلفزيون.

تريد واشنطن وهوليود، استناداً إلى اندفاع منظمة التجارة العالمية (O.M.C) و G.A.T.T) ولاعتبارهما أن الثقافة ميدان تجاري، أن تفرض مايلي على أساس المبادئ المبينة في الوثيقة المدعوة وثيقة استراتيجيات المسموع والمرئي:

- تحاشي تعزيز التدابير القمعية (ولاسيما حصص نشر الأعمال الأوروبية والقومية) والسهر على عدم امتداد هذه التدابير إلى أجهزة الاتصالات.

- تحسين شروط الاستثمار بالنسبة إلى الشركات الأمريكية مع إضفاء الليبرالية على التنظيمات الموجودة.

- ربط مسائل المرئي والمسموع بتطور الأجهزة الجديدة للاتصالات والاتصال التلفزيوني في اتجاه تجاوز التنظيم.

- التأكد من أن القيود الحالية المرتبطة بالمسائل الثقافية لا تشكل سابقة للنقاشات التي ستفتح في نطاقات دولية.

- الاكثار من التحالفات والاستثمارات الأمريكية في أوروبا.

- السعي سرّاً إلى ضم مديري العمل الأوروبيين إلى المواقف الأمريكية. ويكفي على كل حال أن نقرأ كل أسبوع برامج التلفزيون لنقيس أهمية هذا الغزو، وإسائته حين نتبين تلافق العنف في الأفلام الأمريكية، وتدني كَوْر النص ودور الممثلين، من وجهة النظر الشكلية، لمصلحة "التأثيرات الخاصة"، إلى حد أن شبابنا الذين تسمموا، من غير أن يعلموا، بهذه العروض، يدعون الأفلام التي يكثر فيها الشجار وطلقات المسدسات، وأمواج السيارات، والانفجارات والحرائق، يدعونها وحدها "أفلام الحركة".

إن حصة سوق السينما الفرنسية في الولايات المتحدة راکدة حول ٠,٥٪، في حين أن حصة سوق الأفلام الأمريكية، في أوروبا الخمس عشرة دولة، من ١٩٨٥ إلى ١٩٩٤، قد انتقل من ٥٦٪ إلى ٧٦٪ ليبلغ ٩٠٪ أحياناً. ومن الخمسين قناة تلفزيونية أوروبية (حتى لو استبعدنا الشبكات الموصولة والمشفرة ولم نحسب سوى حساب مايث بوضوح) كانت الأفلام الأمريكية تمثل ٥٣٪ من البرامج، في عام ١٩٩٣.

وفي الميزان التجاري للمسموع والمرئي ارتفع العجزُ حيال الولايات المتحدة من مليار دولار في ١٩٨٥ إلى ٤ مليارات في ١٩٩٥. مما جرّ إلى خسارة ٢٥٠٠٠٠ عمل في عشر سنوات.

والاستعمار الثقافي هو من الكبير أيضاً فيما يختص بالاستثمارات: فالشركات الجبارة مثل "تايم وارنر تورنر"، و"جيزني ABC"، و"ويستنهواوس C.B.C" تحتكر في أوروبا الاستوديوهات، وتزید من شبكة صالاتها المضاعفة الإرسال، وتتدخل تدعّل السيد في الشبكات الموصولة، مستكثرة من الاتفاقيات مع المشاريع المحلية وعاصمة نفسها بحصة الأسد.

وقد دخلت دخول القاتحين بلدان شرق أوروبا وأخذت تستولي على التلفزيونات الرئيسية الخاصة.

إن الـ ١٤٠ احتكراً وطنياً للمرئي والمسموع في أوروبا قد التهمه احتكار أقلية من ٥ أو ٦ مجموعات خاضعة للإدارة الأمريكية. وفي هذا الميدان تتسع هوة العجز: من ٢,١ مليار دولار في ١٩٨٨ إلى ٦,٣ في ١٩٩٥.

في المنظمات الدولية، تخص الاحتكارات الأمريكية نفسها بالدور القائد في المفاوضات لكي تسهل اختراقها بالحصول على تسهيلات لاستثماراتها، إلى حد تطمع فيه إلى الاستفادة من المعونة الجماعية في أوروبا ومن صندوق الدعم في فرنسا.

لم ينته استسلام القادة الفرنسيين، منذ اتفاقيات "بلوم - برنس" التي سلعت، غداة الحرب، السينما الفرنسية إلى السينما الأمريكية، حتى الاحتجاجات الخجلة من القادة الحاليين للحصول على "استثناء ثقافي" في الأدغال الاقتصادية للسوق الحرة. وأخيراً قبل ممثلو الحكومة الفرنسية، في كانون الأول من عام ١٩٩٦، في سنغافورة الإخلال بنظم الألياف البصرية والتقنيات الحديثة في السمري والمسموع.

وهكذا فإن ثقافات أوروبا وثقافات العالم بأسره عندما ينضوي القادة إلى "الانجلوساكسون" تسحقها اللاتقافة الأمريكية القائمة على وحدانية السوق.

عندما أعلن السيد بوش: "يجب تحلق منطقة سوق حرة من الأسكا إلى "أرض النار"، وعندما يضيف وزير خارجيته، "بيكر": "يجب تحلق منطقة سوق حرة من "فانكوفر" إلى "فلاديفستوك"، فإن جدل العصر الأعظم هو التالي:

### أنترك الإنسانية تصلب على هذا الصليب الذهبي؟

في "بريتون وودز" تأكدت الهيمنة العالمية للدولار، إذ أصبح معياراً عالمياً للنقد، بالطريقة نفسها التي للذهب.

وكانت المؤسسات الناشئة عن "بريتون وودز" أدوات السيطرة الاقتصادية الكوكبية: كان يستطيع صندوق النقد الدولي (F.M.I) والمصرف العالمي، بقروضهما الممنوحة ضمن شروط سياسية (مثل خطة مارشال في أوروبا أن يستغلا على هوائهما مستعمرات أوروبا القديمة التي أصبحت بلا وارث بعد زوال الامبراطورية الاستعمارية في افريقيا وآسيا، كما كان الأمر قديماً في أمريكا الجنوبية لنزع يد إنجلترا ويد اسبانيا.

وفي مرحلة ثانية، مرحلة الغات GATT (الاتفاقية العامة حول التجارة والضرائب)، ليمب التبادل الحر الذي فرض على المستوى الشامل الدور الذي لعبه لمصلحة التجار وامبراطوريتها طوال قرن ونصف.

(كان على "الغات" أن تغير اسمها في الربع الأخير من القرن العشرين (المنظمة العالمية للتجارة OMC، لكن دون أن تغير وظيفتها).

ومنذئذ أصبح من السهل جعل أوروبا الغربية تابعة للولايات المتحدة، لا بالدمج العسكري فحسب إذ جعل جندها جنداً إضافيين في حلف الأطلسي، وإنما بتوسيع هذا التفوق الأمريكي إلى جميع ميادين النشاط (من الاقتصاد إلى الثقافة). وحسن هذا النظام في أمستردام بحيث كانت ثلاثة أرباع القوانين مفروضة من قبل "منظمة بروكسل الأوروبية".

بقيت المراحل الواجب قطعها لتدمير كل ما بقي من سيادة الأمم. وأولاً الحق الملكي بسك النقد الذي كان يشكل منذ قرون المعيار الأساسي للسيادة، وكان مشروع "النقد الموحد"، الـ EURO الذي به سيختتم القرن العشرون ويُفتتح القرن الواحد والعشرون.

وبقي إتمام مشروع العولمة الكبير، أي التدمير النهائي لاقتصاد الشعوب وثقافتها لمصلحة عولمة الامبراطورية الأمريكية ووحداية سوقها.

وبالفعل، فبعد التنظيم الاستبدادي على يد الولايات المتحدة للنظام النقدي العالمي (على يد صندوق النقد الدولي)، وللتجارة الدولية (على يد منظمة التجارة العالمية)، كان التقييد النهائي للعالم يتضمن معاهدة متعددة الأطراف حول حرية الاستثمارات.

هذه الوثيقة الأخيرة للبرالية المتوحشة هدفها إقامة ملكية السوق المطلقة في العالم. بأسره محطمة كل عقبة تعترض الاستثمار: كل شركة متعددة الجنسيات يجب أن تحظى بالميزات نفسها التي يستفيد منها المستثمرون الوطنيون: حرية الاستثمار، وأيضاً حرية تسريح العاملين، ونقل مراكز الإنتاج والبحث إلى أماكن أخرى، والتعدي على قوانين العمل والبيئة؛ وقبلت الدول "دون شرط عرض القضايا المتنازع عليها على تحكيم غرفة التجارة الدولية".



كل قرار تحكيمي صادر عن هذه المنظمة فوق القومية "حكم نهائي وإلزامي" يمنع بالتالي حق الاستئناف. ولقد نصّ على أن "المستثمر لكي يتمكن من التصرف ضد الدولة المستضيفة... لا ينبغي للضرر. وإن كان وشيك الوقوع أن يصيب صاحبه، بالضرورة، قبل أن يخضع الخلاف للتحكيم".

هذا القيد الجديد (والنهائي) الذي يجعل من السوق السيد الشامل، هو تعميم لاتفاقيات الـ (ALENA)، المعقودة بين الولايات المتحدة وبين كندا والمكسيك: نستطيع إذن أن نعرف، النتائج التي يتضمنها تطبيقها، بمجموعها الحقيقي.

إن كندا التي ترفض لشركة "إيتيل" أن يدخل سوقها الوقود الذي يتضمن مادة إضافية سامة، طولبت بمبلغ ٢٥١ مليون دولار. تعويضاً عن الخسارة المقدرة للأرباح. وفي المكسيك حيث رفضت الحكومة إقامة مكبٍ لتفريغ المنتجات السامة في مكان محمي، طالبت الشركة الأمريكية ذات العلاقة بـ ٤٠٠ مليون دولار.

يعترف هذا المشروع بفظاظة: "إن هذه الاتفاقية، ككل اتفاقية دولية ذات طابع إلزامي، ستكون نتيجتها الاعتدال في ممارسة السلطة الوطنية على نحو ما. هذا المشروع، الذي يحكم جميع بلدان العالم، قد نوقش سرا، منذ ثلاث سنوات، ناقشه سراً أعضاء منظمة (OCDE)<sup>(١)</sup>، التي جمعت أغنى البلدان واستبعدت ما اتفق على تسميته العالم الثالث، في حين ترتب عليه نتائج رهيبية فيما يتعلق بالاستخدام والبطالة والصحة والخدمات العامة، والحماية الاجتماعية والبيئة، وبصورة عامة: الاستقلال الوطني.

فعلى الصعيد الاجتماعي، يلج المشروع على حسنات التفاوت. وتُعرف الـ (OCDE) تعمق التفاوتات وكأنها: "ما يدعو إليه المنطق الاقتصادي". وهو لا يتسائل عن ملازمة هذا المنطق، فيذكر "شوكة القفر" ويتهم التدخلات العامة بأنها تجس الأفراد في "منطق التبعة".

ومن اللافت للنظر أن القادة الفرنسيين (في اليمين وفي اليسار) لم يعترضوا على هذا البرنامج الذي لا ترتب عليه فقط الخصخصة الكلية للمشاريع، بل

<sup>(١)</sup> منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية.

واستبعاد كل تدخل من قبل الدولة لحماية الأضعفين، إلا متذرعين "بالاستثناء الثقافي". والحق أن هذا الميدان حساس للغاية لأن مثل هذه الاتفاقيات تقود إلى عراب السينما الفرنسية وتزيد أيضاً من سيطرة سينما هوليوود الدموية التي تغمر شاشاتنا وتلفزيوننا وتؤمن سيطرة أقطاب الإعلام الأمريكيين بالاستثمار المطلق العنان في الصحافة والنشر. وهكذا تغزو العقول والأجساد جميعاً مُسلمةً لتحاولات المنطق التجاري.

لكن كلية حياتنا ومعناها هي التي يجب أن تتحرر من بحسبات الاخطبوط، أي من القدرة الكلية للشركات المتعددة الجنسيات للـ ٢٩ بلداً أعضاء الـ OCDE الذين يشرفون على ثلثي التدفقات العالمية للاستثمارات، أي ٣٤٠ مليار دولار. في ١٩٩٦.

كيف يمكن أن يجري هذا التحرر الجديد، التحرر من احتلال بلدنا، بدءاً من الاقتصاد حتى الثقافة؟

فلا أحزاب اليمين ولا أحزاب اليسار، ولا الكنائس تجيب عن هذه التساؤلات الكبرى لقلنا.

لا هؤلاء ولا أولئك يقدمون حلولاً على المستوى العالمي.

بعضهم لا يفكر إلا في تناوب امتلاك السلطة، ويتعاقبون على السلطة وهم عاجزون عن حل المشكلات، بحسب إيقاع عقا عليه الزمن، وكل منهم يعاقبه الناعبون لحيثته في ممارسة سياسة تحجبها ألفاظ مختلفة.

ومهما يكن الحزب أو ائتلاف الأحزاب في السلطة، تزداد البطالة ويزداد الاستبعاد على نحو لا رحمة فيه، من ٤٠٠٠٠٠ عاطل عن العمل في عام ١٩٧٨ إلى ٣ ملايين في عام ١٩٩٨، في حين تعاقبت حكومات اليمين واليسار.

الكنائس المؤسساتية لا تفعل ما هو خير من ذلك. لقد أصبحت بنيتها شبيهة بالبنية الملكية، وتجمدت عقائدها، وطمعت جميعاً في السيطرة الشاملة لعالم لا تحمل إليه شيئاً.

الكاثوليكية التي دمرت جميع الآمال المتولدة عن مجمع الفاتيكان الثاني، تمنح نفسها بنى تزداد تسلطاً وشمولية، ممارسة بشكل منهجي لغة مزدوجة وعملاً

مزدوجاً، مقنعة خلف الإرشادات المأخوذة من الانجيل سياسة من التواطؤ مع الولايات المتحدة (لتكافح قديماً، الشيوعية في الشرق ولاهوت التحرر في أمريكا الجنوبية) متحاشية الاستجابة (إلا بالكلام) لقلق الشعوب من البطالة والحرب وصنوف الاستبعاد، ومستقرة على رأيها بشكل استحواذي في الموضوعات الجنسية، ومستبدلة عروضاً مُخرج واحد من الإرشادات الروحية التحررية.

وكانت رسالة الإسلام، في زمن نبيه وفي قرون عظمته، أن يمثل ماهر شامل في الثقافات وفي الإيمان، وهو يستطيع اليوم أيضاً أن يقدم هذه الأمثلة، إلا أنه منكفيء على خصوصية الشرق الأدنى. وهو، كالكهنوت الروماني، لا يمنح أمل الجميع وجهاً، لكنه يتغلق على عادات الماضي وطقوسه، بدلاً من أن يفتتح على المشكلات الكبرى لشعوبنا وزمننا. وهكذا يصبح موضوعاً للتاريخ في حين كان، على مدى قرون، الذات المبدعة، التي يُخصبها الاتحاد بجميع الروحانيات، بدءاً من حكمة الهند إلى إيمان الصوفيين الاندلسيين القريين جداً من امتلاء يسوع الإنساني.

كل شيء ينبغي أن يُصنَّع إذن، لحفظ الاقتصاد والسياسة والزينة والإيمان، التي لا تنفصل بعضها عن بعض، وهي كذلك أكثر من أي وقت مضى، وهي بحاجة، أكثر من أي وقت مضى، إلى أن تعثر على وحدتها الأساسية في رفعة الإنسان.

مامستقبل أوروبا في وجه المخطاط آخر امبراطورية (كما يدعوها بول ماري

دي لاغورس)؟

لقد انزلت أوروبا طويلاً، كالامبراطورية الرومانية قديماً، رافضة انتماءها إلى الجزيرة الكبرى الأوروبية الآسيوية وهي ليست منها سوى شبه جزيرة، في سيطرة مركزة على البحر الأبيض المتوسط. وانطلاقاً من هنا مارست سلطتها الاستعمارية على العالم، بدءاً من أمريكا الهندية بذهبها، وأفريقيا ببيدها، وآسيا حيث فرضت سيطرتها على الهند مع الانجليز، وعلى الصين باتلافها الأوروبي من أجل حرب الأفيون واغتصاب البلدان التابعة، وعلى الشرق الأدنى والأوسط، بنقله، بحكم ثنائي انجليزي فرنسي على العالم الإسلامي. كان هناك تقسيم

الانجليزي فرنسي لافريقيا الشرقية من أحد الفريقين وافريقيا الغربية من الفريق الآخر، بصرف النظر عن العمليات المتزايدة هولندا في اندونيسيا، وبلجيكا في الكونغو، ولاسبانيا والبرتغال في انغولا والموزامبيق حتى الرأس الأخضر، وإيطاليا في ليبيا والحبشة.

إن نكبات الحربين العالميتين بين الأوروبيين أتاحت للولايات المتحدة لا أن تحمل فقط محل المستعمرين الأوروبيين القداماء من أمريكا الجنوبية إلى الفلبين في المحيط الهادئ وأن تصبح سيدة الشرق الأدنى ونقطه، وأن تتسلل بقوة إلى افريقيا، بل، على الخصوص، أن تجعل من المستعمرين القداماء مستعمرين لها.

إن إمكان التحرر الوحيد لأوروبا التي غدت تابعة هو إذن أن تصحح على أسس جديدة جذرياً علاقاتها (لا علاقات مستعمرين بمستعمرين بل علاقات الشركاء المتساوين والمتكاملين) مع آسيا أولاً (ولاسيما الصين وإيران) بل وأيضاً مع افريقيا وأمريكا الجنوبية والوسطى.

وهكذا فقط يمكن لأوروبا سيدة البحر الأبيض المتوسط أولاً، ثم المستعمرة للقارات الثلاث، ثم أوروبا الأطلسي التابعة، أن تحقق بعث ذاتها في ما هو شامل وعام.



ربح هتلر الحرب في فرنسا أولاً وبسهولة من جراء هجمة سياسيتها نحو العبودية. والآنخطاوط الحالي للجمهورية الخامسة يشبه شبيهاً غريباً تفكك الجمهورية الثالثة.

إن التوازي آمخاذ بين الانتقال من تنازلات "ميونيخ" إلى استسلام "ريثوند"، وبين الطريق المؤدية من تنازلات "ماسريخت" إلى استسلام "أمستردام" واستسلام النقد الموحد، اللذين يثيران إلى التخلي عن كل استقلال في الاقتصاد والسياسة الفرنسيين أمام أوامر المصارف والشركات المتعددة الجنسيات واللذين ينتزعان من فرنسا أوضخ علامة على السيادة: وهي الحق في سك النقد لكبي تظل سيدة تشريعها الاجتماعي وكذلك سيدة سياسة التصدير الخارجية.

والتوازي أعاد بين التنكر لديغول وللمقاومة الفرنسية في جملة وحيدة ألقاها رئيس الدولة تحت ضغط اللوبي الأمريكي الصهيوني (وبرئاسة الخاصام الأكبر "سيروك"، الذي أكد "لشامير" في ١٢ تموز ١٩٩٠: "كل يهودي فرنسي ممثل لاسرائيل"). فقد صرح الرئيس الحالي للدولة الفرنسية الذي ينتسب إلى الديغولية: "إن جنون المحتل الإجرامي قد أزره الفرنسيون والدولة الفرنسية".

وهذا هو العكس تماماً لما كان يقوله ديغول عن شعبنا: "حتى في أسوأ اللحظات، لم يتخلَّ شعبنا عن نفسه" (المذكرات ٣ - ١٩٤٤) ولما كان يقوله عن فيشي: "إنها زبنة حقير على سطح جسم سليم" (الجزء الثالث ص ١٤٤): "أعلنت عدم شرعية نظام كان تحت رحمة العدو" (١ - ١٦٧)، "هتلر مخلف فيشي (١٩٣٨٩ - ١٩٤٤)".

لقد رحب اللوبي منظم التظاهرة بحماسة بهذا التنكر الذي كان وسيلة للاعتراف "باتصال الدولة الفرنسية بين ١٩٤٠ و ١٩٤٤".

يُجد الانقلاب نفسه فيما اتفق على تسميته اليسار الذي أدار قادته ظهورهم لجوريس وللإشراكية (كما أدار غيرهم ظهورهم لديغول وللمقاومة الفرنسية)، بانضوائهم إلى أوروبا المصرفيين دون اهتمام (إلا بالكلام) بالبطالة وبالتفاوت الناجمة عن هذا الانضواء، وبفقدان كل استقلال متصل بالسياسة الاجتماعية وبالسياسة حصراً.

إن التشابه بين انخطاطي الجمهورية لا يقف هنا: ففي حين أن صحفاً فاشية مثل "غراندوار" لم تكف عن سب فرنسا وثقافتها وشعبها وأخلاقها حتى لقد رأت في هتلر عنصراً من عناصر التحديد وكتبت: "هتلر ولا الجبهة الشعبية"، وأن أحدهم رأى الهزيمة مفاجأة إلهية، ويعتبر اليوم "برنار هنري ليفي" نظام فيشي المحصلة الضرورية لتاريخ فرنسا وثقافة فرنسا في كليتها. ويرأيه أن ماضينا كله من فولتير إلى الثورة الفرنسية، ومن التقاليد المسيحية جميعاً إلى "بيغي" دون توفير "برنار لازار"، المحلل اليهودي للاسامية الذي يجرّحه في طريقه، أن ماضينا كله يجعل من فرنسا "وطن القومية الاشتراكية" (الأيدولوجية الفرنسية ص ١٢٥). ويُلق على أن "الثقافة الفرنسية تشهد على قَدَم حقارتنا" (ص ٦١)؟ "وأنا أعرف

وجه فرنسا القدر، فرنسا معرض الوحوش التي تقطنها". (ص ٢٩٣) وكان فرنسا كانت قبل كل شيء وطن "بيير لافال" و"فيليب هنريو"، والميليشيا. ونحن نرى اليوم، لدى تفكك القلة السياسية الحاكمة، بدلاً من نداء ديفول إلى المقاومة والانبعاث "لا إلى اليسار. ولا إلى اليمين"، كما رأينا بالأمر في اجتماع الجمعية الوطنية في "بورجو"، نرى خليطاً من أصوات جميع الذين يخفون إلى العبودية. كان يجد الحزب الشيوعي الفرنسي فيما مضى أنه استطاع القول إنه "ليس حزباً كسائر الأحزاب"، وهو يناهز اليوم، إلى الالتواءات السياسية التقليدية، إلى الحزب الاشتراكي، إلى "أوروبا"، أي إلى خيانة آمال كل من يعمل في فرنسا بدلاً من أن يضارب.

والظاهرة نفسها تحدث في اليمين؛ ففي ظل التناقضات والمطامح التي تقود إلى الانشقاق، قبلت حركة كانت تزعم أنها قومية، فوق مستنقعات الأحزاب، ومن أجل نصر قائم على المساومة في المعركة الانتخابية، وتأثير محزوف للسياسة، منشق عن الـ (R.P.F.)، أن ترسو في اليمين لتصبح في الجمعيات المثيرة للغثيان، سيدة اللعبة - لعبة المنجحة.

إن رد الفعل الرفض لهذا النظام في الشعب الفرنسي كبير الدلالة: لقد بدأ يدرك عددة الديمقراطية المقوّضة، والمستلبة، ولا تنفك جبهة الرفض للفرق المحترفة السياسة تتعزز كل يوم.

في انتخابات المناطق في عام ١٩٩٨، إذا أضفنا إلى الرقم القياسي ٤٢,٥٪ من الامتناع عن التصويت، الـ ١٥٪ الذين ظنوا أن الجبهة الوطنية تقع خارج الأحزاب، والـ ٥٪ لليسار المتطرف الذي يستنكر انضواء الحزب الشيوعي إلى كاريكاتور الاشتراكية، وإذا كان زعماء السطليخ الانتخابي يستمرون، بعدد متساو تقريباً، في تقاسم المناطق وغنائمها، تبين أن ثلثي الناخبين يرفضونهم وأن كل منطقة سيقودها نصف الثلث المتبقي، أي المنتهين نحو ١٥ إلى ٢٠٪ من المصوتين. إنها ديمقراطية غريبة، تقرب أكثر فأكثر من نماذج هذا النوع من الديمقراطية: من الولايات المتحدة، واسرائيل، وبنجلاديش حيث تزدهر اليوم، تحت عنوان اشتراكي، لمة السيدة "فاتنر".

وهكذا يتم مرة أخرى، إذلال شعبنا، أمام السيطرة الأجنبية. الحقيقة أنها ليست سيطرة هتلر، لكنها سيطرة اللوبي الأمريكي الصهيوني الكلي القدرة، وهم أناس لا يقيمون أية عقبة، إن لم يكن في الكلام، أمام سياسة "تنتياهو" حامل مفاتيح الولايات المتحدة: كوهين في وزارة الحرب، السيدة اولبرايت في الخارجية، والقادة الثلاثة للمخابرات المركزية الأمريكية G.I.A، هذا إذا اقتصرنا على الذين يقبضون زمام الأمور في الدولة<sup>(١)</sup>.

إن فاشية حاتامية أخوية، تحت حماية الولايات المتحدة، حملت إلى "صدام حضارات هنتنغتون والبتاغون، حديقة الرمح" "المعقل المتقدم للحضارة الغربية المتقدم ضد بربرية الشرق"، برنامج تيودور هرتزل، مطبقاً بعد قرن، على أيدي النازيين الجدد في بروكلين والخليل.

إن الرأس المتتبع لهذه السياسة المزدوجة الرأس، وإن حركها الهدف نفسه: صدام حضارات هنتنغتون أو "المعقل المتقدم للحضارة اليهودية المسيحية ضد البربرية الشرقية"، يظل هو هو: المرتكب للعديد من "الجرائم ضد الإنسانية" في لبنان، آرييل شارون، يظل الوزير الأعلى لسياسة تنتياهو الاستعمارية.

نعم، لقد ربح هتلر الحرب. تحققت أهدافه: وهي تدمير الاتحاد السوفيتي، وجعل أوروبا تابعة، والسيطرة على العالم "بشعب" مختار، كان آرياً بالأمس، وهو اليوم أمريكي إسرائيلي. الاحتلال الجديد، والانشقاق الجديد بين المقاومين والمتعاونين يجلان اليوم كما الأمس، محل التمييزات البالية والاصطناعية بين اليمين واليسار. اللذين يقبل قادتتهما في معظمهم عبوديات أوامر المحتل الأطلسي الجديد وحكامه من نازي ماستريخت والنقد الموحد.

\* \* \*

<sup>(١)</sup> انظر الملحق: الولايات المتحدة، مستعمرة لإسرائيل.

**ثانياً . كيف تُبنى الوحدة الإنسانية  
للحيلولة دون هذا الانتحار الكوكبي.**



## (١) بالتحوّل الاقتصادي.

### أ - تحوّل ضد "بريتون - وودز".

السياسة الوحيدة التي لها اليوم مستقبل هي التي ستحل المشكلات الأساسية المطروحة علينا:

البطالة

الهجرة

الجوع في العالم

مع جميع النتائج الأخلاقية والثقافية الناجمة عنها.

هذه المشكلات الثلاث تتردّد إلى مشكلة واحدة. ولا يقدّم إلينا سوى حلول كاذبة.

والخلافان الوجوديان أكثر من غيرهما هما:

هذه المشكلات سيحلّها النمو؛

هذه المشكلات ستحلّها أوروبا.

هذان الخلافان هما الكلدبتان القائلتان أكثر من غيرهما. ما من مشكلة من مشكلاتنا الحيوية يحلّها النمو.

إن الدول والأحزاب السياسية في البلدان الغربية لا تنصّب للمشكلة على هذا النحو. على العكس.

هذا النمو تقدّمه السياسات ووسائل الإعلام وكأنّه القريقاق للخروج من الأزمة ومن البطالة، في حين أن النمو الحاصل منذ ١٩٧٥ بزيادة الإنتاجية بفضل تطوّر العلوم والتقنيات، لم يعد يخلق أماكن للعمل، بل على العكس كان يدمرها إذ يُحلّ أكثر فأكثر عمل الآلات محلّ عمل الإنسان. كانت بلجيكا تنتج، في عام ١٩٨٠، عشرة ملايين طن من القولاذ بـ ٤٠٠٠٠ عامل؛ وفي ١٩٩٠ أنتجت ١٤ مليوناً ونصف المليون منه بـ ٢٢٠٠٠ عامل.

إن النمو تخرضه أرباح الإنتاجية الحاصلة بفضل العلم والتقنيات التي تسمح بإحلال الآلات محل جزء كبير من العمل البشري، بل وأكثر من ذلك اليوم بإحلال المعلوماتية، والإنسان الآلي، والحاسوب. ومن غير المعقول تهمز الماوم والتقنيات. السمعية تأتي من الاستخدام الذي نستخدمها به.

مثلاً، ازدادات الإنتاجية، منذ /١٩٧٠/ ٨٩٪، بفضل هذه الاكتشافات. وتلك فرصة للإنسانية كي توفر على نفسها أشد الأعباء تكرارية. لكنها مصيبة عليها عندما لا تتناقص، في الفترة نفسها ساعات العمل، وعندما تتضاعف البطالة عشر مرات. وهذا يعني أن زيادة الإنتاجية لم تخدم مجموع الإنسانية وإنما خدمت مالكي وسائل الإنتاج وحدهم.

ولو أن مدة أسبوع العمل رُبطت بالإنتاجية لكان ذلك خيراً للجميع. ولو أن زيادة أوقات الفراغ لم يستردها سوق أوقات الفراغ الذي يحول الوقت الحر إلى وقت فارغ مُفرغ من الإنسانية بنوع التسلّيات التي تقترح له والتي لا تيسر التفتح الجسدي والثقافي، لكان ذلك خيراً. إن فسحة الحياة هذه، بدلاً من أن تساعد الإنسان على أن يكون إنساناً، أي مُبدعاً، تعمل، بموجب نظام السوق، إلى أن تجعل منه عاطلاً عن العمل، وفي أحسن الحالات، مستهلكاً.

هذا لا يعني أننا نعادي النمو ونغن أقل معاداة لتقدم العلوم والتقنيات عندما يتيح هذا التقدم تحقيق عناء الرجال والنساء، وعندما لا يقود إلى استبعادهم أو إلى استلابهم، ونكتفي بمثال واحد هو "طرق الإعلام الذاتية" للتحايل على الرأي العام في مصلحة المهينة الأمريكية.

لكن النمو وزيادة الإنتاجية وحتى مع ترتيبات مثل ربط زمن العمل بالإنتاجية، لا يخلان مشكلات البطالة: وحتى لو أرفقناهما كما يريد أرباب العمل والحكومة بضغط الأجور والحماية الاجتماعية لأمكنهما على الأكثر أن يسمحا بقضم بعض أجزاء من السوق من المنافس الأوروبي أو الأمريكي أو الياباني. لكن ذلك يبقى وسيلة سقيمة.

الكذبة الثانية بعد النمو كترباق، هي كذبة أوروبا.

ما من مشكلة من المشكلات الحيوية يمكن أن يُحل في إطار أوروبا. إنهم يُعدوننا، مع أوروبا، بسوق فيها ٣٠٠ مليون زبون مغقلين القول أن المقصود هو ٣٠٠ مليون منافس على سوق العمل. لأن صنوف الاقتصاد الأوروبية ليست، في الجوهر، متكاملة بل متنافسة. وأكثر من ذلك الاقتصادان الأمريكي والياباني.

هل يعني ذلك أن البديل الوحيد لأوروبا سيكون الانكفاء القومي على فرنسا لحبسها بين أسوار الحماية الجمركية؟ سيكون ذلك، على العكس، هو الاختناق.

الحل الوحيد الممكن هو الانفتاح على العالم في كليته: فما دام العالم، بعد ٥٠٠ سنة من الاستعمار وخمسين سنة من صندوق النقد الدولي، مادام العالم، بعد منشطراً باقتصاد المشوه حيث ما يزال ثلثا سكان العالم الذين نهبهم الغرب مفلسين، فسوف يظل عالم الجوع وعالم البطالة متجاورين. وحتى لو حاكمنا الأمور بمصطلح السوق وحده كيف نأمل أن نعطي بعضهم عملاً مادام مليارات الناس لا يملكون الحد الأدنى الضروري لشراء غذائهم.

الحل الوحيد الممكن للرد على جوع البعض وبطالة البعض الآخر وعلى هجرة الجائعين في بحثهم الوهمي عن العمل، هو التغيير الجذري لعلاقاتنا مع العالم الثالث، التغيير الذي يُنهى سيطرة الغرب وتبعية الجنوب لأن التبعية هي التي تولد التحلف.

نحن نعيش في عالم منشطر: بين الشمال والجنوب، وفي الشمال كما في الجنوب، بين الذين يملكون والذين لا يملكون. إن الـ ٢٠٪ الذين هم الأكثرون غنى على كوكبنا يمتلكون ٨٣٪ من الدخل العالمي، والـ ٢٠٪ الذين هم الأكثرون فقراً يمتلكون ١,٤٪<sup>(١)</sup>.

وعندما خلق الاستعمار طوال خمس مئة عام، ونظام "بريتون" منذ نصف قرن، مثل هذه التفاوتات بين الشعوب، يخلو التبادل الحر كافياً ليفاقم من السيطرة والتبعية.

كيف تقلب الانحرافات الحالية

(١) المصدر: برنامج الأمم المتحدة للتنمية P.N.U.D.

أولاً بتدمير الأسطورة التي تدعو حرية السوق ديموقراطية: السوق الحرة هي قاتلة الديمقراطية بتكديس الثروة في قطب من المجتمعات والبؤس في قطب آخر.

إن ذلك يستتبع عدداً من القرارات السياسية ترمي جميعها إلى التحرر من عولمة الاقتصاد المزعومة، أي من الإرادة الأمريكية لأن تجعل من أوروبا ومن سائر العالم مستعمرة تفتح المنافذ لاقتصادها الخاص في جميع الميادين: من الأغذية الزراعية إلى عالم الطيران، ومن الإعلام إلى السينما.

ويتضح يوماً بعد يوم أن "ماسترپلن" سبب كبير لا لبؤس المزارعين وحدهم، إذ تطلب استزاحة الأرض، ولكن لجميع العمال إذ تشجع، بحجة المنافسة الأوروبية، التسوية من الأدنى (باسم المرونة) لشروط العمل، وإذا تصفّى جميع صناعاتنا، من الطيران إلى الإعلامية، وإذا تسخر من ثقافتنا بغزو السينما الأمريكية والتلفزيون الأمريكي، وإذا نجعل من جيشنا جيشاً إضافياً للتدخلات الأمريكية.

أما الاقتصاد فإن المادة ٣٠١ من القانون الأمريكي تتيح حماية انتاجها الخاص، في حين أن الغات GATT (التي دُعيت منظملة التجارة العالمية) تفرض على جميع البلدان التبادل الحر الذي يفسح المجال لجميع الواردات الأمريكية. إن قوانين "هيلمز برتون" لعام ١٩٩٦ و"آمانو - كينيدي"، التي صوّت عليها الكونغرس الأمريكي، تطمع في فرض نفسها على المجتمع الدولي بأسره، فتمنعه من أية منافرة مع البلدان التي تعينها، وهكذا يشرع القادة الأمريكيون للعالم بأمره.

وتقدر المقاومة الجديدة أنه لا ينبغي رفض ماسترپلن فحسب، بل وأن نسحب من صندوق النقد الدولي، ومن المصرف العالمي، ومن جميع المؤسسات التي تستخدم كأداة لإرادة الهيمنة الأمريكية بحجة خلق العملة الموحدة في أوروبا EURO. إن أوروبا والـ EURO (التي تلغي الحق في سك النقد باعتباره الخاصة الأساسية للسيادة) لا يمكنهما أن يوديا (بالمزاحمة المطلقة العنان

لزيادة التنافس) إلا إلى تسوية من الأدنى للأحور. والإعانات الاجتماعية لكي  
تخفض أسعار التكلفة بين اقتصاد الدول المتنافسة.

انطلاقاً من هنا، لابد من استرداد حرية إقامة علاقات جديدة جنزياً مع  
العالم الثالث بهدف محدد هو تشجيع شعوب أوروبية أخرى على السير في الطريق  
نفسها.

١ - الإلغاء الكلي للدين الذي لا أساس له ولا مسوغ.

٢ - إلغاء كل عون مالي لحكومات العالم الثالث.

مثلاً: ٤٠ مليار فرنك للتنمية، هذا هو مبلغ موازنة فرنسا للمساعدة العامة،  
والهدف الرسمي منه هو الدعم الممنوح للأكثرين فقراً على كوكبنا. إن ٩٥٪ من  
هذا المبلغ المالي ليس من المساعدة في شيء وهو لا يحقق تنمية. في أحسن  
الحالات هو يُفرغ جيوب دافعي الضرائب (في الشمال وفي الجنوب): وفي أسوأ  
الحالات إنه يقتل.

أمثلة أخيرة علي ما استخدمت هذه المعونة من أجله: في رواندا، استخدمت  
لتمويل حكومة القتل ما يمكن الإبقاء عليها في الحكم، ثم لتمويل العملية  
"تركواز" لتسهيل مرورهم إلى "زائير"، من أجل الإعداد للأخذ بالثأر.

٣ - منح القروض العامة أو الخاصة لا إلى الحكومة وإنما إلى منظمات  
القاعدة مباشرة. (التعاونيات، النقابات، تجمعات المنتجين - وأحياناً خلقها، ومن  
أجل مشروعات محددة وذات تقعر عام، مع أفضلية المناطق الزراعية لغاية هي  
الاكتفاء الغذائي الذاتي (تجهيزات زراعية، حفر الآبار، بناء الطرق، المستشفيات،  
المدارس).

٤ - القبول بأن يكون تسديد القروض، أساساً، بعملية البلد المقترض  
(لتشجيع إعادة الاستثمار فيه بدلاً من نقل الأرباح للصوصي إلى عارج البلاد) أو  
أن يكون الدفع عيناً.

٥ - الشروع في جدولة شريفة للمنتوجات التي تبيعها البلاد الجنوبية مع  
أسعار المنتوجات التي تبيعها بلاد الشمال.

٦ - وإزاء تضخم المشروعات التي تهدف على الخصوص إلى استثمارات الشركات الكبرى، يجب احترام تاريخ كل شعب وثقافته واستخدام التقنيات الوطنية أوسع استخدام وهي في الغالب أكثر ملاءمة وفعالية من نقل التكنولوجيا لأن التقنيات الوطنية أكثر تكيفاً مع الحاجات المحلية. وهكذا يغدو التطور داخلياً النمو بدلاً من أن يكون "الصاقاً"، ولا صلة له مع البلد ومع حاجاته الحقيقية، وأن يكون "نموذجاً" غريباً مستورداً بحسب مصالح المشروعات الأجنبية الكبرى.

إن هذا التكيف الصناعي الضروري من أجل تلبية حاجات الجنوب الحقيقية يمكن أن يؤدي، بعد أمد، إلى تحول في عقليتنا بتيسيره مايلي حاجتنا الحقيقية لا تيسر التسليح والأشياء المسلية.

### ب - من أجل باندونغ جديدة

لكي يسجل القرن الواحد والعشرون نهاية التاريخ الحيواني للإنسان، حيث أن الغنى للقلة القليلة، في هذا العالم المنشطر، يستتبع التبعة والاستغلال أو الموت للجزء الأعظم من الإنسانية:

١) إن نهضة الوحدة الإنسانية لا يمكن أن تتم بالعنف وبالسلح، كما كانت القطيعة، وإنما بجميع القوى الإنسانية الخالصة: من الاقتصاد إلى الثقافة إلى الإيمان.

٢) إن ضعف الشعوب المضطهدة الحالية راجع، بقسمة الأعظم، إلى انقسامهم، بتعارضات وحروب أثارها وحافظ عليها سادة العالم الحاليين. المهمة الأولى إذن هي القضاء على جميع النزاعات التي يستفيد منها المضطهدون، بمفاوضات سلمية.

٤ - الرفض الجماعي لتسديد الديون المزعومة، ديون صندوق النقد الدولي. وذلك لأسباب ثلاثة:

أ - من الدائن؟

الغرب مدين بدّين هائل إزاء العالم الثالث.

مَنْ الذي سدد لهنود أمريكا اغتصاب قارتهم كلها؟  
مَنْ الذي سيعوِّض على الهند القديمة، المصنّرة العالمية للنسيج، عن ملايين  
أطنان القطن المنتزعة من المزارعين بأسعار ابتزازية، وعن تدمير صناعة النسيج  
اليديوية لمصلحة مصانع لانكشاير الكبرى.

مَنْ يردّ لأفريقيا حياة الملايين من أبنائها الأشداء الذين نقلهم بحمار الرقيق  
الغريبون إلى الأمريكتين خلال قرون؟

ب - ماسبب هذه الاستبدانة؟

إن البلاد المستعمرة قديماً قد حُرِبت بنى الاقتصاد المحلي، ولا سيما حين  
ضحت بالزراعات الغذائية لمصلحة الزراعات الأحادية والإنتاج الأحادي التي  
جعلت منها تابعة لاقتصاد المستعمر ولمصلحته حصراً. مثل هذا الاقتصاد لا  
يمكن أن يؤمّن استقلال هذه البلاد ولا الاكتفاء الغذائي الذاتي، ولا اليد العاملة  
لصناعات لا تتفق مع حاجات البلاد. استثمرت التبعية إذن وأصبح الاقتراض  
محتماً.

ج - هذه الديون سُدّدت منذ زمن بعيد عن طريق فوائد الإقراض بالربا  
المدفوعة للدائنين الأجانب.

\* لا بد إذن من رفض الابتزاز ورفض دفعها لصندوق النقد الدولي.

\* ولا بد أيضاً من رفض المساعدات السخيفة التي ترمي إلى حجب ذلك  
الظلم الذي انقضت عليه قرون كثيرة.

\* لا بد من أن يكون، مع الغاء الدين وفوائده، صندوق للتضامن يعوض  
بصورة واسعة عن المعونة المزعومة.

٤) ولا بد من معارضة كل مقاطعة يقرضها تسعيراً سادة العالم الموقوتون  
على البلدان التي ترفض سيطرتهم.

\* ينبغي ألا يُحسب حساب هذه المقاطعة، وأن يتاجر بحرية مع الذين تطالهم  
هذه المقاطعة من إحتوتنا.

٥) وبصورة أعم يجب الإكثار من المبادلات بين الجنوب والجنوب، بين  
البلدان التي تمتلك ٨٠٪ من موارد العالم الطبيعية، والشروع بهذه المبادلات

على اساس المقايضة لكسي لا تستخدم عملات الشمال ولاسيما الدولار، مع الحرص تدريجياً على إلغاء تداوله عالمياً، للقضاء على المضاربة. تترتب على ذلك المقاطعة المنهجية للولايات المتحدة ونابيعها، ولاسيما إسرائيل المرتزقة من الغرب ضد ثقافتنا وضد السلام.

\* والقضاء على الهيمنتات الاقتصادية وعلى اعتداءاتها الثقافية.

\* ومكافحة لا ثقافة "التيرانوسور" و"الزيميناتور" اللذين تنتجهما هوليود، وكذلك أدواتها المسلية وجميع التحليلات الأخلاقية والمادية لانحطاطها.

٧) يترتب على ذلك، في الصعيد السياسي، الانسحاب الجماعي من جميع المؤسسات التي تدعي العمومية والتي أصبحت أدوات السيطرة لواحد والتي تستخدم غطاء لاعتداءاته العسكرية والاقتصادية والثقافية: هيئة الأمم المتحدة، وصندوق النقد الدولي، والمصرف العالمي، والمنظمة العالمية للتجارة، ومؤسسات فروعها التي تتواطأ مثلها مع السيطرة الامبراطورية على العالم ومع مفهوم يقلص الإنسان إلى مستهلك ومتنع لا غير تحركه مصلحته الخاصة فقط، ويتعلق عن منح الإنسان معنى آخر لحياته غير العمل كالرقيق ليكون استهلاكه أكبر، عندما لا يكون عاطلاً عن العمل أو مستعمرًا أو مستعبداً.

٨) سوف تُحارب التهديدات أو الاعتداءات الموجهة لأي واحد بجميع الوسائل وبمجموع الجماعة العالمية.

هذه الجماعة العالمية التي تهدف إلى إنشاء عالم ذي وجه إنساني لا تتضمن أي استبعاد ديني أو سياسي لأن هدفها هو خلق وحدة لا امبراطورية وإثنا سمقونية للإنسانية يحمل فيها كل شعب، وكل جماعة الثروات الخاصة بأرضها وثقافتها وإيمانها.

هذه الجماعة مفتوحة إذن للدول الرسمية مثلما هي مفتوحة للأقليات المضطهدة شريطة أن تحقق في كل بلد وحدته على أساس هذه المبادئ.

كان الغرض من باندونغ الأولى، في عالم ثنائي القطب رفض الانحياز إلى أحد المعسكرين للحفاظ على الاستقلال. هذا المثل الأعلى يظل باقياً.



لكن الظروف التاريخية تغيرت. ونحن نعيش في عالم وحيد القطب، وعلينا أن ندافع عن هوياتنا، من الثقافة إلى الاقتصاد، ضد الأصولية الممهدة للطامعين في السيطرة العالمية بفعل وحدانية السوق، جاعلة من السوق، أي من المال، الناظم الوحيد للعلاقات الاجتماعية.

نحن نرفض هذه الرؤية للعالم دون الإنسان، لحياة دون مشروع إنساني ولا معنى، ونحن نجتمع لنبنى عالماً "واحداً"، غنياً بتنوعه ومطعمناً إلى مستقبله بتلاقى الشعوب والثقافات في إيمان مشترك، يتغذى بتجربة كل واحد وثقافته، ويحفزه المشروع المشترك في أن يعطى كل طفل وكل امرأة وكل رجل مهما تكن أصولهم وتقاليدهم جميع الوسائل لنشر جميع الإمكانيات الإنسانية التي يحملونها في ذواتهم نشرًا تاماً.

وأخيراً، إن من الضروري حتماً في عالم يكون فيه المال الذي يُربح بالمضاربة (على أسعار المواد الأولية وعلى القيم المختلفة للعمليات الصعبة، وعلى المنتجات المشتقة... الخ) أعلى بـ ٤٠ مرة من الربح الذي يمكن أن يُجني - على المدى الطويل - باقتصاد حقيقي، مُنتج للخيرات والخدمات (مثلاً الاستثمارات الرامية إلى تطوير البنى التحتية، والمشروعات التي تلبي الحاجات الأساسية، النقل لتأمين التبادل)، من الضروري إنشاء وقاية صارمة للنقد. وهذا يفترض أن يسود كل شعب استقلاله ليخطط لحاجاته ومبادلاته. وهذا ضروري.

## ٢) بالتحول السياسي

كيف نخلق نظاماً سياسياً ذا وجه إنساني.

كل ديمقراطية مؤسسة على الدفاع عن الفرد المجرّد من غير أن تحسب حساباً لقدرته الحقيقية (مثلاً: قدرة المالك أو العاقل عن العمل) لا يمكن أن تؤدي إلا إلى انتخاب أكثرية عديدة يتابع فيها كل واحد مصالحه الخاصة وينافس جميع الآخرين في السوق (سوق العمل أو سوق التجارة)، والنتائج شيء لم يُرَده أحد، كما كان يقول ماركس.

ولنقدّم هذه المقارنة: عندما نتكلم عن النتائج القومي الإجمالي لكل نفس فالرقم الإجمالي لا يعني شيئاً؛ إنه المعدل الوسطي بين عائلات صاحب المليارات ودعّل العاقل عن العمل، وهذا المعدل لا يعبر عن أي واقع ملموس.

إن ائتلاف المصالح (النقابية أو الطبقية) أو الأهداف المشتركة بين أعضاء مجموعة خاصة لا يحمل أيضاً واقع مشروع مشترك (كان روسو يقول: "الإرادة العامة" للمجتمع الكلي).

وأخيراً، إن التلاعب، ولاسيما في أيامنا، بالآراء العامة، عن طريق وسائل الإعلام التي تملكها إحدى الاحتكارات الكبرى أو إحدى القوى الكبرى (سواء أكانت "بيل غاتنر" أو "مردوك" أو "C.N.N." أو التلفزيونات التي تدعى "وطنية" والتي تخدم مصالح الحكومات القائمة، أو اللوبي المنظم أحسن تنظيم والممول أفضل تمويل) إن هذا التلاعب يخلق فكراً موحداً ومنضبطاً من الناحية السياسية.

إن ائتلافات اليمين واليسار تمارس منذئذ السياسة نفسها، وعدم اهتمام السكان (في فرنسا كما في الولايات المتحدة) يعبر عنه الإحجام الانتخابي المتعاظم أبداً.

تلك هي العناصر الكبرى لخدمة الديمقراطية الغربية، التي لا تقف عشرة على كل حال في وجه الدكتاتوريات التي تصب فيها في نهاية الأمر، إما بطريقة مباشرة، كما كان الأمر مع هتلر الذي وصل إلى السلطة نظامياً بحكم هذا النوع من

الديموقراطية، أي بمصوله على أكثرية مطلقة في البرلمان، وإما بطريقة غير مباشرة عندما تأتي دولة ديموقراطية أقوى من غيرها بالديمقراطيات إلى السلطة لتحمي مصالحها الخاصة. الولايات المتحدة هي نموذج تمويه الحزب الواحد، بصورتين لأصل واحد، من أجل الجمهور: الديموقراطيون والجمهوريون، الذين يكونون بالفعل حزباً وحيداً هو حزب المال، مع فرق مختلفة تتقاسم الغنائم (أي المراكز القيادية أو مراكز المال) عندما تبرز النصر. وهم يدعمون بالقوة نفسها دكتاتوريات أمريكا الأخرى، ويصوتون بالإجماع نفسه على الاعتمادات من أجل إسرائيل، أو القيتو نفسه لكل عقوبة على انتهاك قرارات الأمم المتحدة، أو الاعتداءات نفسها على كل من تسوّل له نفسه أن يعارض سيطرتها العالمية، أو يتحدى مقاطعتها.

### ما للديموقراطية؟

تعني الديموقراطية، في أصلها اللغوي: حكومة الشعب من أجل الشعب. بيد أن أشهر منظر للديموقراطية الذي تعتد به الثورة الفرنسية، جان جاك روسو، يقول بوضوح في "العقد الاجتماعي" ممزقاً أكاذيب الديموقراطيات الغربية المزعومة: "إذا أخذنا الكلمة بالمعنى الدقيق فإن الديموقراطية الحقيقية لم توجد قط". وذلك لسببين:

- ١ - تفاوت الثروات الذي يجعل من المستحيل تكون إرادة عامة، بل إنه يخلق تعارضاً بين من يملكون ومن لا يملكون.
- ٢ - غياب الإيمان بالقيم المطلقة التي تحبب الإنسان بواجباته بدلاً من أن تدع فردية الغاب هي السائدة، حيث يعتقد كل واحد أنه مركز الأشياء ومقياسها وأنه المنافس والخصم لجميع الآخرين. (العقد الاجتماعي). طبعة البليصاد ص ٤٦٨). ولم يكن لديه حينئذ سوى مثال تاريخي واحد للديموقراطية المزعومة: ديموقراطية اليونان القديمة. وما نزال نعلم طلابنا اليوم أنها أم الديموقراطيات، ناسين أن هذه الديموقراطية الأثينية في أوجها (في زمن بيريكليس في القرن الخامس ق.م) كان فيها ٤٠٠٠٠ مواطن حر يؤلفون الشعب ويملكون حق الانتخاب،

و ١١٠٠٠٠ عبد لا يملكون أي حق. والاسم الحقيقي لهذه الديمقراطية ينبغي أن يكون: حكم القلة التي تعتمد الرق.

فهذا الاستعمال الكاذب لكلمة ديمقراطية لم يزل سائداً في الغرب. إن إعلان الاستقلال الأمريكي، في ٤ حزيران ١٧٧٦ (سنة موت جان جاك روسو) يعتبر أن من الحقائق البديهية بذاتها أن يولد الناس متساوين؛ وأن تحالفهم وهبهم بعض الحقوق التي لا يجوز التصرف بها: كالحياة والحرية... "بيد أن الدستور الذي نجم عن هذا الإعلان الرسمي، أبقي على الرق أكثر من قرن.

**إنها ديمقراطية البيض لا السود**

يؤكد إعلان حقوق الإنسان والمواطن في الثورة الفرنسية عام ١٧٨٩ أن "جميع الناس يولدون ويظلون أحراراً ومتساوين في الحقوق" وفي مادتيه ١٤ و ١٥ يوضح أن "جميع المواطنين لهم الحق في الاشتراك في وضع القانون". بيد أن الدستور الذي يكون هذا الإعلان مقدمته لا يمنع حق التصويت إلا للمالكين: أما الآخرون أي ٣ ملايين فرنسي فيعتبرون مواطنين سلبيين، وأما المواطنون الإيجاييون (الناعبون) بحسب تعبير "سييس"، أي هذا الدستور فهم (المساهمون الحقيقيون في المشروع الاجتماعي). وقبله كتب أكبر فيلسوف في القرن، "ديدرو"، في موسوعته (مادة: ممثل): "المالك وحده هو المواطن".

**إنها ديمقراطية المالكين لا ديمقراطية الشعب**

في ١٨٤٨ أنشئ الاقتراع العام لكن للرجال فقط. وحُرِّمت منه النساء، نصف المجتمع.

**إنها ديمقراطية الرجال لا النساء.**

ويمكننا الإكثار من الأمثلة

ومثال إسرائيل نموذجي. فهو يقدم إلينا وكأنه نموذج الديمقراطية. بيد أن الأستاذ "كلود كلين" مدير معهد الحقوق المقارنة في الجامعة العبرية في القدس يُعلِّمنا في الصفحة ٤٧ من كتابه الذي يحمل عنواناً له دلالتة: "الطابع اليهودي لدولة إسرائيل" أن القانون الذي تبنته "الكنيست" في ١٩٧٠ يعرف، في المادة ٤، اليهودي (الذي يُمنح حق العودة والمواطنة): "يعدُّ يهودياً مَنْ وُلِدَ من أم يهودية

أو الذي اعتنق اليهودية ولا ينتمي إلى أي دين آخر". هذا السمعبار معيار عرقي وطائفي وهو يردنا إلى محاكم التفتيش الاسبانية التي كانت تطلب "تقاء الدم" واعتناق الكاثوليكية.

### إنها ديموقراطية اليهود لا غير اليهود

لكن المثال الأكثر كشفاً لخدعة الديموقراطية على الطريقة الغربية، والأكثر راهنية إذ عليه تقوم جميع أشكال حق التدخل المزعوم باسم الدفاع عن حقوق الإنسان هو: "الاعلان العام لحقوق الانسان" الذي أعلنته الأمم المتحدة في ١٩٤٨.

سنقتصر على بعض الأمثلة. جاء في ذلك الإعلان:

المادة ١ - "جميع الكائنات البشرية أحرار. ومتساوون في الكرامة وفي الحق..."

مع الايضاحات التالية:

المادة ١٤، ٢٣ - "لكل الحق في العمل..." في حين أن في العالم الذي يدعى "العالم الغني" ٣٥ مليون عاطل عن العمل ومئات ملايين المستبعدين أو الذين لا يجدون عملاً في العالم الثالث.

المادة ١٤، ٢٥ - لكل الحق في مستوى حياة يؤمن له الصحة والرفاه..." في حين أن في الولايات المتحدة ذاتها ٣٣ مليون يعيشون تحت عتبة الفقر، وأن الأمر كذلك بالنسبة إلى ٥/٣ البشرية.

مادة ٢٤، ٢٥ - للأطفال الحق في الرعاية وفي العناية الخاصة"، في حين أن تقرير "اليونيسيف" في عام ١٩٩٤ يُعلمنا أن ١٣ مليوناً ونصف المليون من الأطفال يموتون كل سنة من الجوع ومن سوء التغذية أو من الأمراض التي تمكن معالجتها بسهولة، وأن طقلاً من ثمانية في الولايات المتحدة لا يجد مايسدّ به رمقه<sup>(١)</sup>.

(١) تعليق: إن التفاوت الفظيع في الأجور يكشف عن انشطار المجتمع. قرابة عشرين من أصحاب العمل في فرنسا يكسبون أكثر من مليون فرنك في الشهر أي أكثر مما يمكن أن يكسبه عامل عادي في عشر سنوات. - وبين هؤلاء "جان لوك لاغاردير" الموجه الرئيسي "للفكر الوحيد"، و"غني دييوني" مدير الشركة العامة

سؤالان رئيسيان يُطرحان هنا:

١ - عندما نتحدث عن الإنسان، فما الإنسان المقصود؟ هل هو الإنسان الأبيض؟ أم المالك؟ أم الغربي؟.

٢ - ماعنى "الحق" بالنسبة إلى إنسان ليس لديه وسائل ممارسته؟ مثلاً: ماعنى "حق العمل" بالنسبة إلى ملايين العاطلين عن العمل؟ وحق الحياة بالنسبة إلى ملايين البشر الذين يموتون في العالم الغربي لكي يستمر أصحاب الامتياز في الغرب "بحرية" في تمييزهم؟.

وفضلاً عن ذلك، مَنْ يملك سلطة التدخل؟ هل هناك شعب أفريقي يملك هذا الحق لينهي التمييز العنصري في الولايات المتحدة؟ ليعاقب مثلاً جرائم لوس انجلوس؟ التدخلات العسكرية للدفاع عن الحدود تطبق تطبيقاً وحشياً عندما يتعلق الأمر بالدفاع عن النفط الأمريكي في الكويت، لكن لا يباشر بأية عقوبة بالرغم من إجماع الأصوات في الأمم المتحدة، عندما تفضم اسرائيل القدس.

نستطيع أن نذكر من الأمثلة في هذا الغاب الذي يسوده قانون الأقوى بحجة الدفاع عن الديمقراطية: إن دعم "بينوشيه" وجميع الدكتاتوريات في العالم عندما

للمباه، و"سرج تشوروك" رئيس "الكاتيل"، و"لوفي" لأنت دي باريس، وكلود بيرو داكسا، وأغرب من هؤلاء "جاك كالفه" المدير العام ليجو حتى السنة الماضية الذي رفض لعماله في سوشو زيادة في الأجور تعرض المشروع للخطر مع أن أجره ارتفع ٤٦٪ في سنتين. وصرح: "أجور السندرين لا يفهمها ولا يقبل بها العاملون في القاعدة.

وعدد غير قليل من هؤلاء السادة وأمثالهم يتعرضون للمحاسبة بسبب سوء استعمال الأملاك الاجتماعية، مثل "بيير سوار" المدير السابق "للكاتيل" أو: بيتوفالسيون رئيس شيندر.

وعلى المستوى الدولي، يأتي في رأس القائمة "ميكائيل بيسنر" المدير العام لوالث ديوني أكبر مشروع للاتفاقة والتلاعب بعقول الشباب. وثانياً المدير العام للكركاكولا وروبر توغازوبلار ثم: بوبر مارك في كولغات بالموليف، ولكل منهما أكثر من ١٠ ملايين دولار.

وفي المقابل، يُعلمنا المعهد الوطني للإحصاء في آذار ١٩٩٧ أن فرنسياً من عشرة يعيش تحت مستوى الفقر: وأكثر من خمسة ملايين ونصف هم الضحية. (وتقول إحصائيات أخرى ٨ ملايين).

أولاً: بسبب البطالة التي تطل ١٢٪ من السكان الفاعلين. لكن هذا الرقم يخفي واقعاً أفسى، واقع الساجورين المرتوتين بعقود مؤقتة ولوقت محدود (هذه هي الطريقة الأمريكية لاختفاء عدد العاطلين.

في ١٩٩٠ كان مليونان ونصف من الأغنياء يحصلون على كمية من المائدات تساوي ما يحصل عليه ١٠٠ مليون من الفقير الناس.

تخدم المصالح الأمريكية، وسحقها عندما تكف عن خدمة هذه المصالح، من الجنرال "نوريحان" في "باناما" الذي كان يُعاقَل من "بوش" طوال كونه عميلاً أميناً، معاملة رئيس الولايات المتحدة ذاته، والذي عُزيتْ بلاده عندما طالب بحقوقه الشرعية على قناة باناما. إلى غيره من الحكام.

إن الكذبة الأساسية التي تبرز جميع الجرائم باسم الديمقراطية (مثل الإبقاء على مقاطعة العراق التي تقتل مئات الأطفال باسم حقوق الإنسان)، قائمة على المماثلة المنافقة بين حرية السوق وحرية الإنسان.

الديموقراطية الحقّة لا يمكن أن تقوم على إعلان عام لحقوق الإنسان مزيف وكاذب دائماً، بل على إعلان عام لواجبات الإنسان، إعلان يمكن أن تكون مبادئه الملهمه هي التالية:

### إعلان عام لواجبات الإنسان

#### مقدمة

إن الإنسانية بتنوع مكوناتها كلّ لا يتجزأ.  
الواجب الأولي للجماعات ولأعضائها هو خدمة هذه الوحدة وتطورها الخلاق.

هذا الواجب الذي يميز الإنسان من الحيوان هو أساس جميع الواجبات.  
إنه يستبعد كل طموح إلى التفرد وإلى سيطرة عقيدة أو أمة أو مجموعة وكذلك سيطرة الفرد.

إنه يضمن حرية التعبير لكل نزعة إنسانية (أي كل مذهب يخدم مصالح الإنسانية ككل)، مثل حرية التعبير، وحرية الإيمان وحرية ممارسة الدين (أي كل عقيدة تنسب أصلاً إلهياً لهذه الوحدة)؛ ولكل طموح قومي يحمل إسهام ثقافته النوعية إلى سيمفونية هذه الوحدة العالمية؛ ولتفتح جميع الإمكانيات الخلاقة التي يحملها الفرد في نفسه (مهما يكن جنسه وأصله ونزوعه).

العالم اليوم واحد.

إن وحدته الفعلية محمّلة بالتهديدات.

ووحدة الواجب ابتكارها حاملة للأمل.

١ - الوحدة الفعلية محملة بالتهديدات.

إن أعجب تقدم للعلم والتقنية، يُستخدم غالباً لتدمير ماهر إنساني بدلاً من تفتحه إذا لم يوجهه هدفٌ شامل، وتفكير في معنى الحياة. العلم والتقنية يعطينا قدرات ووسائل لا حدَّ لها لكنهما لا تستطيعان أن تعيِّنا لنا غاياتنا النهائية.

إن عالماً مبنياً على تصور كمي للسعادة وليس له من هدف سوى الإنتاج والاستهلاك المتزايدين والمتسارعين، إنتاج واستهلاك أي شيء بحيث أن أربع تجارة هي تجارة الأسلحة والمخدرات، في هذا العالم الذي تنال فيه الثروة عن طريق المضاربة المالية أكثر مما تنال عن طريق العمل المنتج للخيرات والخدمات، تقود الانحرافات إلى الغاب الذي لا قانون فيه إلا قانون الأقوى وقانون العنف والقوضى.

إن تدمير ماهر إنساني بوحداية السوق وعبادة المال، تخلق ردوداً من التمرد والهروب.

الهروب إلى المخدرات أو المهدئات، وإلى سقوط الفن في التسلية لنسيان الواقع والحس، معنياً بالحدة من أجل الحدة ولو كانت غير معقولة، أو بالعرض المسرحي أو السينمائي لا لليقظة بل للتبذل أو للدعر. والتمرد الذي ينشأ من تفجر الأطر القديمة للحياة الاجتماعية: الأسر والكنائس والأمم.

سقوط ما كان إيماناً في تكاثر الأصوليات والخرافات أو الطوائف.

اشتداد القوميات القديمة. عيولوجيا الكيانات العرقية التي تؤدي إلى تفكك النسيج الاجتماعي إلى وحدات آخذة في الصغر غير صالحة للحياة.

هذا الانحلال للقوميات السياسية وللأصوليات الدينية يُعمم العنف ضمن القوضى الدولية الجديدة الخالية من القانون ومن الحق، وكذلك للحيات الشخصية التي تتجه هذه القوضى إلى حرمانها من المعنى ومن المستقبل.

٢ - الوحدة الواجب إبداعها حاملة للأمل:



أن يكون للحياة معنى أمر لا سبيل إلى البرهنة عليه.  
وإذاً يكون لها أي معنى أمر لا سبيل إلى البرهنة عليه أيضاً.  
الرهان إذن أساسي لوقف الانحراف نحو الانتحار الكوكبي.  
الرهان برفضه  
الرهان بمشاركته.

### رفض نظام قديم تتجاوزه الزمن

لا يمكن "للملكية" أن تكون بعد الآن حقاً فردياً في الاستخدام وإساءة الاستخدام، حقاً يقود إلى تكديس الثروة في قطب بين أيدي القلة على حساب الأكثرية.

ولا يمكن "للأمة" أن تكون غاية في ذاتها تقود إرادة القوة والنمو فيها إلى حروب ومحابيات لا نهاية لها.

ولا يمكن للدين أن يزعم أنه يملك الحقيقة المطلقة، وذلك يتضمن حق فرضها على الآخرين إن لم يكن واجب فرضها، وهو الذي برز محاكم التفتيش والاستعمار.

والمشاريع هي مشاريع مستقبل لن يكون ما سيؤول إليه بل مانصنعه.  
التحول الجذري الذي يستطيع وحده أن يؤمن ازدهاراً جديداً للإنسانية، وحتى مجرد بقائها، يتطلب الانتقال من الفردية التي يعتبر فيها كل واحد نفسه مركزاً ومقياساً لكل شيء، إلى الجماعة التي يحس فيها كل عضو أنه مسؤول عن مصير جميع الآخرين (حرية الآخر ليست حداً لحريتي لكنها شرطها)؛ والانتقال من المذهب الوضعي القائم على الاعتقاد الخرافي بأن العلم والتقنية يمكنهما أن يحللا جميع المشكلات، بما فيها معنى حياتنا، وليصبحا "دين الوسائل"، إلى الإيمان الذي يدعوه بعضهم الإيمان بالله وبكل إيمان في الإنسان، لكنه دائماً إيمان بمعنى الحياة وبوحدة العالم، والانتقال من المصلحة الذاتية التي تقدم مصالح فرد أو مجموعة أو أمة على مصالح الكل. مامن عمل يمكنه أن يكون مبدعاً لمستقبل ذي وجه إنساني إذا لم يقيم على الاعتبار الأول للكل ولا ينتظم فيه.

إن وضع العالم، ونحن على عتبة القرن الواحد والعشرين، يفرض علينا هذا الاعتبار:

- اللاشعور بقوضى حرب الجميع ضد الجميع، وهو في مستوى قدراتنا الحالية، يقود إلى الموت.

- الشعور بالأولية المطلقة للكل، من أجل إنقاذ الأمل، أي الحياة.

مشروع إعلان واجبات كل إنسان وأي إنسان

١ - الإنسانية جماعة واحدة، لا بالوحدة الامبراطورية لسيطرة دولة أو ثقافة. هذه الوحدة، على العكس، سمفونية، أي غنية بمشاركة جميع الشعوب وثقافتها.

٢ - إن جميع واجبات الإنسان والجماعات التي يشارك فيها تنبع من الإسهام في هذه الوحدة: لا يجوز لأي تجمع بشري، يهني أو قومي أو اقتصادي أو ثقافي أو ديني، أن يكون غرضه الدفاع عن المصالح أو الامتيازات الخاصة، وإنما رفعة كل إنسان وأي إنسان، مهما يكن جنسه وأصله الاجتماعي والعنقي أو الديني، لكي يُعطى كل واحد الإمكان المادي والروحي من أجل إظهار جميع القدرات المبدعة التي يحملها في ذاته.

٣ - الملكية العامة أو الخاصة لا شرعية لها إلا إذا تأسست على العمل وأسهمت في تطوير الجميع. صاحبها ليس سوى مديرها المسؤول.

ولا يجوز لأية مصلحة شخصية أو قومية أو تعاونية أو دينية أن تكون غايتها المنافسة أو السيطرة، على الآخر، أو استغلال عمله، أو إفساد أوقات فراغه.

٤ - السلطة، أيّا كان مستواها، لا يجوز أن تمارس أو تُسحب إلا بتوكيل من الذين التزموا خطياً أن يراعوا هذه الواجبات، ليصلوا إلى المواطنة.

ويمكن لأصحاب السلطة أن يستبعدوا منها عن طريق أقرانهم إذا أخلوا بذلك الواجب.

ولا تتضمن السلطة أي امتياز. وإنما الواجبات والمقتضيات. ولما كانت تتابع هدفاً عاماً فلا يجوز أن تعارض معارضة الخصم أية سلطة أخرى.

٥ - المعرفة، في أي ميدان من الميادين، لا يجوز أن تزعم أنها تملك الحقيقة المطلقة، لأن هذه الأصولية الفكرية تولد بالضرورة "التفتيش التعسفي" والشمولية.

ولما كان الإبداع خاصية الإنسان فلا يمكن التصرف به أو إحلال الآلة محله، مهما تكن متطورة، دون السقوط في عبادة الوسائل (التي تستبعد كل أساس للواجب).

٦ - إن هدف كل مؤسسة عامة لا يمكن أن يكون سوى تكوين جماعة حقيقية أي، عكس الفردية، تكوين رابطة يعني كل مشارك فيها أنه مسؤول شخصياً عن مصير جميع الآخرين.

٧ - التنسيق الشامل بين جهود الإنسان من أجل النمو يمكنه وحده أن يسمح بحل مشكلات الجوع في العالم والمحرة وكذلك البطالة الإجبارية والفراغ الطبقي، وأن يُعطي كل كائن بشري الوسائل للقيام بواجباته وممارسة الحقوق التي تحوّل إياها هذه المسؤولية. وهو يستبعد كل امتياز للقوة، سواء أكانت قوة "القتل"، أم قوة الضغوط العسكرية أو المالية أو المقاطعات الاقتصادية.

من حق الجماعة العالمية وحدها - دون التفريق العددي - أن تسهر على التقيد بهذه الواجبات.

### للتفزيون ضد المجتمع

إن "إعلان الواجبات" بمواثيقه ومبادئه التي يستتبعها ليست ضرورية في أي مكان مثلما هي ضرورية فيما هو اليوم السرطان القاتل للديمقراطيات الغربية: التلفزيون.

نحن نعالج هذا الموضوع في فصل السياسة لأنه هنا إنما يمارس بأوضح شكل سلطته ودماره: فلا الأسرة ولا الكنيسة ولا المدرسة لها من التأثير ما يشبه تأثيره في العقلانيات والتصرفات.

لقد قلنا آنفاً بصدد الديمقراطية الأثينية: كان كل شيء منوطاً بالشعب وكان الشعب منوطاً بالكلام (بمستطابيه ومدرسي البيان والبلاغة فيه).

إن الرأي العام، الذي تعبر عنه، كما هو مفروض اليوم، الانتخابات (المهجورة على نحو متزايد بالإحجام عنها لقرط ما أن تأثيرها في الحياة طفيف جداً) مرتبط ارتباطاً وثيقاً بالتلفزيون سواء أكان التلفزيون جهازاً للدولة أو الحكومة أو كان قنوات خاصة بأيدي المشروعات الكبرى، أو فرض نفسه دولياً بالاحتكار العالمي لتخريب الإعلام مثل الـ C.N.N الأمريكية.

إن طابعها العام هو محضوعها لقوانين السوق، لوحداية السوق التي تراقب الولايات المتحدة بصرامة استقامة سيرها.

الإعلام (لغة أو صورة) سلعة، تخضع بصفتها سلعة لمقتضيات المزاحمة والمنافسة حيث يمارس المال رقابة أشد عتواً من أشد الأنظمة شمولية.

إنه يملئ البرامج تبعاً لعدد المشاهدين والمستمعين الذي يؤثر، بحجة أن "المستهلك يجب ذلك، الإثارة والعنف والجنس أو الجذبة بأي ثمن (الركض وراء السبق الصحفي الذي يستبعد كل تحليل، وكل تفكير نقدي، وكل ثقافة، وكل فهم للواقعة، ليكون الراكض أول من يقدم هذا الطعام).

### الإثارة لها الأولوية

ما الخير الصحفي؟ ليس الخير الصحفي مايساعدك على فهم الاتجاهات ذات الوزن في المجتمع، وأن تحدد موقعك فيها وأن يوحى إليك بمسؤوليتك في تبداليتها. وإنما هو مايروج للبيع عندما يكون المقصود الصحافة المكتوبة أو مايزيد عدد المشاهدين للقناة التلفزيونية (ومن ثم حجم الاعلان الناجم عن ذلك وتعرفته).

إذا كنت تحب امرأتك فذلك لا يعني أحداً. وإذا قتلتها فذلك يحير ناله وهو يستحق مقطعاً صغيراً في الصحيفة أو ٢٧ ثانية في الأخبار المتلفزة. وإذا قطعنها إرباً إرباً فذلك يستحق عموداً في الصحيفة أو ثلاث دقائق من البث التلفزيوني. أما إذا أكلتها (كما فعل مؤخراً أحد اليابانيين) فذلك هو المجد.

إن الاستثمار التجاري لهذه "السادية" لا حد له: من البث المباشر لاحتضار طفلة في مستشفى، وحتى التقديم الصحفي لإعدام امرأة حكمت بالإعدام وقد

الحكم بعد أربعة عشر عاماً من وقوع الجريمة، يضاف إلى ذلك صورة المرح السادي الصاحب للذين علموا بالنبأ واحتفلوا به في حانة على جرعات الويسكي. والعنف مريح أيضاً: يشهد على ذلك تلفق الأفلام الأمريكية المثيرة. وهي كأفلام مكدونالد تسحر على الخصوص الأطفال إذ يجدون فيها، فضلاً عن العدوانية المتزايدة وجنحة الفتيان، نماذج من تقنية القتل قد يستلهمها على نحو متزايد، عدد متزايد من الشباب.

أما بالنسبة إلى البالغين فالصورة الكاذبة والمقابلة المعلقة لما عواقب أشد فتكاً: عندما تخرج من معرض الجثث في "تيميسوارا" جثتا امرأة وطفل (ماتا في زمنين مختلفين) وعندما ينجح المونتاج فإنه يوهم بمحدث مذبحة وحشية تشرط الرأي العام لتصوغه بحسب حاجات اللحظة السياسية.

وعندما يروي شاهد عيان في التلفزيون الأمريكي كيف أن الجنود العراقيين سحبوا رصعاً من مخضبتهم وكسروهم على الأرض، فإن الرئيس بوش يثبث. وهذه الشهادة ليحمل الرأي العام على قبول تذييعه لشعب بهذه الممحية، ولذبح طفل كل ست دقائق بالمقاطعة، بعد ذلك بست سنوات.

ثم كشف النقاب، بعد إتمام العملية، أن شاهد العيان كان ابنه سفير الكويت التي لم تطأ أرض بلادها في اللحظة التي كانت فيها القوات العراقية في الكويت.

كان ذلك عملاً بالغ الإتقان لفعالية الصورة، لا كسلعة فحسب، وإنما كسلاح من أسلحة الحرب.

إن تعليم العنف وتعميمه بدأ في وقت مبكر. وتقدر الإحصاءات الأمريكية أن الولد من ٦ إلى ١٥ سنة يقضي نحو ٤٠ ساعة في الأسبوع وهو ينظر إلى التلفزيون أو يعالج ألعاب "الفيديو" (وفيها يستطيع مثلاً أن يعد نفسه بطلاً رياضياً وهو يلامس الأزرار دون جهد ليحقق انتصاراً).

إن التلفزيون، على جميع المستويات، يُنمي السلبية ويتجه إلى التسوية من الأدنى، بحجة أن الجمهور يريد ذلك، والذي ليس له بالفعل سوى الاختيار بين

إنتاجات هؤلاء المرشدين غير الراعين، أشباه رجال رُفِعوا إلى مرتبة نجوم عروض المنوعات ومروجي الأفلام.

تلك ثقافة تصنعها في هوليوود "النخب" العالية في العالم وتنوب عنها في "داكار" وباريس، و"تايه" دور السينما، والتلفزيونات، وشرطة الفيديو.

إن الورد على دور السينما، وحضور الأفلام وكشوف قروض الفيديو، ومعدل التنصت على التلفزيونات تشهد بذلك: فالأكثريّة الساحقة لصور الحياة المبتوثة في العالم تنحج إلى نشر العنف والرعب، وذلك في الأفلام السمّية للرعب، وإلى تمجيد أسطورة الأقوى الذي لا يُفهر، من طرزان إلى جيمس بوند، والعرق في ذلك في أفلام الغرب، والنظام والقانون وذلك في الأفلام البوليسية.

تعبّد الأوثان والميام بأشد حيواتها زيقاً، مع جميع بدائل السمخدرات والديسكيل.

تلك هي نتيجة دعول التلفزيون في منطق السوق وطقوسه الاعلانية. أوضح "م. هيرسان" بوضوح القانون السائد: "أنا أقول إن القيلم حسن وأن البرنامج حسن، عندما يقدّم الدعم الصالح للرسالة الاعلانية.

وهكذا تقوم دكتاتورية مشاهدي التلفزيون، بقياس عدد مشاهدي البث. وهذا العدد يشرط أسعار الإعلان وكذلك الاعتمادات الممنوحة للبرامج. أحد منتجي إذاعة المنوعات في القناة الفرنسية الأولى، السيد "البيرو انساليم" صرح لتيليراما: "كلما حققتنا المستوى ازداد الحضور، الأمر هكذا. هل ينبغي أن نتصنع الذكاء ضد المشاهدين؟ هؤلاء ليس عليهم أن يفكروا. إذن فلنكف عن لعب دور. مَنْ يعطي المواعظ".

إن في ذلك حثاً دائماً وحاسماً على الإغراء الرخيص، عمل القوضى، على الحصول السمدان للرأي العام الذي يتلاعب به الإعلان ووسائل الاعلام، والتلفزيون نفسه الذي لا يروي بذلك التاريخ وإنما يصنعه. باتجاه التخلي، وعمى السوق وتفكك كل حس نقدي، وكذلك تفكك روح المسؤولية. بدءاً من سبّر الرأي العام لا لتعكسه بل لتلاعب به، إلى البلاهة الخائفة للألعاب المتلفزة واليانصيب، وانتهاء بالأخبار التي ليست أخباراً والتي نخضع فيها لتأمل كوارث

العالم تأملًا بليدًا. كل شيء يتجه، من جراء الانتهازية التجارية، إلى تبليد الرأي العام، دون أن يكون هناك شيء يمكن أن يساعدنا على فهم الأحداث في نهاية الألف الثاني (إلا بمقدار من جنسها وبعد الساعة الحادية عشرة)، أو أن يرينا، على الأقل مشهد حياة إنسانية حقًا.

إن الحجة القائلة إن الجمهور لا يريد شيئاً آخر مغلقة: إذ لا يُترك له الاختيار، في السر، إلا بين السيء والأسوأ.

لقد مثل "جزار فيليب" السيد Le Old أمام جمهور من ١٥٠٠٠ مشاهد متحمس، وغصت قاعة قصر "شاير" وكذلك غصت مسارح الضواحي عندما مثل "جان فيلار" الماسي اليونانية القديمة وكذلك مسرحيات برتولت بريخت.

ليس الجمهور إذن هو المحرم وإنما الذين ينتزعون منه مدنيته.

هاهنا شكل من أشكال تلوث العقول أشد خطراً من كل إصابة لسلامة البيئة الطبيعية والروحية.

ولذلك فإن الليبرالية المزعومة، في عُرف "إعلان الواجبات" لا ينبغي أن تدع للصحيين، النجوم المزعومين الذين لا يعون الغايات والمسؤوليات التربوية في رسالتهم، الحق في قتل الروح والجسد جميعاً.

من المفارقة أن يُطلب من الأطباء، بعد دراستهم المهنية لمعالجة الأجسام، قسّم "أبقراط"، ولا يطلب شيء شبيه بذلك من الذين ينبغي أن تكون مهمتهم تعليم ملايين المستمعين أو القراء أن يطرحوا على أنفسهم أسئلة حول مسيرة العالم وحول مسؤوليتهم الشخصية النقدية، في إعداد المستقبل. إنهم يُجمّون إما من مدارس الصحافة وهي أميل إلى تعليم تقنيات النجوم منها إلى التفكير في الغائيات، وإما من المخفقين في المهن الأخرى، وذلك أسوأ؛ إذ يُجعل ناعداً للفن والموسيقى مَنْ لم يستطع أن يكون مبدعاً في الفن وفي الموسيقى، وَمَنْ لا يملك سوى مبادئ أولية ثقافية صالحة لامتداح البِدْع السائدة أو حسابات التجار، ولا يُطلب منه أية ضمانة للمسؤولية.

ولماذا لا يُطلب منهم، بعد تعليمهم على الأقل مبادئ الثقافة والتساؤل الحقيقي عن القضايا الإنسانية لمهنتهم، "قسمُ هرمس" حول الواجبات الأدبية لحامل الرسائل، كما يُطلب قسمُ أبقراط بعد انتهاء الدراسات الطبية؟ لن يكفي ذلك، لكنه يُلقت الانتباه إلى مشكلة من المشاكل الكبرى في زمننا. فلا يمكن للمدرسة وحدها أن تكفي لهذا التصحيح.

جميع أعضاء المجتمع المدني يجب أن يشتركوا في الإشراف على برمجة التلفزيون وإدارته، مثل جمعيات المستمعين والمشاركين في أجهزة المجتمع الأساسية: النقابة العمالية أو الزراعية، الجامعات، التجمعات الثقافية للفتيان أو لأعضاء المهن الليبرالية أو الحرفية. المطلوب الحصول على إشراف شعب بكامله لا الخضوع للدكتاتوريات، أو رقابة هذا الحزب أو ذاك، وذلك المشروع التجاري ذي الغاية التجارية، وتلك التجمعات الإعلانية التي تمول البرمجة التلفزيونية وتأمربها.

ليست الإصلاحات هي المقصودة هنا، كما أنها ليست المقصودة في أي مجال آخر، وإنما المقصود هو التحول، لأن أسوأ طوباوية في هذا الميدان وفي غيره، من الاقتصاد إلى السياسة وإلى التربية، هي "الوضع الراهن".

### ٣ - يتحول للتربية

#### كيف نخلق تربية ذات وجه إنساني؟

الإنسان هو الحيوان الذي يخلق الأدوات والقبور. منذ داروين، بحث العلماء عن "الحلقات المفقودة" التي تسمح بالانتقال من تشريح القرود إلى تشريح البشر. وشيئاً فشيئاً، ومن بقايا إنسان "جاوه" الذي اكتشفه "دوبوا" في جاوه، في عام ١٨٩٠، وحتى اكتشافات "كليي"، في عام ١٩٥٩، في "اولدوي" (في إفريقيا الشرقية)، وإلى تابعيهم، تكاثرت هذه الحلقات، لكن حتى لو وُجدت أيضاً اكتشافات تشريحية، ووُجد علماء "إحاثة"<sup>(١)</sup> آخرون لسد هذه الثغرات إلا أن المشكلة ليست مشكلة تشابه الهياكل: إننا نتأكد من ولادة الإنسان عندما نجد بالقرب من هذه العظام في ما قبل التاريخ أدوات وقبوراً. ها هنا تقع ولادة الإنسان.

<sup>(١)</sup> علم الإحاثة علم يبحث في أشكال الحياة في العصور الجيولوجية السابقة. الموجم.



لقد بين ماركس الفرق الأساسي بين التطور البيولوجي والتاريخ الإنساني: لقد عضعت الحيوانات لأحدهما مؤيدة الغرائز، وصنع الناس الآخر وهم يحركون الأدوات والبيئة.

لا شك أن القرد يستطيع أن يكسر غصناً أو يلتقط حجراً ليؤمن حماية نفسه مثلاً، لكنه لا يلبث أن يرميه إذا زال الخطر. أما الإنسان فهو عندما يقطع عصاً أو صوانه يحتفظ بها كوسيلة للقيام بعدة أعمال تالية. إن هذه المداورة هي أول تجريد لفعل القتال أو القطع أو البناء.

والقبر شاهد آخر: لم تترك جثة الإنسان في العراء لتفترسها الوحوش أو تتعفن. إن حفر الأرض، وتغطية الجثة، أو ترتيب الأحجار لحمايتها، أو دفنها أحياناً مع أسلحتها أو حتى مع المواعين والأطعمة، إن ذلك هو أول تأكيد أن الموت ليس نهاية الحياة البيولوجية فحسب، لكنه بالأحرى الانتقال إلى شكل آخر للوجود. والذي نظم هذا الاحتفال الأول بما وراء الحياة الحيوانية طرح على الأقل سؤالاً عن المستقبل وإن كان محفوفاً بالأسرار.

وحملت الأسطورة جواباً عن هذا التجاوز. إنها ولادة المعنى من وراء الحدث. إنها الخطوط الأولى للتعالي، لاحتياز الواقع المدرك والمعاني من أجل تفسير أصله أو من أجل رسم غاياته.

هذا هو الإنسان. لقد بلغ حداً من العقلمة يكفي فيه نفسه بنفسه، وهو يُسقط على الأبطال الذين يتجاوزونه طريق صنوف عقلمته الآتية: بروميتيوس يخترع النار والفنون، أو بالنسبة إلى الصينيين، الامبراطور "يو الكبير" الذي سيطر على التيارات وعلمق النظام في توزيع المياه.

هذه الأساطير ليست الأسلاف القاصرة للمفهوم، إنها تسهم في تجاوزه، ولا تكتفي، كالمفهوم، بتقطيع الواقع، وإنما هي تستبق المستقبل.

### الأسطورة

منطلق التربية هو هذا الفعل الخالق للإنسان. ومنتهى التربية أن تجعل من كل إنسان إنساناً، أي مبدعاً، شاعراً.

كيف إذن يحدّد موقعُ الإبداع الفني في تطور فعل العمل الإنساني، فعل إبداع الإنسان المستمر على يد الإنسان؟

كيف يمكن للأسطورة أن تكون مكوّناً من مكونات العمل لتحويل العالم؟. إن كانت لغة التعالي، فهذا التعالي لا يمكن التفكير فيه بمصطلح الخارجية ولا القوة: لا التعالي من فوق، من الله، ولا التعالي من تحت، من طبيعة محطّة جاهزة. الأسطورة ليست مشاركة إنها إبداع.

الأسطورة لدى ماركس ليست كما هي لدى "فرويد" ترجمة، ولو مصعّدة للترجمة، بل إنها لحظة العمل. والفرق أساسي، لأن الرغبة امتداد للطبيعة في حين أن العمل تعال عليها.

إن جعل العمل رَحمَ الأسطورة، مثلما أنه، على كل حال، رَحمُ كل ثقافة في معارضة الطبيعة، يتيح لنا أن نرسم خط الفصل بين الرمز الجسمي والرمز الأسطوري. الأول تعبير أو ترجمة عن الرغبة، والثاني لحظة إبداع الإنسان المستمرة على يد الإنسان، بشكل شعري، نبوي، مناضل، لكنه دائماً مستقبلي. وهكذا يُنحَى الخلط بين الأسطورة الحقّة وبين ما يسمى خطأً بهذا الاسم: إذا كانت الأسطورة هي لحظة العمل هذه التي يتأكد فيها طَقُّ الإنسان مع هذا البعد الجديد للكائن: فعالية المستقبل، فلا يجوز أن نسمي "أسطورة" ما هو إلا بقية من مخلفات الماضي ليس غير، العقل الكسول والمقصر للاستعارة أو للأمثال المفسرة للأسباب. وليست هي فوق ذلك مجرد نقل للحاضر أو محافظته عليه من خلال صورة تصبح قاعدة للسلوك. هذه القولية الاجتماعية التي تخفف منها الدعاية وتخفف منها الإعلان، هي وهم واستلاب. إنها تتّجه لا إلى إعلاء التاريخ بل على العكس إلى إيقافه بإعطاء الرغبة وجهاً فقط، وترك الإنسان يدور على ذاته في دائرة الغريزة المغلقة. إن صور هذه القولية متعددة، بدءاً من الدعاية الانتخابية عن العرق، أو الجنس وسيلةً للدعاية، إلى ذلك البديل المنحط للبطل الأسطوري الذي يكونه "الوثن" الذي يقدّم للشباب الوهم الذي يعوض عن حياة مستتبّة، حياة بالوكالة من جراء قضخم الأسطورة: "ديانا" عن بيرينيس، و"مادونا" عن افروديت.

ثمة أساطير لا تقدم لنا خدمة أو هي تضر بنا. إنها لا تقضي إلى أي مكان. وثمة أساطير أخرى توجهنا نحو المركز الخلاق في ذاتنا، وتفتح لنا آفاقاً جديدة أبداً وتساعدنا على تجاوز حدودنا. أساطير مغلقة، أو أساطير مفتوحة، وهذه هي في الحقيقة الأساطير الحقيقية.

نحن نخص باسم أسطورة كل حكاية رمزية تدعو الإنسان إلى حقيقته في أن يكون مبدعاً، أي يُعرف قبل كل شيء بالمستقبل الذي يتكبره، لا بماضي الجنس الذي يدفعه فقط بالغريزة وبالرغبة.

مثل هذه الأساطير ليست بالضرورة من منتجات العقلية البدائية. إنها تتضمن اقتلاعاً مضاعفاً من المعطى: من الطبيعة الخارجية ومن طبيعتنا الخاصة. إنها عودة إلى الأساسي: إلى الإنسان الذي ينتصب ويحسن أن يقول: لا. إزاء كل ماهو معطى كواقع.

كان ماركس يدعونا إلى تفسير سحر الأساطير العظيمة، الباقية عبر العصور، وكأنها تعبر عن طفولة الإنسان، رافضاً تحديد الواقع فقط بضرورة النظام القائم في الطبيعة أو المجتمع، سواء أكان المقصود بروميثيوس أو إيكار، أو انتيغون أم جلجامش وهم يجابهون المستقبل فيما وراء الممكن حالياً.

في كل أسطورة عظيمة، أكانت شعرية أم دينية، يمسك الإنسان بتعاليه الخاص، بالنسبة إلى كل نظام معطى.

وذلك انطلاقاً من هذا البعد الإنساني نوعياً الذي هو العمل: أي حضور المستقبل كخميرة للحاضر.

إن خاصية الأساطير العظيمة "كافتتاح على التعالي"، هي "تحكم" بالزمن أكثر مما هي "عروج" من الزمن. زمن الأسطورة العظيم يتيح للإنسان أن يحيا من جديد فجر العالم - لحظة الخلق، لا أن يدرك فقط أنه قطعة من الكون، عالقة في نسيج قوانينه، وإنما كقادر على التعالي عليه، وعلى ائندخل كمبدع.

بروميثيوس أو انتيغون، ومثلها الحكايات الانجيلية، تقول لنا أن انطلاقاً جديدة ممكنة، وأني أستطيع أن أبداً من جديد حياتي وأن أغير العالم. هذا هو أئمن مافي الأسطورة من قدرة على المساعلة.

جاء يسوع ليكشف لكل واحد أن الحاضر ليس الحلقة الضرورية بين الماضي والمستقبل في حبكة المصير، بل إن "الحاضر هو زمن القرار". التعالي هو إمكان البداية المطلقة.

ليس التعالي صفة من صفات الله فقط لكنه بُعد من أبعاد الإنسان، والأسطورة تذكر بهذا التعالي، ودعوة موجهة إلى الإنسان في أن يمارس قدرته على المبادرة التاريخية.

ولّد معنى التاريخ مع أول إنسان، مع أول عمل، مع أول مشروع. وهذا المعنى يقتضي تجميع مشاريع الناس. ويبقى مهمة ينبغي القيام بها وإبداعاً.

ليست الأسطورة إذن تقنية الخروج من التاريخ لكنها على العكس تذكر بما هو تاريخي نوعياً في التاريخ: فعل المبادرة الإنسانية.

البطل الأسطوري هو الذي يهي السؤال الذي يطرحه على الإنسان وضع تاريخي، فيكشف معناه (أي يتجاوز الوضع) وهو الذي يشكل انتصاره، أو حتى إخفاقه، لنا بقفلة المسؤولية لحل مشكلات زمننا.

فليس ممكناً إذن أن يقال، كما يقول فرويد في "الطوطم والتابو" إن الميثولوجيا بالنسبة إلى الجماعة مثل الحلم بالنسبة إلى الفرد: الحلم ليس سوى ترجمة عن واقع موجود من قبل، والأسطورة دعوة إلى أن نتجاوز حدودنا؛ إنه كما قال بودلير عن أعمال "ديلاكروا": "تربية العظيمة".

للعمل الدور الأول والمكوّن في تكون الأسطورة وهي لحظة منه. العمل الحيواني يقع على مجرد امتداد رغبة النوع وحاجاته، لكن ما يميز العمل الإنساني نوعياً هو طفره المشروع، ابتكار نموذج يغدو قانون الفعل.

إن ما يكوّن نوعية الرمز الأسطوري، بالنسبة إلى الرمز الجسمي، هو بالضبط طفره النموذج.

كتب "ليفي ستروس": "موضوع الأسطورة هو أن تقدم نموذجاً منطقياً لحل تناقض" ويضيف: "وربما اكتشفنا ذات يوم أن المنطق نفسه يعمل في الفكر الأسطوري وفي الفكر العلمي".

ميزة "ليقي ستروس"، أنه شدد، مثل باشلار، على الوحدة الوظيفية للأسطورة وللقرضية العلمية في مفهوم "النموذج" الذي يتضمنهما.

إن "هكتور" و"أوديب ملكا"، مثل تاريخ الآلهة، تساؤلات عن المعنى الذي يمكن للإنسان أن يكتشفه أو يمنحه حياته، وليس فقط تعبيراً عما هو كائن، بل تساؤل عما يستطيع، ومطالبة بالمعنى إلى أبعد منه.

ليس الواقع طبيعة معطاة مع ضرورتها الخاصة فحسب، إنه أيضاً تلك الطبيعة الثانية التي يخلقها الإنسان والتقنية والفن، وهو أيضاً كل ما هو غير موجود بعد، الأفق المتحرك للممكن الإنساني.

لا يمكن أن تدرك الأسطورة فقط كعلاقة بالكائن وإنما كدعوة إلى الفعل. إنها لا تكشف لنا عن الحضور، بل عن الغياب، عن نقص، عن فراغ تندرنا بملئه.

هذه الأساطير تحمل شهادة على الحضور. الفاعل، المبدع، للإنسان في عالم لا يني يولد وينمو. كل عمل فني عظيم هو أسطورة من هذه الأساطير.

الواقع ليس معطى لكنه مهمة يجب أن تؤدي. إن الانتقال من المفهوم إلى الرمز هو البحث مجدداً في كل نظام منتهى بمعنى منجز، وهو الوعي بأنه منتهى فقط مقارنة باللامتناهي. المقصود، في هذه المرة، تحويل المعنى الدقيق لهذه الكلمة:

كنا حتى الآن متجهين، بالحواس أو بالمفاهيم، نحو ماصع من قبل، وتأمنا الأسطورة بالاستدارة نحو ما ينبغي فعله. إنها تدعونا إلى ألا نكون فقط بنائين للأشياء أو حاسبين للعلاقات، وإنما أن نكون واهبين للمعنى ومُبدعين للمستقبل.

الرمز يقتضي هذا الانتكاس إزاء الكائن، تجاوز الكائن في المعنى وفي الإبداع. يقول مثل بوذي: "عندما تشير إصبع إلى القمر، ينظر الغبي إلى الاصبع".

إن تعريف الأسطورة كلغة للتعالي ليس نقياً للعقل لكنه تجاوز جدلي في عقل يعني أنه يتعالى على ذاته دائماً بالأنظمة الموقته التي كونها من قبل.

الميثولوجيا هي السقوط الأصولي للأسطورة كما أن العلمية هي السقوط العقائدي للعلم. الميثولوجيا هي ادعاء الاحتفاظ بمجرية الأسطورة فقط لا بروحها، بمواد الرمز لا بدلالاته. ما كانت أنتيغون لتنهزنا لو لم تكن سوى العناد على إتمام شعائر جنازة "بولينيس"، وقيامه المسيح ما كانت لتزعزع حياة الناس

منذ ألقى سنة لو كان الموضوع يدور على مشكلة فيزيولوجية حلوية أو على الإنعاش.

إن الأسطورة، المتحررة من الميثولوجيا، تبدأ حيث يتوقف المفهوم، أي مع معرفة الفعل المبدع لا معرفة "الكائن". إنها ليست انعكاساً لكائن وإنما هي توجه إلى الفعل. ولذلك فهي لا تعبر عن نفسها بالمفاهيم وإنما بالرموز.

إنها الفعل المبدع مُدرَكاً من الداخل، بالنية التي تحركه. هذه المعرفة، هذا المستوى من المعرفة ليس موضوعه العالم الشامل بل الشخصي والمعيش. إنها تعطي الإبداع معنى وتطلق الفعل المبدع. هي نداء، هي فعل، هي شخص: "هاملت" و"ارجونا" و"فاوست" لا يمكن أن يُحصروا في مفاهيم وإنما أن يعبر عنهم بأسلوب من السلوك الشخصي بتنشيط مبادرة البطل التاريخية.

الأسطورة، في أعلى معنى لها، تقع إذن على مستوى المعرفة الشعرية وقران الإنسان المسؤول والحر. على هذا المستوى فقط، مستوى إدراك الفعل المبدع والاختيار. نستطيع أن نؤسس وأن نكتشف معنى الحياة والتاريخ. لأن هذا المعنى لا يقتصر اكتشافه كما يُكتشف المشهد من قمة الجبل: إنه شيء واحد أن تلقى المعنى بالمعرفة وأن نعطيه بالفعل، أن نعيشه، في الأسطورة، كمعرفة وكمسؤولية، أن نجوب، بمعرفة التاريخ الماضي، المنظر الشامل للتطور السابق وأن نشارك في الإنجاز العملي، المناضل لهذا المعنى. في الأسطورة ينكشف النظام بمعناه المضاعف الانسجام والأمر.



إن هذا التذكير بما يميز الإنسان عن الحيوان، والأسطورة عن المفهوم، تفكير ضروري وتمهيدي لكل محاولة فهم ما الذرية إذ نعطيها خطأ موجهاً لا بد منه لتجديدها، وهو الدور الأولي للتساؤلات الغائية وحول معنى الحياة الإنسانية الحقة، وحول دور الفن كدعوة إلى الاستباقات المبدعة.

إن التحول السريع على نحو استثنائي لعالم القرن العشرين كان بحيث أن إنساناً بعمر (٨٥ عاماً) هو كالمولود في منتصف التاريخ البشري. لأن ما حدث

في هذا القرن من التجديدات والتغيرات أكثر مما حدث خلال ستة آلاف عام من التاريخ المكتوب.

وإذا شئنا ألا نقف إلا عند الاكتشافات الأساسية الثلاثة التي خلقت شروط النهضة الغربية في القرن السادس عشر: اكتشاف المطبعة بحروف متحركة (اختراعها الصينيون في القرن الأول الميلادي لا غوتنبرغ) الذي أتاح ديمقراطية الثقافة؛ والبوصلة، التي أتاحَت الإبحار في عرض البحار وربطت العوالم جميعاً؛ والبارود (الذي اختعه الصينيون أيضاً كما اخترعوا الورق والمطبعة والبوصلة التي أدخلها العرب إلى أوروبا) الذي اتخذت منه أوروبا أداة لسيطرتها العالمية، فمن الجدير بالملاحظة أن القرن العشرين قد أحدث تحولاً جذرياً.

أتاح السورق والمطبعة حتى ذلك الوقت للنخبة أن تتصور. أنسيّة القرن السادس عشر وثقافة الأقلية حتى القرن التاسع عشر (موسوعة ديدرو طُبعت في ١٥٠٠ عدد). وفي نهاية هذا القرن يُطبع من الرواية الحائزة على جائزة مفات آلاف النسخ، ومن الشريط عدة ملايين، ويبلغ عدد مشاهي التلفزيون المليارات. والاتصالات" سواء أكانت عن طريق الإعلام، أو التلاعب بالعقول، لا تقاس، في آخر هذا القرن، بما كانت عليه في بدايته.

وكذلك الأمر فيما يتعلق بانتقال الناس وإيصال الأفكار: كان يوليوس قيصر و نابليون، وبينهما ألفا عام، يحتاجان إلى الوقت نفسه للذهاب من روما إلى باريس (الجياذ والأبدال).

حلقت طائرة لـ "رايت" أول مرة في ١٩٠٣ على عدة مئات من الأمتار. وفي ١٩٩٧، تستطيع الطائرة أن تدور حول العالم دون توقف في أقل من يومين. وفي ١٩٩٧ تنجح المحطة الفضائية عدة دورات حول الأرض في بضعة ساعات، وتستطيع أن تنزل إنساناً على القمر.

أما وسائل الدمار، فإن مدفع "واترلو" لم يكن مداه أكثر من القذائف المشتعلة لبز نطة في القرن الثامن. واحتاج جنكيز خان إلى عشرة أيام لكي يبي في أصفهان حرماً من ١٠٠٠٠ مجموعة. وفي ١٩٤٤ أهلك القصف الجوي بالقوسفور ١٣٠ ألفاً من سكان "درسدن"، ودمرت القنبلة الذرية هيروشيما في بضعة ثوان،

وفي آخر هذا القرن، مايزال مخزناً مايعادل عدة ملايين من القنابل التي لها فعالية كبيرة.



مثل هذا التحول يتطلب إعادة التفكير وبشكل جذري في مشكلات التربية، مشكلة محتوى التعليم، وفي الوقت نفسه بنى نظام التنشئة.

جميع "إصلاحات" التعليم المزعومة في القرن التاسع عشر وفي القرن العشرين تمثلت في ترقيعات مع مخاصمات لا نهاية لها حول نسبة الكلاسيكي المدرسية (الكلاسيكي اللاتيني واليوناني) ونسبة الحدائث (الرياضيات ثم المعلوماتية) وفيما بعد حول مشكلات البنية أو مطالب المدرسين المهنية.

ولم تطرَح في أية لحظة قط المشكلة الأساسية: مشكلة غايات التنشئة التي كان بإمكانها وحدها مع ذلك أن تسمح بتوجيه المحتوى والبنى في آن واحد. وفي هذا الميدان، كما في سائر ميادين الحياة الاجتماعية تغلبت الحتمية على التعالي.

إن الحتمية التربوية، تمثلت، منذ قرون، في جعل التربية منهجاً لإعادة إنتاج النظام القائم. في العصر الوسيط كانت التربية مؤسسة على نظام الطبقات: بالنسبة إلى طبقة النبلاء، تأهيل القروان ليصبحوا محاربين أو قادة؛ وبالنسبة إلى الكتيسة إعداد رجال الدين ليصبحوا كهنة أو فقهاء وأحياناً رجال دولة. وكان الصانع يؤهل العمال، والحرفيين في الرابطة، وأصحاب العمل. وكان الفلاح، المحصور في الإطار العائلي والمحلي، مقدراً عليه أن يصبح قناً لا يعطيه كاهن القرية سوى الحد الأدنى من التعليم الديني لضمان إذعانه.

لاشك أن الثورة الفرنسية سجلت انشطاراً بين عهدين. وكان المطلوب قبل كل شيء تنظيم البديل لراتبات النبالة القديمة بالشرح الجديد للعمال المتولد من تطور الصناعات.



وهكذا قُدمت إلى المستوى الأول، في تقرير "كوندورسييه" و"لاكانال"، القيمة الروبية والأهمية الاجتماعية للعلوم والتقنيات، كما يُظهر ذلك مثلاً، إنشاء المدارس المركزية في "السنة الثالثة".

كان المقصود إعداد الملاكات والجماعات للنظام الصناعي الجديد وذلك بإعداد الطفل للوظائف الاجتماعية وللمهن الجديدة، وبمحاولة إحلال دين مختلف عن الكاثوليكية التقليدية كعامل من عوامل التماسك الوطني. والتقرير المقدم إلى الجمعية التأسيسية ينطلق من هذا التعريف الموسوعي (الذي صاغه ديبرو من قبل): "يقوم فن التعليم على تقديم جميع المعارف الإنسانية في نظام عام".

تقوم الحضارة الغربية التي تزعم أن الحضارة قاصرة عليها، منذ "النهضة" على ثلاث مسلمات بَسَطَت الفلسفة الإنجليزية والفلسفة الفرنسية والفلسفة الألمانية، نتائجها الكبرى، في الجوهر منها<sup>(١)</sup>.

وبالرغم من ادعاء هذه الفلسفات العمومية والشمول، وإلى تجرّدها من تأثير الحوادث الممكنة الوقوع، إلا أن كل واحدة منها مرتبطة تاريخياً بتحربة نوعية في تطور برجوازيته الوطنية.

إن من يُدْعَوْنَ الفلاسفة الإنجليز مرتبطون جميعاً بتطور الليبرالية الاقتصادية التي سمحت بالتطور الاقتصادي لشركة الهند، ومعظمهم - وأهمهم - كانوا مستخدمين، ومثقفين عضوين (حسب تعبير غرامشي).

والمدرسة الفرنسية، وأبوها الروحي "ديكارت"، مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بتطور الثورة الصناعية التي كان باعثها "الإوالية الديكارتية"، والتي كان "فلاسفة الأنوار" ورثتها الأشد صرامة. إن الثورة الفرنسية التي جعلت العلاقات السياسية على انسجام مع القدرات الاقتصادية الجديدة، سيادة البرجوازية، السيادة التي احتلتها الثورة الفرنسية ونظرتها، والتي نظم بنيتها منهجياً نابوليون، والتي أعيد البحث فيها لبعض الوقت أثناء عودة الملكية، لن تقوم قائمتها إلا مع وضعية "أوغست

(١) انظر، في الملحق، هذا التحليل لتاريخ الفلسفة الغربية، بلورتها التاريخية ومسلماتها الخلفية. (الغرب عَرَضَ الانشقاق الثاني).

كونت" الذي حرص على تثبيت هذه السلطة ضد أية عودة لظهور النظام القديم والدين، وأيضاً ضد أية محاولة لتجاوز النظام القائم.

ظل التيار الوضعي كامناً تحت تصور العالم لدى كثير من الفيزيائيين أو علماء الأحياء، حتى القرن العشرين، مثلاً لدى "جاك مونود" في "المصادفة والضرورة".

إن السرعة المتعاطمة في تطور التاريخ والمشكلات الجديدة جذرياً التي تطرح نفسها، تتطلب تحولاً جذرياً في نمط التربية، وغاياتها، وبنائها.

يبد أن التربية الوطنية سارت من تجديد رديء إلى تجديد رديء، من إصلاحات إلى إصلاحات، بدءاً من "جول فيري" إلى وزراء التربية الوطنية الحاليين. كان "بونتاغرويل" و"أميل" بطلتي البحوث الفلسفية التي يعالجها الطلاب (العلم دون الضمير تدمير للنفس) لكن لم يفكر أحد في مؤسسة تربية لاستقبالها؛ إن تلاميذ المعلم "الكوفييرس" أو "روسو" سيكونون، بالنسبة إلى مدارسنا عاملين غير مرغوب فيهم لأنهم سيصرون على طرح الأسئلة التي لا تُطرح أبداً: أسئلة عن غايات التربية.

هذه المشكلة وحدها يمكن أن تعطي الحياة معنى، وأن تمنح المجتمع تماسكاً، من خلال هدف عظيم، ومشروع مشترك عظيم.

خلال القرن العشرين جرى البحث عن بديل في العلمانية. إن فصل الكنيسة عن الدولة، ممتاز من حيث المبدأ، لكنه سرعان ما اختلط، لا باحترام لإيمان كل واحد أو إلخاده، وإنما باستبعاد ماهو جوهر الإيمان بعينه: الأسئلة حول الغايات النهائية للحياة الشخصية والاجتماعية.

وهكذا فإن هذا الدين الجمهوري الجديد لم يسهم في خلق الاجتماع وإنما على العكس في خلق الخلاف، سواء في معارضته المدرسة الحرة (أي المدرسة الطائفية على العموم، وعلى نحو أدق، المدرسة الكاثوليكية) أم الخصومات العرقية لمنديل بعض القنيتات المسلمات اللواتي زعم المذهب العلماني (لا العلمانية) أنه رأى فيه هجوماً دعائياً إسلامياً (لا مسلماً)، في حين أن مثل صرخة الغضب هذه لم تُطلق ضد حمل الصليبان المسيحية المكشوف أو الرموز اليهودية. كانت هذه

المناوشة المضحكة ضد ٤٢ فتاة هدد مندبلهن الجمهورية! (والكثير من المدرسين السذج... بما فيهم الروابط التعاونية، قد انساقوا كالثور أمام الرداء الأحمر، دون أن يروا أن العرقية تضع قناع الدفاع عن العلمانية). وأعمق من ذلك وأكثر ديمومة الخصومة بين المدرسة الدينية والمدرسة العلمانية.

نستطيع أن نفهم حوافز المدافعين عن المدرسة الدينية (التي تدعى: المدرسة الحرة) أمام قصور المدرسة العامة التي تستبعد تكوين الإنسان، أي البحث عن معنى الحياة باستيعادها جميع النصوص التي تطرح هذه المشكلات في جميع الروحانيات وجميع الحكيم من أنبياء العهد القديم إلى آباء الكنيسة، ومن المتصرفين المسلمين إلى زهاد الهند. هذه المدرسة تجعل الناس دون معالم، وتسلمهم إلى علموية إنسان الحاسوب معتقدة أنها تجدد في الآلة، وهي الموفرة الصحية للمواصلات، أداة لاكتشاف الغايات. وكان من المؤكد أن مدرسة أخرى ستطالب بسد هذه الهوة في عالم لا يعمل دون إله فقط وإنما دون إنسان. عالم اللامعنى.

وكانت النية إعطاء الولد الضائع بين السماء الفارغة وهذه الأرض الفارغة في القوضى، معالم وغايات، كانت لا حرم، أمراً ثميناً.

كان ذلك ممكناً لو حوفظ على توجيه البابا النبوي يوحنا الثالث عشر ومجمع الفاتيكان الثاني الذي أعلن أن الكنيسة في الطريق التي افتتحها يسوع ليست مهمتها قيادة العالم بل خدمته. هذا اللقاء الرائع مع العالم كان بوسعه أن يساعد على التعقيد من الانشطار.

لكن الكنيسة الكاثوليكية مالبت أن عرفت شيئاً فشيئاً جموداً بسبب عودة الملكية الكنسية التي ارتسم أوضح تعبير لها (بعد إدانة لاهوت التحرر الذي ترجم إلى أفعال مقاصد الفاتيكان الثاني ولاسيما في دستور Gaudium و SPS)، في تعاليم ١٩٩٢ التي رددتنا إلى مجمع "ترانت" في ١٥٤٥.

أعلن كاهنٌ أصولي على واجهة كنيسة: "هنا تجدد الجواب"، فكذب ولد بالحوار. على الباب: "لكن أين السؤال؟".

وهكذا طرح أبسط الناس المشكلة الأساسية: هل الإيمان من باب السؤال أو الجواب؟.

هذا هو العمق الإنساني (سيقول آخرون الإلهي، لكنني أعتقد وقرياً من هذه اللغة، أنه لا إنسان دون إله ولا إله دون إنسان، كما سنحاول أن نشير إلى ذلك فيما بعد) لمشكلة العلمانية. وهي مشكلة تطرح طرْحاً سيئاً ولا تجد حلاً عندما تختلط العلمانية مع إلحاد الدولة (كما كان هناك دين للدولة)، ويختلط الإيمان مع طاعة الكنيسة (وهي كنيسة تعتبرها تراثيتها وكأنها المدينة الكاملة، والعالم بأسره قدّرت عليه الطاعة لها).

بين أصوليتين متناظرتين لا إمكان لأي حوار. ولن يؤدي الحوار إلا إلى تسوية بين مثالين فاسدين. إن المشكلة الأساسية للدولة لا يمكن أن تطرح إلا فيما وراء هذه التناقضات الزائفة.

ولن نعرض إلا إلى ثلاث لحظات منها: تعليم القراءة والتاريخ والفلسفة، لأن كل شيء في نظامنا التربوي الحالي يجب أن يعاد بناؤه انطلاقاً من البداية، من الأسس. ولنبدأ بتعليم القراءة.



كشف تحقيق<sup>(١)</sup> للـ OCDE أن ربع السكان البالغين في العالم "النامي" يواجهون صعوبات جادة في القراءة والكتابة.

ملايين البالغين يجرون على حافة الأمية في البلاد النامية ١٠٠٪ تقريباً من قرعة السن الواحد في فرنسا. — بموجب تحقيق حديث للـ (INSEE)<sup>(٢)</sup> أنجز مع المجندين الجدد — يجدون صعوبات كبيرة في القراءة. وبالإجمال ثلاثة ملايين وثلاث مئة ألف شخص تطلّهم الأمية في فرنسا (أي ٩٪ من السكان البالغين). لكن النتائج في بلدان أوروبية أخرى مشابهة تقريباً. في ألمانيا، ذكر رقم ثلاثة

(١) منظمة التعاون والتنمية الأوروبية - المبرمج.

(٢) المعهد الوطني للإحصاء والدراسات الاقتصادية - المبرمج.

ملايين شخص إذا ما فهم بالأمية "العجز عن قراءة وكتابة عرض بسيط وقصير للوقائع المتصلة بحياته اليومية، مع فهمه". (تعريف اليونيسكو).

وفي انكلترا، وبحسب تحقيق نشرته دائرة الإحصاء الوطنية، كل بالغ من خمسة أي ٨,٤ ملايين من البريطانيين، مستوى تعلمهم القراءة والكتابة غير كاف. وبين الـ ١٦ - ٦٥ سنة، ٢٢٪ عاجزون عن فهم خبيرين مكتوبين، وعن قراءة صحيحة، وأن يفهموا جدول المواعيد، وأن يملؤوا بياناً.

وتحتفظ الولايات المتحدة، بين البلاد التي تدعى نامية، بالرقم القياسي في الأمية، شأنها في جميع مظاهر الانحطاط.

فكما عدا الجامعات العالية المستوى، حيث يكلف تعليم الطالب الأسرة من ٢٠ ألف دولار إلى ٣٠ ألف دولار في السنة للدراسة وحدها، وفيما يتعلق بجماهير الطلاب "أخذ نظام التربية الأمريكي ينهار"، هذا ما خلص إليه تقرير اختصاصي جامعة كولومبيا. ٤٠٪ من الشباب الأمريكيين الذين يدخلون الثانويات (التي تقابل التعليم الثانوي الفرنسي) يعترفون بأنهم لا يحسنون القراءة السليمة، و٢٣ مليون بالغ (حوالي ١٠٪ من السكان) أميون.

إن انحطاط مجتمع تحكمه قوانين السوق العمياء وحدها يولد بالضرورة، وفي غياب كل مقلّم وكل معنى، بلبله بين المعلمين، وعدم اهتمام جزء كبير من الشباب بالمؤسسة المدرسية، والعنف الأعمى في نظام اجتماعي مبني على الصراع التزاحمي من الجميع ضد الجميع، وغياب الشعور بالانتماء إلى جماعة لدى ملايين العاطلين والمستعدين الذين يحسون بعدم جدواهم في المجتمع، وبغياب منظور المستقبل، وغياب معنى مثل هذا المجتمع.

إن درجة الانحطاط التي بلغها حالياً، لا النظام التربوي الحالي وحده، وإنما المجتمع الذي يحكمه ذلك النظام، تتطلب شيئاً آخر غير الإصلاح، أي التكيف مع الضرورات الجديدة، لأن هذا المجتمع لا يتوافق بالضبط مع أية ضرورة إنسانية، تتطلب تحولاً جذرياً. إنها تدعو إلى تفكير أساسي في غايات التربية وقلباً كاملاً لمعطيات المشكلة. الفكرة الأساسية أمام التفكير الاجتماعي الذي بلغته اليوم مجتمعاتنا، مجتمعات السوق، هي أن التربية لا يمكن أن يكون هدفها بعد الآن

تكيف الإنسان مع القوضى القائمة، بل على العكس من هذه الحتمية التقليدية منذ قرون، مُنح الإنسان ومائل التعالي، وابتكار تصور جديد للإنسان والمجتمع، والعالم. لا يجوز للريبة أن تظل انعكاساً، بل ينبغي أن تكون مشروعاً.

نقف فقط عند ثلاثة أمثلة لهذا التحول الربوي: القراءة والتاريخ والفلسفة.



كل شيء يبدأ مع القراءة التي بها بدأ التصور الكامل للثقافة. وهنا أيضاً، إذا كان تاريخ الإنسانية المكتوب يعود تاريخه إلى نحو ستة آلاف سنة، فمن الضروري أولاً أن نفهم عمق التحول الذي جاءت به الكتابة للانتقال مما قبل التاريخ إلى التاريخ المكتوب الذي يستخدم فيه الإنسان الكلام والإشارة لا يشير بالصوت إلى خطر يهدد الجماعة، كما تفعل الحيوانات بصراخها لتنذر بالقتال والهرب أو الطيران، وإنما ليخلق مستقبله الخاص به. منذ صنع الناس تاريخهم: فالكلام المكتوب أداة لتحويل الوسط والجماعة، ولنقل المعرفة الفاعلة، ولإعداد تحولات جديدة.

لن نحدد، من تعلم القراءة، سوى الخطوط الكبرى لأن عمل "باولو فريري"<sup>(١)</sup> يعطينا الطرائق الرئيسية لتحقيق هذا الهدف العظيم: الريبة ممارسة الحرية، الهدف الذي يُعتبر تعلم القراءة بالنسبة إليه وعياً للواقع (توعية).

تعلم القراءة ليس فقط حفظاً وتهجية للكلمات، إنها تعلم حل رموز الواقع مع العلم بما تكشف النقاب عنه الكلمات، أو على العكس بما تستره.

إن الطلاب الجاهلين القراءة والكتاب لدى دخولهم المدرسة الثانوية ليسوا أميين فقط لأنهم لا يقدرون على فهم النص أو تلخيصه مع معرفتهم قراءة كل كلمة منه، بل لأنهم حتى لو عرفوا كيف يفعلون ذلك لعجزوا عن حل رموز الكلمات التقليدية، والأحابل، والتناقضات التي تخفيها.

(١) انظر بحاسة، في اللغة الفرنسية: "الريبة: ممارسة الحرية". (سوف ١٩٧٨) وريبة المضطهدين. ماسيون ١٩٧٤.

معرفة القراءة ليست ترجمة شفوية للعلامات المكتوبة في صحيفة أو كتاب، وإنما هي معرفة قراءة الواقع، وحل رموز الكلمات - الأحابيل، وتكوين رؤية واضحة للعالم وانشطاراته من أجل تحويله.

لا يقبل "باولو فريري" التمييز الأولي بين المعلم والمتعلم. التربية، قبل كل شيء، حوار. وفي "الحلقات الثقافية" التي يعقدها مقدمها (وليس ضرورياً أن يكون اختصاصياً)، المهمة الأولى له أن يُصغي، وأن يتعلم ما المشاغل وما الحاجات لدى هؤلاء الذين سيشرع معهم في الحوار التربوي.

عمله الأول كتربوي هو أن يصغي، أن يكشف مع المجموعات التي اندمج بها الكلمات الجوهرية التي ينبغي أن يحلوا رموزها معاً مع عدم الفصل بين الكلمة وما تمثله (مثلاً بإسقاط نور مشع على صورة تكون فيه الكلمة متبوعة بما تشير إليه) مع الشروع في الحوار حول ما يقصده كل واحد تحت الكلمة وتحت الصورة، من تحليل تجربته الشخصية.

إن تعلم القراءة لا يمكن أن يكون تذكراً للعلامات وإنما هو وعيٌ ماتعنه. أي من الواقع الذي تقصده، والمشكلات والتناقضات، والحركة التي تبعث الحياة فيه. الصورة، أو بالأحرى الاستكثار من الصور وتبايناتها، يتيح هذا الوعي. الصورة لا تلعب بمجرد دور "التصوير الممثل للشيء" مثلما يرسم كتاب الألف باء هراً قرب الكلمة، وإنما دور الموقف للتفكير.

إذا درستُ كلمة "لباس" فليس ذلك لأقرأ تعريف المعجم: "اللباس هو كل ما يصلح غطاءً للجسد"، بل لأفكر، عبر تصادم الصور، في الواقع الاجتماعي والإنساني الذي ترجعنا إليه الكلمة: في الرسم أو في الصورة، هناك بنطال مفرط الاتساع للأخ البكر، برقعته وبالحفيظ الذي استعدهم كزنار. لمنعه من الانزلاق، وربما صورٌ بجنبه عرضٌ لمشاهير الخياطين أو مشاهد للقاءات الاجتماعية اللاهية. وتلك طريقة أخرى لتغطية الجسد..

إذا كتبتُ على اللوح: مسكن التي يعرفها المعجم كما يلي: "المكان الذي نغطنه عادة"، فإنه صورة المتسول الذي ينام عند فوهة تهوية "السمير" ليحتمي من البرد، وعلى جسمه بضعة صحف لتحفظ الحرارة، هو المكان الذي "يقطنه

عادة"، مثل مدن الصقائح للمستبعدين، ومثل الـ (H.L.M) المساكن الخربة ذات الأجرة المعتدلة، أو صالون في دارة في "نوبي" حيث يقطنه "الآخر" عادة.

المقصود شيء آخر غير التعريف: المقصود الوعي والعمل الذي يزرعه الوعي".

نمحن نخرج من التجريد اللغفلي لنعدّ الطفل كي يكون إنساناً، أي بانياً للمستقبل.

والأ ظل أمياً، عاجزاً عن حل رموز الحياة ومعناها، حتى لو عرف كيف يتلجج في العلامات، ويكرر تعريفات المعجم المجردة.

وحيث، سيكون مستعداً لأزحار جميع الكلمات المحشوة بالتجريدات:

والطفل الذي سيربى على هذا النحو سيقراً، دون أن ينتفض، مادة "الإعلان العام لحقوق الإنسان" ١٩٤٨ حول المساواة في الحقوق. هذه المساواة أمام القانون ستبدو له شديدة الوضوح: يجرّم على العاقل عن العمل أو على صاحب الملايين سرقة رغيف الخبز، ويسمح لكليهما أن يبيعا مقراً ثانوياً في "كان" أو في "مبييف". تلك مساواة لا غبار عليها أمام القانون، أساس كل ديمقراطية.

وفي جميع مستويات التعلم من القراءة إلى تعليم الفلسفة أو الإدارة تقوم الوظيفة الأولى للنظام التربوي على دمج الفرد في الفوضى القائمة مع استقطابها المال والسلطة من جهة، ومن جهة أخرى القبول المستسلم لـ "الأمر" هكذا. وينبغي التكيف معها".

ذلك هو السرّ الأكبر "للفكر الوحيد" أي "اللافكر"، للخضوع إلى الكائن، الذي يعرفه معجم لاروس في غُربه التام: "كل ما هو كائن".

تعلم القراءة لن يكون حيث تعلم قراءة الكلمات والجمل، وإنما قراءة العالم الواقعي بتناقضاته واقتضاء تغييره.

وها هنا العكس تماماً لما دعاه "باولو فرييري" تعلم الحروف الهجائية "المصري" الذي يقوم على تذكر وتكديس العلامات التي يضطلع التعليم بمعيء تحزنها لدى المتعلم دون اهتمام بمحاجاته الخاصة.



وهذا منذ البدء إعطاء مفهوم منحرف عن الثقافة وعن التنظيم الاجتماعي المزدوج.

ينبغي للربية أن تمنح كل واحدٍ وميَّلة التفكير في الواقع وتحقيق أفكاره في حين أن كل شيء، في النظام المدرسي الحالي، يغمر الولد في عالم غير واقعي، مُلقناً إياه أيديولوجية تبرير السلطات.

\* \* \*

بدءاً من التاريخ الذي كان "بول فاليري" يقول عنه، في صفحات نبوية من "نظرات على العالم الراهن"، مقارنةً بين مختلف الكتب المدرسية في أوروبا: "نطمح أوروبا بشكل ملحوظ إلى أن تحكمها لجنة أوروبية. فكل سياستها تقود إلى ذلك..." (طبعة Pléiade ص ٩٣٠). (كجِبَ ذلك في ١٩٣٨ قبل عطلة "مارشال" بعشر سنوات وقبل "ماستريخت" بأكثر من نصف قرن.

ولخص بعد عدة صفحات (ص ٩٥٥): "التاريخ هو المنتج الأشدّ خطراً وهو أخطر مما أنتجته الكيمياء... إنه يدفع إلى الحلم، ويُسكر الشعوب، ويؤد لها ذكريات زائفة... ويقودها إلى جنون العظمة أو إلى جنون الاضطهاد... التاريخ يبرّر ماتريد. وهو لا يعلم شيئاً على نحو دقيق، لأنه يحتوي على كل شيء ويُضرب أمثلة على كل شيء... في وضع العالم الراهن".

وبعد عشرين عاماً سقول "كينيت بولدنغ" بقسوة أشد: "الأمة هي إبداع مؤرخيها". (يوميات النزاع. القرار. ٣. ١٩٥٩ ص ١٢٢) لقرط ماأن الحرب العالمية الثانية قد أثبتت صحة حكم فاليري الرهيب.

وكان "هنري بيرين"، وهو اختصاصي في هذا الميدان، قد كتب في عام ١٩٢٣ أن "المؤرخين يتصرفون مع الأمة كما يتصرف المهندسون مع زئبقهم: إنهم يخترعون تاريخاً قابلاً للسكنى". (منهج المقارنة في التاريخ).

ولتقف عند مثالين من هذه المركزية الغربية التي تنكر وجود الآخر أو على الأقل تنكر قيمته وثقافته. أولاً فيما يتعلق بدور التاريخ المدرسي في خلق الأساطير

المؤسسة للتماسك القومي، ثم الأزدراء الاستعماري وما بعد الاستعماري لقيم الآخر الذي ليس لنا أن نتعلم منه شيئاً غير "حوار الحضارات".

## أ - خدعة فكرة الأمة

أولاً خدعة فكرة الأمة. مثلاً فكرة فرنسا أبدية يُعاد بناؤها بالعودة إلى الماضي على نحو مغلوط تاريخياً وذلك بإسقاط الشكل السداسي الحالي على الماضي، وبحيث تُسبغ عليها، حتى قبل وجود الشعب الفرنسي، صفات الشخصية الفاعلة تبعاً لهدف، مهما يكن من جهة أخرى الأصل الأسطوري المعين لهذا الفاعل.

إن بلادنا قد وُجدت دائماً أو سبق وجودها واقعها الراهن. إن "تاريخ فرنسا" الذي وضعه "لافيس"، وكذلك "تاريخ ميشليه" من قبل، استخدما كقالب لصنع الأسطورة، وبالرغم من التقدم الهائل "لمدرسة الحوليات"، إلا أن القالب لم يتعلم تماماً.

"منذ ألفي سنة كانت فرنسا تدعى بلاد (La Gaule الغول) ... وفيما بعد غيرت اسمها ودُعيت (فرنسا). ولا يهم إن كان تجميع الأراضي التي تشكل اليوم فرنسا قد كان نتيجة سلسلة من الحروب والفتوحات والمذابح إزاء الناس والثقافات.

هذه الإلهة الأسطورية القائمة على التخيلات الخداعة لها صفات الشخصية التي تلاحق هدفاً محدداً جداً: تحقيق النظام الحالي.

المنطلق فيه مخاطرة وهو منوط بسلطة اللحظة الحاضرة.

على كل حال فرنسا أبدية: لقد نزلت من عند الله. إن ملوكها، ملوك الحق الإلهي، بأسلافهم التوراتيين، جسدوا وحدهم، خلال قرون، فرنسا وطموحاتها في الاحتلال. وإذا صدقنا "جان لومير" البلجيكي نحو ١٥١٠ في كتابه: "صور بلاد الغول وفرايد طروادة" فإن ملوك فرنسا تحدثوا من الابن الرابع ليافت، وهو ابن نوح. وبكلمة واحدة إن فرنسا تنتهي بأصولها إلى آدم نفسه، إن لم يكن إلى الله. لكن يضاف إلى ذلك إرث غني هو الإرث اليوناني - الروماني: أحد أعضاء هذه

الأسرة الملكية، هرب طريداً إلى آسيا، وأسس طروادة، حاملاً الحضارة (الغولية) إلى اليونان وإلى روما.

في "الوقائع الكبرى لفرنسا" التي كتبت في آخر القرن الثالث عشر، في دير (سان ديني)، كان أول ملوك فرنسا هو "فارامون" (وذلك وارد في إعادة طبع كتاب "ريغوا" في عام ١٨٣٨ عن تاريخ فرنسا).

وفي "الفرانسياد" لرونسار المقدمة للملك المسيحي جداً، يستعيد الشاعر ميثولوجيا الأصل الطروادي للملكة الفرنسية مع مؤسسيها الخرافيين: فرانسويون، فارامون، الخ... وهذه الميثولوجيا صورها المختلفة، مثلاً التعارض بين العامة المنحدرين من الفالين الرومان وبين الارستقراطية الفرانكية (أي من أصل جرمانى) وهو تعارض لن يُحسم الجدل فيه إلا مع الثورة الفرنسية التي قضت على الخصام بأن أحلت امتيازات المال محل امتيازات الدم.

إن هذا التذكير بالميثولوجيا القومية ليس استطراداً لأن التصور الأسطوري للتواريخ القومية ما يزال يحدث دماراً في عقول الشعوب وفي أجسادها.

إن فرنسا، حتى بعد مذابح اليهود، ومسيحيي يزنطه، أو مسلمي القلم، حتى بعد إبادة المانويين، وبعد أن حمل الملك القديس لويس لليهود "الشريحة المستديرة"، (وهي قطعة من القميص الأصفر على شكل دائرة - لا تجمعة)، إن فرنسا حيث فتكت بحازر "سان بارتيليمي"، وقمع لويس الرابع عشر، ووحشية القمع "القائدي" في عهد الثورة الفرنسية، ومذابح نابليون الأوروبية (الذي يقتل، مع ذلك، بطلاً قومياً في حين أنه ترك فرنسا أصغر مما كانت عليه عند مجيئه)، وبعد أن بنت امبراطورية استعمارية بقعل تلك المذابح، بغض النظر عن مشاركتها في حرب الأفيون في الصين، أو تجارة الرقيق الأسود في جميع مرافئنا على الأطلسي، تظل جندي الله والحق.

هذا الماضي المجيد هو التعبير الرسمي للعرقية القومية التي صاغ نظريتها، في الجمعية الوطنية "حول فري" في ٢٨ تموز ١٨٨٥: "يجب أن نقول بهراحة إن العروق العليا لها بالفعل الحق حيال العروق الدنيا".

فرنسا هذه تظل أبدياً "جندي الله" أو "جندي الحق"، حسبما يكون المطلوب الاحتفال بعمادة "كلوفيس" في ١٩٩٧، أو الاحتفال بطريقة بغيضة ومضحكة بالمنة الثانية للثورة الفرنسية، غير مستبقين منها سوى إعلان من ورق يستبعد من حق التصويت ثلاثة أرباع الفرنسيين.

ميثولوجيا الأمة هذه ليست على كل حال خاصة فرنسية، سواء أكان المقصود الامبريالية الانجليزية الجزارة في الهند والتي يتجدها "روديار كيلنغ" ودعاها "عبء الرجل الأبيض"، أو الوحشية النازية باسم "التفوق الآري"، أم الاعتصاب والاستبعاد والقمع الوحشي في دولة إسرائيل باسم وعد الله القلبي.

وباسم قَدَر الولايات المتحدة الظاهر وهي التي مائَلتْ محتلوها الأوائل من الطهرين الانجليز بين الهنود وبين عمالقة يشوع مبررين سرقة الأراضي من الهنود، وقمعهم أو مجازيرهم.

نستطيع أن نتأمل حتى الآن، على أطراف محراب "ساحة" روما، محاريط الامبراطورية الرومانية التي كان موسوليني يعتقد أنه الوارث لها، مبرراً مذابحه الافريقية حتى الحبشة.

إن استخدام الكيان المجرد لفرنسا أبدية سبقت شعبها وتاريخه، أكان الموضوع "كلوفيس"، أم جان دارك أو عيد الاتحاد الذي ترأسه "لافاييت"، يمكن أن يبرر جميع الجرائم حتى اللحظة التي نَعْلِل فيها عن الميثولوجيا إلى التاريخ، فتتعرف على فرنسا ١٩٩٨، وهي خلقٌ مستمر مصنوع من مزيج عشرين عرقاً، وقد اغتنت ثقافتها بكل من هذه العروق، أكانت مثلاً من شعراء "اكيثانيا" الجوالين الذين استلهموا، كما يذكر ستندال، تصورات الحب والشعر من شعراء الأندلس العرب، واسبانيا السمحورة، أو القصائد الريتونية الملحمية للملك آرثر، والثقافات المتوسطية لليونان والرومان، أو التأثيرات الجرمانية، ومن الموسيقى إلى الفلسفة، بحسب ما الشرق التي هزت وأغنت الثقافة الفرنسية.

هذا النقد التاريخي الذي يُنهى الكيانات الميثافيزيكية للميثولوجيا، له أهمية رئيسية ليحل اليوم الخصومات الزائفة حول المواطنة والمجرة.

تصومة زائقة هي المواطنة القائمة على حق الأرض أو حق الدم، وكان الانتماء إلى جماعة منوط بالعوامل الخارجة عن الإنسان وعن حساسيته: أن يولد الإنسان في مكان معين غير منوط بالأنا ولا يمكن أن يكون إذن سبباً للافتخار أو المذلة.

أما حق الدم فهو يستند إلى عامل آخر مستقل عن إرادتي: كحق الحيوان في أن يكون فيلاً أو ضفدعاً.

الرابط الوحيد الإنساني حقاً، لجماعة إنسانية حقاً، هي المشاركة في مشروع مشترك والإسهام في تحقيق هذا المشروع، الذي هو تراث مشترك للإنسانية التي تعتبر كلاً. كل شعب، بثقافته الأصيلة يشارك في تأنيس الإنسان، في نموه الحقيقي وتطوره في الإنسانية.

وكذلك الأمر بالنسبة إلى الهجرة التي لا يمكن أن تكون، بحسب القواعد المولدة للتقانات المتنامية لوحداية السوق، مسألة استبعاد منافسين في سوق العمل وفي السوق العادية، وإنما مسألة حوار يُشارك فيه كل واحد لتوسيع رؤية الإنسان والمشروع الإنساني لكل واحد (مثلاً، تبادل وتقاسم معنى الجماعة لدى البعض ومعنى الشخص لدى الجماعة الأخرى، في صراع مشترك ضد فردية الغاب أو شمولية الأرض).

وكذلك، التبادل والتقاسم للإفلات في آن واحد من تصور عقائدي جامد للدين الذي يطمح إلى الوصاية على المجتمع بأسره، وعلمانية تستبعد البحث عن الغايات الأخيرة، للنضال معاً من أجل وحدة الإيمان ومن أجل الإحساس المتبادل للثقافات والمؤسسات التي عاش فيها هذا الإيمان.

ينبغي إذن أن تتحول جذرياً مكانة التاريخ في الرؤية. لا يمكن أن يكون المقصود بعد الآن أن تكون الكتب المدرسية التي تتتابع وينسخ بعضها بعضاً انطلاقاً من نموذجين أو ثلاثة مغيرة طرائق عرضها لكنها خاضعة جميعاً للمنطق نفسه، ناقلة لفكر وحيد، للأساطير حول أصل الأمة أو التكون التاريخي لها الذي يشكل مواطنين ذوي فكر وحيد لما هو منضبط سياسياً. هذه الأساطير يزداد

أذاها كلما اقتربنا من الوضع المعاصر، بدءاً من محرمات الحرب العالمية الأولى التي حققت فيها "جنود الحق" وحلة مقدسة ضد العدو المتوارث.

بعد الحرب العالمية الثانية ومحكمة "نورمبرغ" حيث مُنع أي ذكر للأسباب المولدة للوحش النازي (منذ معاهدة فرساي التي جعلت صعوده ممكناً، حتى عام ١٩٣٣ الذي أصبح فيه، بأكثر الطرق ديمقراطية، طاغية في شعبه)، مع دعم العالم الرأسمالي بأسره الذي رأى فيه منذ ١٩٣٣ أفضل "مقل ضد البلشفية". وقد رحب به على هذا الأساس تشرشل، وكذلك رؤساء الكنيسة الألمانية، (وعلى إثرهم جميع الكنائس التي دعت، بعد فوزه، إلى تعاون جميع الشعوب، في فرنسا كما في ألمانيا وإيطاليا وإسبانيا وأوروبا جمعاء).

وبعد هزيمته أصبح التاريخ أقل قابلية للفهم حين عزا (بعادة الشخصية بالمقلوب) جميع مصائب العالم إلى الهذيان العرقي المحاصر لهتلر المجنون، وكان ذلك ثمرة حمل طويلة: من معاهدات فرساي، ثم تقديم المال والقولاذ من جميع المصيريين في العالم، في انكلترا وفرنسا والولايات المتحدة، ثم التنازلات السياسية (وكانت ميونيخ رمزها وكانت الاتفاقات الألمانية - السوفيتية نتيجة دفاعية ضد الذين كانوا يريدون أن يوجهوه نحو الشرق) إلى المتعاونين الصهيونيين (حلفاء هتلر الطبيعيين ضد الألمان اليهود: أراد أولئك أن يساعدوا "على إفراغ أوروبا من اليهود" بخلق دولة إسرائيل القوية، وكان ذلك حلسم هتلر، في حين أن رابطة الألمان من اليهود أرادت أن تبقى في ألمانيا، مطالبة فقط باحترام الدين والثقافة اليهوديتين. وعلى هؤلاء اليهود انصببت ضراوة النازيين (٩٥٪ من الطائفة اليهودية مقابل ٥٪ من الصهيونيين).

ومنذ شقّل التاريخ محظورات جديدة: تعاون الصهيونيين عن طريق اتفاقات الـ"هافارا" الصهيونية، وبموجبها وعدوا، مقابل سقر بعض أصحاب الملايين اليهود وثروتهم، أن يقاوموا حصار ألمانيا النازية؛ إن اقتراحات التعاون العسكري للمجموعات المسلحة مخطوطة ص ١٥٤ لمصاغة "شتيرن" ولاسحق شامو مع الجيش الهتلري، نظراً لوحدة النظرة؛ والعرض الحقير الذي اقترحه هتلر وقلبه القيادة الصهيونيون عام ١٩٤٤ لمبادلة ١٠٠٠٠ شاحنة بمليون يهودي (شرطة ألا

تستخدم هذه الشاحنات إلا في الجبهة الشرقية). وكان هتلر والحلفاء لا يحملون إلا بصلح منفرد بوساطة الصهيونيين. (انظر يهودا باور. يهود للبيع. طبعة ليانا ليفي ١٩٩٦. ص ٨٧، ٢٢٧، ٨٠، ٨٨).

في هذا الفصل من التزوير المتعمد للتاريخ المعاصر (منذ سقوط هتلر) صيغت النتيجة بوضوح في عام ١٩٩٠، في قانون يجرم يدعى قانون "غايسو"، بالتواطؤ مع رئيس الجمعية الوطنية "لوران فاييوس"، وهذا القانون يصادق على قمع كل تاريخ نقدي للجرائم العنصرية فارضاً التحريم على كل نقد لقرارات محكمة "نورمبرغ" التي اعترف رئيسها ذاته، القاضي الأمريكي جاكسون أنها "آخر فصل في الحرب" وأنها من ثم غير ملزمة "بالقواعد القانونية للمحاكم العادية فيما يتعلق بالأدلة".

### ب - الاستعمار الثقافي

بما له دلالة، في مرحلة الاستعمار الأوروبي، أن التاريخ هو تاريخ الاحتلال المشروع لمناطق جديدة، لكي تحمّل الحضارة إلى البرابرة. كل غزو واعتداء استعماري مشروع حينئذ باسم الحضارة، وكل مقاومة من الشعوب المستعمرة والمنهوبة والمذبحة سوف تدعى، دون تريق، إرهاباً. إن التاريخ المدرسي، أي، تاريخ الغرب بصورة أساسية، لا يمكن أن يكون له، بطبيعة الحال، سوى مصدرين، كالغرب ذاته: المصدر اليهودي - المسيحي، والمصدر اليوناني الروماني.

في عام ١٩٧٥، اقتصر "بريسويرك" و"مرو" اللذين درسا ثلاثين كتاباً مدرسياً الأكثر استعمالاً (٣ كتب ألمانية، ٦ كتب إنجليزية، ١١ كتاباً فرنسية، كتابان برتغاليان، ٨ كتب روسية) على مشكلة واحدة: التشويه القومي لكتب التاريخ والنزعة الاستعمارية الثقافية التي تجعل من التاريخ: "تاريخاً للغرب مع ملحقات تتعلق بسائر الشعوب". (المركزية العرقية والتاريخ ١٩٧٥).

إن منظور "المركزية العرقية" الذي يتخذ التقدم والحدائق معياراً، أي السلطة التقنية على الطبيعة والناس ليس غير، يسمح بإقامة لائحة للتفوق تكون أوروبا فيه

في المقدمة، مع حقها بل مع واجبها رفع "البدائيين" إلى مستوى كمالها. حتى عندما يقول الكتاب المدرسي: "وعندما وصل الأوروبيون إلى بلادهم وجدوا حضارة متألقة"، فهم لا يجدون التآلق إلا في ما يستجيب لمعاييرهم الخاصة. نحن بعيدون هنا عن التواضع العلمي الجدير بالإعجاب، أو بكل بساطة، عن الموضوعية والعمومية التي كان ليجي - ستروس مثلاً لها في "العرق والتاريخ": "خلطت العصور القديمة كل مالم يشارك في الثقافة اليونانية (ثم اليونانية الرومانية) تحت اسم "بربري"؛ واستخدمت الحضارة الغربية مصطلح "متوحش" بهذا المعنى ذاته؛... كلمة متوحش التي تعني "من الغابة" تشير إلى نوع من الحياة الحيوانية، في مقابل "الثقافة". (ص ٢٠).

إن غزو الجزائر وتصريحات المارشال "بوجو" مثال نموذجي لذلك. في ١٤ أيار ١٨٤٠ أعلن "بوجو" في مجلس النواب: "لا بد من غزو كبير لأفريقيا يشبه ما كان يصنعه "الفرانك"، وما كان يصنعه "القوط". وعندما أصبح حاكماً للجزائر وجه هذا الإنذار لقادة المقاومة الجزائرية: "استسلموا لفرنسا... وفي حالة عدم استسلامكم سأدخل جبالكم، وسأحرق قراكم ويوتكم، وسأقطع أشجاركم المثمرة، وحينئذ لا تلموا سوى أنفسكم، وسأكون، أمام الله، بريئاً كل البراءة من هذه النكبات". (المرشد الجزائري ١٤ نيسان ١٨٤٤).

وذلك برنامج انتقام وقتل حقه نقطة نقطة مرؤوسه من مثل المارشال "سانت ارنو": "نحن نخرب ونحرق وننهب، وندمر المنازل والأشجار". (رسائل المارشال "سانت ارنو"، في كل صفحات المجموعة). وتعلمنا رسائل جندي العقيد "مونتانيك" من منطقة مسكره: "نحن نلاحق العدو، ونحن ننتزع منه نساءه وأولاده وماشيته وقمحه وشعره". ويضيف "الجنرال بيدو وهو مزيّن من الطراز الأول، عاقب قبيلة على حافات "الشليف"... وانتزع بالقوة نساءهم وأولادهم وماشيته". ووصف لنا الكونت دي ميريسون، في "مطاردة الإنسان" (ص ١٣٣ - ٣٤٧ - ٣٤٩) عمليات الطابور الذي كان تابعاً له: "ظل ثمن آذان السكان المحليين زمناً طويلاً، ١٠ فرنكات للزوجين، وكانت نساؤهم طرالد حقيقية".



جميع هذه النصوص وكثير غيرها تظهر أن بناء الامبراطوريات قاموا "بجرائم حرب وجرائم ضد الإنسانية"، بيد أنها لا ترد في أي كتاب مدرسي حيث يفضل أن يُعلم الطلاب مقاطع رقيقة عن عمرة الأب "بوجو"<sup>(١)</sup>.

ليس المقصود نبش الذكريات من رحم القبور: فهذه الأساطير الدموية مازال تؤثر تأثيراً مُحدداً للتصرفات الحالية التي تصوغها هذه الأكاذيب التاريخية. عندما توقف طغمة عسكرية، في الجزائر، الانتخابات التي لم تكن في مصلحتها، قبل في الحال، ديمقراطيون الصالحون المحضرون الذين كانوا يطالبون بانتخابات حرة، الدكتاتورية العسكرية والقوضى الدموية التي ستجرها لا محالة عندما تبعد من الحياة العامة أكثرية السكان.

إن الأخبار التي تبثها وسائل الاعلام للتلاعب بالرأي العام تنقل التخييلات الخداعة للذين لم تنته بالنسبة إليهم الحروب الصليبية ولا حرب الجزائر. وما أكثر الذين يخلطون بين الدفاع عن الذاكرة وبين كتاب صلوات الكراهية بحزّين انتقام ألقى عام.

أعلن الجنرال غورو في ١٩١٨: "صلاح الدين هاقد عُدنّا". وعندما عاد، بالفعل، إلى لبنان، نظم لذلك تمجزة دينية وعرقية خلقت فيه القوضى، لمدة قرن. وقال الجنرال الإنجليزي اللني أمام قبر صلاح الدين: "انتهت الحروب الصليبية اليوم"؛ ونظم في فلسطين شروط نظام عنصري مُضيقاً على السكان الأصليين، مولداً الأحقاد والحروب التي قضى عليها صلاح الدين، في عام ١١٨٧م، لقرون عديدة حين دخل القدس دحول المنتصرين وأعاد فتح معابد اليهود وكنائس المسيحيين.

وفيما يخص المأساة الجزائرية، مازال اليوم القوالب الجاهزة للميثولوجيا التاريخية التي مضى عليها ألف سنة تطفو على السطح من جديد في جميع صورها، من اليمين أو من اليسار، صور المذابح التي تستنصر، في نموذج مصغر، المذابح

<sup>(١)</sup> جميع هذه النصوص المستقاة من مصادر (المكتبة الوطنية) نشرت في عام ١٩٧٧ في "من أجل حوار الحضارات. الغرب غرض" ثم في "ملفات تروية حيث جمعت جميع الوثائق المتعلقة بملدع تاريخية أخرى ولا سيما حول أسباب الحريين العالميتين الأخيرتين.

الاستعمارية: يشدد بعضهم على مسؤولية أصولية الإسلاميين المتوحشة، وآخرون على الطغيان الشرقي لرجال السلطة، كما كانت الحال بالنسبة إلى "راونده"، حين كانت الذريعة الخصومات القبلية العرقية المتخلفة، بدلاً من التذكير أن القادة القرنسية (شأنهم شأن الانجليز، في بلد مجاور) لم يكفوا عن تمويل وتسليح وتدريب الجلادين على تعقتهم، أو رشوة حيرانهم المتواطئين، على طريقة "موبوتو".



ثمة مثلان يخبران عن الادعاء الكاريكاتوري للمركزية العرقية الغربية: الرواية الرسمية لمعركة "الماراتون" و"بوليبه".

ولإزالة ماعلق بمعركة "الماراتون" من تضليل يكفي مع ذلك ألا تقتصر على ترديد رواية "هيرودوتس" التي يحذرنا منها "بلوتارك" مذكراً أنها ترمي إلى هذا الهدف "وهو تملق الاثنيين لينال منهم كمية أكبر من النقود".

ورد تيوسيديد الواقعة إلى حجمها الحقيقي فلم يخصص لها سوى سطرين في "حرب البيلوبونيز". وذلك لم يمنع أحد كبار المتخصصين في الهيلينية، في السوربون، فرانسا شامو، أن يكتب في كتابه الحضارة اليونانية (ص ١٠٠) أن المعركة كانت معركة حاسمة للغرب ضد الشرق. يقول: "لم يكن اليونانيون يقاتلون لأنفسهم فحسب، وإنما من أجل تصور للعالم سيصبح فيما بعد محيراً عاماً للغرب".

وكتب اختصاصي رفيع آخر هو "روبير كوهين"، في كتابه "اليونان وإضفاء الهيلينية على العالم القديم"، بصدد بعثات الاسكندر: "إن تاريخ اليونان يختلط، إلى الأبد، بتاريخ الكون".

في عصر الاسكندر كانت توجد منذ زمن بعيد الأناشيد القيدية، والأوبانيشاد، وبوذا، وصين "لاوتسو" وكوتشوشيموس، وشعوب أخرى كثيرة كانت تجهل وجود الاسكندر. وأسطورته، لكن رؤية الغرب تحدد العالم بأفقه الخاص.

مما ينسبنا حقيقتين تاريخيتين أساسيتين:

١ - أن هذه المناوشة كانت قليلة الحسم، فبعد قرن من الـ "ماراتون"، في عام ٣٨٦، أملى مجرد حاكم فارسي "لايونيا"، "تيريانز"، باسم الملك العظيم، مشيخته على مندوبي أثينا واسبارطه وكورنث و آرغوس وطيبة. وأعلمنا "كزينوفون" في "الميلينيات" (الكتاب الخامس، الفصل الأول)، أن اليونان سزعوا بناء على دعوته. وكان أمر ملك الفرس، ارتناكزيرسيس، يقول: "من العدل أن تكون مدن آسيا له، ومن- لم يقبل بهذا الصلح فسوف أحاربه على الأرض وفي البحر". وقد حمل المبعوثون هذه الشروط كل إلى دولته. وقرروا جميعاً المصادقة عليها.

ويعلق "إيزوقراط" "الآن سيكون هو (البربري) الذي ينظم شؤون اليونان... لم تدفعه الملك العظيم وكأننا أسرى له". (المدايح ص ١٢٠ - ١٢١).

في الطرف الآخر من الغرب نعث على نظير "عقدة الماراتون" في عقدة معركة "بواتيه" التي تعرض وكأنها تدفق البربرية الآسيوية على الغرب.

في تاريخ فرنسا الذي يديره "ارنست لافيس"، في فصل "الكارولنجيين"، جرى الكلام على "بواتيه" كما على الماراتون في أمكنة أخرى: "إن معركة بواتيه تاريخ مشهود في تاريخنا.. لقد سمى مدون الأعيان الجنود الفرنكيين الأوروبيين، والواقع أنه في هذا اليوم قد قرّر ألا تكون فرنسا عربية مثل اسبانيا، وإنما دافع الجنود الفرنكيون عن أوروبا ضد الآسيويين والأفريقيين".

كانت الهزيمة قليلة الحسم، إذ بعد سنتين، في عام ٧٣٤، بلغت مادعاة ليفي بروفنسال، الغارات والغزوات (وهي غير الغزو الجماعي من نخط غزوات "الهان" قبل ثلاثة قرون) "فالانس" على "الرون"، واستولت بقوة على "ناربون".

وهنا أيضاً ليس المورمون "المحتفون" هم الذين دمروا هذه الرواية الأعرى لأسطورة التعارض المانوي بين الحضارة الغربية و"البرابرة". ذلك أن أناطول فرانس كتب في "الحياة المزهرة": "سأل السيد (دوبوا) السيدة (نوزيير) ما اليوم الأكثر شوماً في تاريخ فرنسا، فلم تكن السيدة نوزيير تعلم. فقال لها السيد دوبوا، إنه يوم معركة (بواتيه). يوم تراجع أمام بربرية القرائكيين في عام ٧٣٢ العلم والحق والحضارة العربية.

وسأحتفظ أبداً في ذاكرتي بهذا الاستشهاد الذي أدى إلى طردني من تونس في عام ١٩٤٥ بحجة الدعاية السمعادية لفرنسا! كان ممنوعاً التأكيد أن الحضارة العربية كانت تسيطر سيطرة واسعة، على الحضارة الأوروبية، حتى القرن الرابع عشر.

شرح الكاتب "بلاسكو ايسانيز" في "في ظل الكاتدرائية" أن بحث الحياة في اسبانيا لم يأت من الشمال مع الحشود البربرية، وإنما من الجنوب مع العرب القاطنين. وتحدث عن الحضارة العربية فكتب: "ماكادت تولّد حتى تمثلت أفضل ما في اليهودية والعلم البيزنطي. وقد حملت معها التقاليد الهندية العظيمة، وذخيرة القرس والكثير من الأشياء المأخوذة من الصين الملفوفة بالأسرار. كانت الشرق الذي ولج أوروبا مثل داريوس وكزيركيز، لا عن طريق اليونان الذي كان يصلهم لينقل حريته، وإنما من الطرف الآخر، عن طريق اسبانيا، التي كان يستعبدوها الملوك اللاهوتيون، والأساقفة المحبون للحرب، فاستقبلت فأنجتها بذرايعهم مفتوحين". وأضاف بلاسكو ايسانيز أيضاً: "وفي ستين استولى العرب على ما استغرق استرداده سبعة قرون. لم يكن ذلك غزواً يُفرض بالسلاح، بل كان مجتمعاً جديداً بمد جذوره القوية في كل الجهات.

وكان ليقي بروفنسال، في "تاريخ اسبانيا المسلمة"، قد رد الحدث العسكري إلى بعده الصحيح: فكرّس له عشرين سطراً في كتاب من عدة مجلدات. لكن كان لا بد من انتظار الثلث الأخير من القرن العشرين لكي يتفرغ "هاو" اسباني هو "اغناسيو اولافي"، لتحليل دقيق للمصادر. فيُظهر أن أقرب نص من الأحداث استغله المؤرخون أكثر من غيره كان نص دير "موساك" الذي يلعب، والحالة هذه، بالنسبة إلى معركة "بواتيه" الدور الذي لعبه هيروdot بالنسبة إلى معركة الماراتون.

ففي كتابه "الثورة الإسلامية في اسبانيا" (الذي شُوّه في ترجمة فرنسية مزعومة حُذفت منها المراجع الأساسية) حلل "اولافي" كيف ولدت الأسطورة التي أُعيد تخلقها بعد عدة قرون من الحدث، أثناء الغزوات - الحقيقية هذه السمرة - غزوات المرابطين والموحدين التي هي معالم في مراحل تراجع الإسلام في اسبانيا.

وقد توسع الملوك الكاثوليكيون في الموضوع الذي استمر حياً حتى آخر القرن العشرين.

أما شارل مارتيل، فدوره كمنقذ للغرب يبرز بوضوح أكبر عندما ندرجه في سياق تلك الحقبة.

١ - إن هذا المنقذ لفرنسا وللغرب، بعد مناوشته التي انتصر فيها على مغاوير "عبد الرحمن" العرب، في عام ٧٣، قد تمم مآثره ضد البرابرة المسلمين حين اندفع إلى احتلال "اكتانيا" و"برغونيا" ثم البروفانس التي ظلت حتى ذلك التاريخ رومانية.

٢ - إن السحق النهائي للعرب هو بحيث أن العرب، بعد عدة قرون، كانوا مايزالون في نابرون، وسادة البروفانس، وقاعدتهم الرئيسية في مجوس. وصعدوا وادي الرون كما تشهد كاتدرائية "بوي" التي مازال واجهتها تحمل كتابات بالأحرف الكوفية.

وفيما يتعلق "بالبقعة" من المستحسن أن نتذكر مثلاً، أن المركز الثقافي في قرطبة، بعد عدة قرون من "بواتيه" يوقظ أوروبا من سباتها الفكري الطويل: لا بأن نقل لها فقط الثروات القديمة للصين والهند وإيران، وإنما نقل لها حتى تراثها الخاص، التراث اليوناني مثلاً. ففي شروحات ابن رشد لأرسطو، وفي مجادلة أعماله إنما بسط "البحر الكبير" و"سان توما الأكويني" مذهبهما، وتوسعت "الرشدية اللاتينية" في جامعة باريس مع "سيجيردي باربان"، وكذلك في اوكسفورد وفي القرن الخامس عشر في إيطاليا، مع "بيك دي لاميراندول".

إن تحرايط الإدريسي وهو من سبته (في القرن الثاني عشر م.) الذي درس في قرطبة مستحق لروحيه الثاني في صقلية، بغية الانتقال من كروية الأرض إلى خارطة نصقي الكرة، طرائق الإسقاط الشبيهة بطريقة "ميركاتور"، بعد أربعة قرون، والتي ستسمح بالكتشافات الكبرى.

وكتاب أبي القاسم الزهراوي في الجراحة العامة وهو المولود في القرن العاشر في قرطبة، كان حجة على مدى خمسة قرون، في جميع كليات الطب في الغرب، في مونبيلييه كما في بالرماء وفي باريس أو في لندن.

إن "روجيه باكون" (١٥٦١ - ١٦٢٢) الذي يُعتبر في أوروبا رائد العلم التجريبي (فَرَضَ فرضية رياضية وبناء جهاز تجريبي للتحقق منها)، في القسم الخامس من "مؤلفه الأعظم"، قد عمد إلى تقليد كتاب "الناظر" للعالم المصري ابن الهيثم مع تبديل طفيف ومع الاعتراف بما أخذه عنه، كما عمد أحياناً أخرى إلى مجرد ترجمته. يقول: "الفلسفة مأخوذة من العربية ولا يستطيع أي لاتيني أن يفهم، كما ينبغي، الحكمة والفلسفة إن لم يكن يعرف اللغات التي ترجمت عنها".

إن روح الوحدة هذه تسود جميع العلوم التي امتاز بها العلماء العرب: من الفيزياء إلى الفلك، ومن علم الأحياء إلى الطب:

إن مبدأ الثقافة الإسلامية، في جميع ميادين اللاهوت، ومن الفلسفة إلى العلوم والفنون هو فكرة التوحيد. هذا التوحيد الأساسي لا يقتصر على تأكيد أن الله واحد.

التوحيد ليس من نمط ماهو كائن بل من نمط مائفعَل. إنه لا يؤسس فلسفة الكائن<sup>(١)</sup>، كالتي لدى اليونان، بل على العكس فلسفة الفعل. وهذا ما سمح بتحديد جميع العلوم.

وإذا تخيلنا عن الوهم الذي يقوم على اعتبار أوروبا وكأنها مركز التاريخ كله، وجب الاعتراف بأنه، من القرن الثامن إلى القرن الرابع عشر، لم يكن هناك "ثقب أسود"، وإنما تفتحت، في هذه الفترة، على العكس حضارة عربية إسلامية من أعظم حضارات التاريخ تألقاً.

ابن عربي (من مرسية في إسبانيا، ١١٦٥ - ١٢٤١) بمضى بفلسفة الفعل هذه إلى نهايتها، ويعارض بها فلسفات الكائن اليونانية (الأفلاطونية والارسطوية). لا شيء يبدأ مع واقع ناجز من قبل، مُعطى، سواء أكان واقعاً محسوساً أم مقبولاً، وإنما يبدأ بالفعل الخالق الذي لا ينتهي، فعل الله.

إن مشكلته الأساسية هي أن يُري كيف يستطيع الإنسان أن يشارك في فعل الخلق هذا لعالم لا يَنِي يُولد أبداً.

(١) الكائن أو الوجود.

رؤية العالم الدينامية، في القرآن، نابعة من هذا الفعل الخالق الذي لا ينتهي، فعل الله. "هو الحي القيوم" (٢ - ٢٥٥؛ ٣ - ٢ الخ...)؛ "أو ليس الذي خلق السموات والأرض بقادر على أن يخلق مثلهم بلى هو الخلاق العظيم" (٣٦ - ٨١)؛ وأنه "كل يوم هو في شأن" (٥٥ - ٢٩)؛ هذا الخلق المستمر يحفظ كل شيء على حاله "ولا يؤوده حفظهما وهو العلي العظيم" وهو، خلافاً لسفر التكوين: "وفرغ الله في اليوم السابع من عمله فاستراح..." لا تأخذه سنة ولا نوم" (٢ - ٢٥٥)؛ إنه يبدأ الخلق ثم يعيده" (١٠ - ٤).

إن نظرية المعرفة الإسلامية التي تنطلق من الفعل الخالق، لن تستأنف إلا بعد عدة قرون في الفلسفة الغربية، ولا سيما على يد "كنت" وعياله المتعالي، وأكثر منه مع "غاستون باشلار" الذي يبحث عن تاريخها.

إن الجوهري في إسهام العلم الإسلامي ليس فقط الطريقة التحريية وطائفة عظيمة من الاكتشافات، إن الجوهري فيها هو أنه استطاع أن يربط بين العلم والحكمة والإيمان. إن الحكمة، لا تحد عمل العلم الذي يرتقي من سبب إلى سبب؛ وهي ترتقي من غاية إلى غاية، من الغايات الدنيا إلى غايات أسمى لكي لا يُستعمل العلم لتدمير الإنسان أو تشويهه بل إلى تفتحه حين تحدّد له غايات إنسانية. لأن العلم التحريي والرياضي لا يقدم لنا غايات هذا العمل القوي. إن الحكمة التي هي تفكير في الغايات، هي استخدام آخر للعقل. وهو استخدام للعقل جعله الغرب يَضمّر: فلا الفلسفة ولا اللاهوت تلعبان فيه هذا الدور المكمّل للعلم الذي يعطي الوسائل، مع الحكمة التي تتحرّى الغايات.

العقل الغربي، القابع في تحري الوسائل المعتبرة غايات في ذاتها يقود العالم إلى الدمار عن طريق معالجة الذرة والصاروخ والمورثات، دون حكمة. إن الإيمان هو البعد الثالث لعقل كامل: فلا العلم في تحريه للأسباب، ولا الحكمة في تحريها للغايات، يبلغان أبداً السبب الأول أو الغاية الأخيرة. الإيمان يبدأ بوحي جلي لحدود العقل والحكمة، وهو يغدو المسلمة الضرورية لتماسكهما ووحدهما: هذا الإيمان ليس حلاً أو منافساً للعقل. الإيمان عقل بلا حدود.



الخلاصة: إن دور التاريخ في التربية ينبغي أن يتغير جذرياً، إن تحري المصادر يجب أن يحل محل نقل الأساطير.

إن ما اتفق على تسميته العالم الاستعماري حتى منتصف القرن العشرين، والعالم الثالث في عهد مواجهة معسكري الشرق والغرب، وبصورة عامة، البلاد النامية (بحسب معايير النمو الغربية) لا يظهران في الكتب المدرسية وفي الصحافة إلا بتهديدهما لأمن المحتلين، سواء في ذلك أهل الغرب الأمريكيون حيث لا يمكن للهندي الطيب أن يكون إلا ميتاً أو متعاوناً، أم الفلسطينيون الذين طردوا من أراضيهم المسروقة، أو قتلوا بالرصاص ولا سلاح في أيديهم سوى الحجارة القديمة من أرض أجدادهم. وهنا أيضاً، الأمر كما كان في عهد الاستعمار والحتل، تدعى مقاومة المحتل إرهاباً. إسرائيل تطالب بأمنها في حين أنها تهدد جميع جيرانها محتلة حدودهم (بالرغم من كل قانون دولي ومن الإدانات الأفلاطونية لطية الأمم المتحدة، ومع إعدادها برنامجاً لتفكيك جميع الدول المجاورة من الفرات إلى النيل<sup>(١)</sup>).

هنا خطوة استعمارية على نحو نموذجي: لقد كتب مؤسس الصهيونية "تيودور هرتزل"، منذ قرن: "سنكون حصناً متقدماً للحضارة الغربية في وجه بربرية الشرق"، مثله مثل "هنتغتون" منظر البنتاغون، بعد قرن من منظر الصهيونية، في "صدام الحضارات" حيث يجعل التعارض بين الحضارة اليهودية - المسيحية والتواطؤ الإسلامي الكونفوشيوسي.

المخطط الميتولوجي هو نفسه والصيغ نفسها تجمع بين طرد الولايات المتحدة للهنود وتذبيحهم، وطرد الفلسطينيين وتذبيحهم على يد صهيوني إسرائيل التي تمارس سياستها سياسة التمييز العنصري والتوسع الاستعماري التي يمارسها داعمها الأمريكي.

<sup>(١)</sup> انظر في كتابي "فلسطين أرض الرسالات السماوية" النص الكامل بالعربية والفرنسية لهذا البرنامج، وخلاصته في "الأساطير المؤسسة للسياسة الإسرائيلية".



ورفض الآخر نفسه ورفض حوار الثقافات والحضارات المخصب، يلهم منذ قرون مطاردي البشر من يشنوع إلى يوليوس قيصر، ومن بيزار إلى نتيهاو، المطاردين الأسطوريين أو التاريخيين في جميع الصليبيات وجميع ألوان الاستعمار والسيطرة وجميع الحروب.

إن التاريخ الذي يكتبه دائماً المنتصرون قد دعا الانتصار الأقوى انتصاراً للحضارة والحق<sup>(١)</sup>.



إن التسمية الرسمية لهذه الميثولوجيا التي تحمل محل ما يستحق اسم "التاريخ"، تغطي حدة أخرى هي تلك التي تجعل من الشعوب والحضارات غير الغربية ملحقات بتاريخ الغرب ولا تدخل التاريخ إلا عندما يكتشفها الغرب. إن التاريخ الذي تنقله إلينا الكتب المدرسية ليس سوى تاريخ الغرب مع ملحقاته التي تتعلق بشعوب دراستها من اختصاص الاختصاصيين في "الكوليج دي فرانس" أو في "مدرسة اللغات الشرقية".

وطالب المدرسة الابتدائية أو الثانوية يجد بعض الفصول للقراءة حول "ماركو بولو" في آسيا، و"سافورينان دي برازا" أو "فيديرب" في إفريقيا، لكن لا شيء عن الصين التي منها جاءت جميع الاكتشافات العلمية التي أتاحت نهضة أوروبا، ولا شيء عن امبراطوريات "سونغاي" التي جعلت من "توموكو" أحد أعظم مراكز البحث الرياضي، ولا شيء عن حضارة المايا التي خلق علم الفلك فيها تقويماً أدق من التقويم الغريغوري، مع سبقه بعدة قرون.

إن مركزية الغرب العرقية هي بحيث أن كتبنا المدرسية مثلاً، تجعل من "غوتنبرغ" مخترعاً للطباعة التي مارسها الصينيون قبله بخمسة عشر قرناً، وتجعل من "هاري" مكتشف الدورة الدموية الصغرى في القرن التاسع عشر. في حين أن ابن النفيس، الطبيب العربي المولود في عام ١٢١٠، قبل "هاري" بأربع مئة عام، وقبل

(١) لما لم يستطيعوا أن يجعلوا ماهر عادلاً فوياً عملوا بحيث يكون ماهر قوياً عادلاً.

"ميشيل سيرفيت" ثلاث مئة عام، قد أعطى الوصف البسيط والتخطيط المرسوم لجريان الدم في شرحه لابن سينا.

كل غزو أو اعتداء استعماري مشروع حيثئذ باسم الحضارة، وكل "مقاومة" من الشعوب المستعمرة المنهوبة والمذبحة تدعى دوماً، دون تفریق، إرهاباً.

### ج - الأسطورة والتاريخ في إسرائيل

إن هذا الدور للأسطورة الحالية محل التاريخ لم تبلغ في أي مكان من القضاة مابلغته في الفقرة التي تلت الحرب العالمية الثانية وفي المكان الجغرافي الذي يكون نقطة الاتصال بين الشرق والغرب: فلسطين.

برهناً على ذلك في كتابنا الأساطير المؤسسة للسياسة الإسرائيلية، السمند بالتزييف القاضح للتاريخ بحيث أثار الاهتمام العالمي: ترجم الكتاب في اليابان والصين وروسيا وأوروبا بأسرها وفي البرازيل، في ٣٠ بلداً، والتقى الأبحاث الراهنة للمؤرخين الجدد في إسرائيل نفسها حيث أصبحت عبارة "الأساطير المؤسسة" شائعة ولاسيما منذ فتح ملفات الدولة بعد ٥٠ عاماً من السرية.

وبالفعل إن الأساطير الصهيونية المنتشرة على نحو واسع في العالم كله، تجعل الجرائم النازية غير قابلة للفهم.

فتارة تنسب هذه الجرائم إلى جنون هتلر المعادي للسامية وحده، وتارة أخرى إلى البغض الشيطاني للشعب الألماني. وفي الحالة الأولى يسلم بوجود شيطان غريب عن التاريخ غربة نيزك ساقط من السماء؛ وفي الحالة الثانية، لابد لنا، لتفسير أن يكون الشعب، في أكثريته، قد قبل هذا الجنون، من التسليم بأن هناك شعوباً ملعونة، وأن هناك "شعباً مختاراً" اختاره إله متحيز رسمى، هو أيضاً من السماء، قضائه، الاختيار، أو اللعنة، على شعب بأكمله. وهذا الزعم الأخير هو الأكثر شيوعاً لأنه المرافق لادعاء الاختيار.

مثلاً "جوناه غولدهاجن" يرى أن الشعب الألماني وثقافته قدّرت لهما الجريمة، كما الشعب الفرنسي بالنسبة إلى "برنار. هنري ليقبي". وذلك من تمام الاعتقاد في "الشعب المختار" الذي أنقذه الله من حمأة جميع الشعوب الأخرى.

وعقيدة أخرى نابعة من الاعتقاد بشعب مختار، هي الاعتقاد بالطابع الوحيد لمذبة اليهود حين تعطي الطابع الحصري، المقدس، اللاهوتي: المحرقة.

جميع الضحايا الأخرى، على مر التاريخ، وبينها ضحايا مساوي البربرية القاشية، مبتلة ابتداءً زمنياً: وهي لا تدخل في خطط هذا الإله الذي يختار، كما يُقال، والذي يستبعد.

وفيما عدا "الشعب المختار"، جميع الشعوب الأخرى معرضة للوحوش، لكن لتلر وجلاديه المتطوعين، في هذا المعرض، منزلة مختارة: أما أن يكون الانجليز قد ابتكروا معسكرات الاعتقال في زمن حرب البوير أو أن يكون علم تحسين النسل قد قتل الحايطين، أو أن يكون الغزة الاسيان قد ذبحوا آلاف الهنود، وأن تكون أوروبا بأسرها قد شاركت في تجارة الرقيق الأسود، وأن يكون الأرمن ضحايا المذابح، وأن يجعل هتلر هدفاً له إنقاص السكان السلاف إلى ٣٠ مليوناً (جان مارك فارو: محاكمة نورمبرغ ١٩٩٢. ص ٥٧). فذلك كله لا يُقاس باضطهاد اليهود، "اليهود وحدهم" كما يقول "غولدهاجن".

وعازج المختارين، هناك صيغة "يخن" بعد عربات صبرا وشاتيلا الدموية التي دبرها آرييل شارون: "غير اليهود يقتلون غير اليهود، فهم يخلصون ذلك؟".

شعب واحد فقط يتمتع بامتياز النقاء: الولايات المتحدة. أحد رؤسائها، تيودور روزفلت، حدد سياستها العرقية، دون لبس: "أعدل الحروب جميعاً هي الحرب ضد المتوحشين... إن المستعمر الخشن والأبي الذي يطرد المتوحشين من أرضهم له حق الاعتراف من جميع المتحضرين... وما كان العالم يستطيع أن يخطو خطوة في التقدم دون انتفال الشعوب المتوحشة والبربرية وسحقها على أيدي المستعمرين المسلحين، وهم من عرق الذين يسكنون في أيديهم مصير القرون". (انتصار الغرب. ١٨٨٩. المجلد الأول. ص ١١٩).

استشهدت محكمة نورمبرغ بتيودور روزفلت مع الشاء. في المجلد الخامس ٣٥، ٢٧٩، ٤٩٧ من الترجمة الإنجليزية).

طبعة ١٩٧٠ للتصريحات الرئاسية لثيودور روزفلت "تطلعنا على مايلي: "إن الحرب التي وسَّعت حدود الحضارة على حساب البرابرة والتوحش، كانت أحد العوامل القوية للتقدم الإنساني" (المجلد الأول ص ٦٢ - ٦٣).

ومن الجدير بالملاحظة أن محكمة نورمبرغ قد استشهدت عدة مرات بكلمات هتلر من المضمون نفسه: "العرق المتفوق... أخضع عرقاً أدنى... نظراً لحق الأقوى كما يوجد في الطبيعة بما أنه الحق الوحيد المعقول لأنه قائم على العقل"

في ١٩٤٥، وبعد قصف طوكيو الذي أوقع مئة ألف قتيل مدني (اسلحوا جلودهم، أحرقوهم بالماء الحار، اشووهم)، كذلك كان قائد العملية يقول لجنده: الماحور جنرال كورنيس لوماي)، لم يظهر في الرأي العام الأمريكي احتجاج عميق، وأضاف "ايلوت روزفلت" ابن الرئيس أن من الواجب قصف اليابان إلى أن ندمر مايقرب من نصف السكان المدنيين".

في استفتاء أجرته مجلة "فورتون"، في كانون الأول ١٩٤٥، كان ربع الذين استجوبوا يطمنون أن تستخدم الولايات المتحدة كمية أكبر من القنابل الذرية قبل استسلام اليابان (دوار، حرب لا هوادة فيها، ص ٣٠، ٤٠ - ٤١، ٥٣ - ٥٥).

لم تكف هيروشيما وناغازاكي هؤلاء المدافعين عن حقوق الإنسان. كما لم يكفهم إعدام ٣٠٠٠ زنجي بين ١٨٨٠ و ١٩٣٠ دون محاكمة، ولا الأذان المقطوعة للأسرى اليابانيين في عام ١٩٤٥، أو جماعهم التي استخدمت كالتزينة للسيارات العسكرية بل كعناصر زعرافية لامرأة شابة في الصور التي نشرتها مجلة لايف (المصدر السابق ص ٦٥).

هذه العقلية مازال تلهم "غولدشتين" و"نتياهو" (اللذين تربيا في الولايات المتحدة) كما أشار إلى ذلك صحفي اسرائيلي "آري شافيت" غداة الجريمة المرتكبة ضد الإنسانية في قانا: "قتلنا ١٧٠ شخصاً... وبينهم عدد من النساء والشيوخ.. وطلق ابن سنتين.. لقد حرصنا أن نحمل الموت من بعيد... قتلناهم لأن الهوة بين الطابع المقدس الذي يمتد شيئاً فشيئاً والذي نعزوه إلى حيواننا الخاصة وبين الطابع الذي يضيئ شيئاً فشيئاً والذي نعترف به لحيوات الآخرين قد

سمحت لنا بقتلهم". (الصحيفة الاسرائيلية هآآرتس، نيويورك تايمز، ترجمة "ليراسيون"، الثلاثاء ٢١ أيار. ١٩٩٦).

إن فلسفة هذه الرؤية للعالم هي من عمل "إيلي ديزيل"، الذي يطرح نفسه كشاهد مطلق: "من يرفض تصديقي.. يقود إلى ضمان من ينكرون المحرقة".

وأدان الذين احتجوا على قصف لبنان وبذروا بذلك القوضى، فكتب: "كان الأجدر بهم أن يدعموا إسرائيل دعماً غير مشروط دون اعتبار لآلام التي قاساها أهالي بيروت". (ضد الصمت N.Y ١٩٨٤ المجلد الثاني ٢١٣ - ٢١٦).

كتب "نورمان بودوريتز" في "بريكينغ رانكز" (نيويورك ١ - ٩٧٩) إن دولة إسرائيل هي الآن، بعد حرب الأيام الستة، دين اليهود الأمريكيين.

هذا اللي للتاريخ مع النتائج الدموية الناجمة عنه مرادة إلى التكافل الأمريكي الإسرائيلي الذي تحقق، منذ السنوات الخمسين الأخيرة والذي قلب نسبة القوى فجعل من الولايات المتحدة اليوم مستعمرة لإسرائيل<sup>(١)</sup>.



المثال الأكثر سطوعاً اليوم للتلاعب بالتاريخ واستعمال ذلك للتلاعب لتبرير أسوأ الابتزازات، هو استخدام الصهيونيين الذين أصبحوا قادة إسرائيل لذلك التلاعب وذلك الاستعمال.

وهذا يفسر هياجهم عندما جمع كتابي "الأساطير المؤسسة للسياسة الاسرائيلية" حصيلة خمسين عاماً من أكاذيبهم الدموية. وهذا يفسر أيضاً الدوي العالمي لهذا الكتاب الذي ترجم في ٣٠ بلداً، في أربع قارات.

لم أكن لا الأول ولا الوحيد الذي شرع في هذا العمل النقدي من أجل تمييز الميثولوجيا عن التاريخ، ولست أدعي الفضل لنفسي، لكن الفضيحة كانت أكبر مما كانت عليه عند الاتهامات السابقة لسببين أساسيين:

- إن عرضي الشامل كان يتابع عن كتب اللحظة التي لم يغد فيها الكذب مقدساً فحسب، بل مشروعاً في قانون فرنسي - مع الأسف - القانون الذي يدعى

<sup>(١)</sup> انظر الملحق: الولايات المتحدة مستعمرة لإسرائيل.

قانون "غايسو" الذي يدين مسبقاً كل تاريخ نقدي للحكم الذي أصدره الغالبون على الجرائم التي ارتكبتها المغلوبون أثناء الحرب العالمية الثانية، وهو الحكم الذي أقرته محكمة "نورمبرغ". رئيس المحكمة (القاضي الأمريكي جاكسون) عرّف هذا الحكم بأنه آخر عمل من أعمال الحرب، مبرراً المحكمة بالاستثناء الذي حددته أنظمتها (وهي أنها "غير ملزمة بالقواعد القانونية للإدلاء بالأدلة")؛ ومن هنا بالذات فإنها لا يمكنها أن تكون مرجعاً قاضياً، وأقل من ذلك، أن تكون معياراً للحقيقة التاريخية.

- والسبب الثاني لهذه الضراوة القانونية بل والإعلامية ضد كتابي يرجع إلى كونه قد التقى مع الدراسات النقدية ومع أطروحات المؤرخين الإسرائيليين الجدد الذين نذّروا بالأساطير نفسها ونسقوا بذلك مطامع الهيمنة والاستعمار لدى القادة الإسرائيليين. وحطموا حتى ما كان حتى الآن إجماعاً حول الميثولوجيا المؤسسة. ظهر كتابي: "الأساطير المؤسسة للسياسة الإسرائيلية" الذي أطلق العاصفة من عقلاها، في عام ١٩٩٦، وهذا إن "زيف ستيرنيل"، أستاذ العلوم السياسية في الجامعة العبرية، في القدس يكتب في عام ١٩٩٧ كتاباً عنوانه: الأساطير المؤسسة للقومية الإسرائيلية الذي نشرته (Princeton University Press) الأكاديمية جداً. وقد نشرت "الموند دبلوماسية" في أيار ١٩٩٨، قبل الترجمة الفرنسية للكتاب، مقالة للمؤلف أعلن فيها: "إن مراجعة أساطيرنا المؤسسة لم تبلغ من الانتشار ما بلغت اليوم".

هذا النقد التاريخي يسمح بكشف النقاب عن الإساءة السياسية لاستغلال الأسطورة. كتب: "إن القومية اليهودية لا تكاد تختلف عن قومية أوروبا الوسطى والشرقية (أي القائمة على وحدة الدم) الثقافة والدين المغفورين في عبادة الماضي التاريخي... وهي لا تستشعر أية صعوبة في أن ترفض الحقوق الأولية نفسها للآخرين... الروحانية المتعلقة بالأرض التي أملت على حكوماتنا المتتالية - العمالية واليمينية - قرارها السياسي الاقليمي، كانت تقود دائماً إلى المجموعة الاتصالية "التاريخ - الدين"، الأساس الأول للصهيونية... إن عالماً يفصل الكتاب

والقناتين اليوم عن الأسماء الكبيرة في الجيل السابق، وهي أسماء اقترنت بالتأسيس، بعد الأيام الستة، للحركة من أجل "إسرائيل الكبرى".

وكتاب "ستوريل" ليس مفرداً: إنه إحدى المراجعات التي أظهر المورخون الجدد، في إسرائيل، ضرورتها.

أحدهم، وهو "بيني موريس"، ندد بتسمية "المورخين الجدد" فقال في صحيفة "هآرتس": إنهم مورخون لا أكثر، لأنه لم توجد حتى الآن سوى "الميثولوجيا"، وما إن جميع الأساطير تنهار. واحدة واحدة.

وقبل كل شيء أسطورة: "أرض بلا شعب لشعب بلا أرض"، وهي قديمة منذ قرن، وقد استأنقها رسمياً السيدة غولدا مئير التي أنكرت حتى وجود الشعب الفلسطيني. ومن أجل إثبات الأسطورة، اقتلع القادة الصهيونيون بالبلدوزر ٨١٪ من القرى الفلسطينية لإقناع الزوار أنهم أعادوا إلى الصحراء نضارتها. ومنذ ١٩٧٥ وضع الأستاذ إسرائيل شاحاك، من الجامعة العبرية في القدس، في كتابه: "عرقية دولة إسرائيل"، لائحة بـ ٣٨٣ قرية فلسطينية دُمّرت عمداً. إن كشف الوثائق الرسمية اليوم، "معطية إسرائيل الأصلية"، بحسب عنوان كتاب دومينيك فيدال، الذي يلخص أعمال المورخين الاسرائيليين (بيني موريس، آفي شلايم، ايلان باب، ورائدهم سمحا فلابان) يدّمّر جذرياً الأسطورة الرسمية: لم يذهب الفلسطينيون من أنفسهم تلبية لنداء الإذاعات العربية، وإنما طردوا بالقوة العسكرية (وقد عُيِّر على الأوامر المكتوبة المعطاة للضباط المكلفين بالابتزاز).

إن اكتشاف هذه الوثائق الدموية أصبح مشهوراً جداً بحيث فسحت المجال لبحث مسلسل متلفز في إسرائيل ذاتها أظهر للجمهور الأعظم كيف أن ٧٠٠٠٠٠ فلسطيني أقتلوا من جذورهم، دُكَّتْ ٤١٨ قرية من قراهم (أكثر مما كشف النقاب عنه إسرائيل شاحاك) "وبقي في إسرائيل ١٥٠٠٠٠ عربي كمواطنين من الدرجة الثانية" (مقالة "الموند" في ٤ نيسان ١٩٩٨ بعنوان: من الميثولوجيا إلى التاريخ)<sup>(١)</sup>.

<sup>(١)</sup> لم يلخص أحد بطبيعة الحال مضمون هذا المسلسل وجري له ما جرى لي أنا نفسي: أم التهديد بالموت: فقد تلقت السمجة "رومي وبي بروكيتز" نكبات هاتمية من مجهولين تهدعوا بالموت:

كان ذلك نتيجة البحوث التي قام بها المحورعون الشجعان الذين (بحسب عبارة المقالة ذاتها) بدؤوا عمل إزالة بناء الأساطير. وهناك باحثون من فرنسا في الجمعية الوطنية للبحث العلمي، مثل "جان كريستوف أنيس" و"إستير بن باسه"، وجدوا في ذلك "خميرة نقدية صحية إلى أعلى درجة"، بخلاف بعض شرائح الجماعات اليهودية في الشتات التي لا تغتفر أدنى نقد "لإسرائيل".

هؤلاء شرائح، فبين الملايون يهودي فرنسي ٥١٠٠٠ فقط ينتسبون إلى المنظمات الصهيونية (CRIF, LICRA وغيرهما)، وذلك شبيه بزمان وصول هتلر إلى السلطة، إذ كان ٥٪ فقط من اليهود المنظمين ينتسبون إلى الحركة الصهيونية (ومعهم تحالف هتلر لأنهم كانوا ينادون بالسفر إلى فلسطين، وتلك كانت مُنيته، في حين أن رابطة الألمان اليهود (٩٥٪ من الطائفة) كان يهودها يطلبون أن يظلوا ألماناً بصورة كلية، مع الاحترام المشروع لدينهم). وضد هؤلاء تحامل النازيون بضراوة.

هذه المراجعة الجذرية لدور الدولة في الدعاية للأساطير يُدمّر، دون شك، نفوذ الصهيونية. فقي تبعدهم للمحرقة، بحجة "الدفاع عن الذاكرة" يقدم هذا الحدث المأساوي تقليدياً وكأنه التبرير النهائي للصهيونية ولتكون إسرائيل... ويطالب الصهيونيون المتأخرون بالفصل بين القحص التاريخي الرسمي للمحرقة وبين النزاع الإسرائيلي العربي. إذ ليس للعرب أية مسؤولية في مذابح اليهود التي لارتكبها الأوروبيون. ولا يجوز أن تستخدم المحرقة ذريعة للاستعمار الصهيوني.

وعلم أناس وإستيرين باسه إلى أن نقد الأساطير الرسمية مُحَي ولا نزاع في ذلك، لا لأنه يندّد فقط بالكاذيب المسمّوعة للنزعة الاستعمارية الحالية لدى القادة الإسرائيليين، وإنما لأن هذا النقد يفتح الطريق لبحث تاريخ اليهود بحثاً حقيقياً

"ستحرقك، يسارية، مع العرب"، تهديدات شبيهة بالتي لقيتها: "لن يمر عليك الربيع وستنطق دين أن تتوقع". (ب) طلبت وزيرة المواصلات في حكومة نتنياهو منع الفيلم الذي اُصرفت بانها لم تره (كسا أن نقاد كتابي لم يقرؤوه) ولما لم تستطع منه قررت ألا يشاهدونها الفيلم لأنها لا تقبل أن يُعرض موقف المعسكر الآخر. مثلما أدت لأسباب نقضتها محكمة النقض، في ١٩٨٧.



"وهو تاريخ أعيد التفكير فيه وأعيدت كتابته في القرن العشرين، عبر السموشور الأيديولوجي الصهيوني". (المقالة المذكورة آنفاً في ٢٠ نيسان ١٩٨٨).

هذا التمييز الجذري بين السياسة الصهيونية والدين اليهودي يلتقي مع التقاليد العظيمة "لبرنار. لازار" و"حنة أرندت"، في تعريفهما للصهيونية: "هي مذهب يرى أن معاداة أهدية للسامية تسود العلاقات بين اليهود وغير اليهود". (اليهودي كمنبوذ. نيويورك ١٩٨٠ ص ١٠).

وتذكر "حنة أرندت": "أن كل من ليسوا يهوداً هم، بالنسبة إلى الصهيونيين، معادون للسامية... وبرأي هرزل أن العالم مقسوم بين من هم معادون للسامية جهاراً ومن يخفون عدائهم لها".

وعلصت إلى القول: "هذا الموقف هو بالطبع تعصب قومي عرقي تحالف وهذه القسمة بين اليهود والشعوب الأخرى لا يختلف عن النظريات الأخرى حول العروق المتفوقة". (من أجل إنقاذ الوطن اليهودي في "كومتاري" أيار ١٩٤٨ ص ٤٠١).

أنا فخور، من جهتي، بأنني أسهمت في هذا الجدل الواسع حول التاريخ والأساطير التي استنكر "ستيريل" استعمالها السياسية والقومية. يقول في المقالة المذكورة آنفاً: "التاريخ أداة للبناء القومي... كان لابد لنا من خمسين عاماً لنرى الصهيونية على نحو مختلف ولننظر إلى المرأة بطريقة أكثر موضوعية".

لم تعد الأمور مقصورة اليوم على أعمال منعزلة لبعض المؤرخين، وإنما هناك حركة واسعة تعي عطر السياسة الاسرائيلية، سياسة الاستفزاز والنزوع الاستعماري الذي يمكن أن يكون المحفز لحرب عالمية ثالثة. الدليل على هذا الوعي هو الـ"نداء للشئات ولأصدقاء اسرائيل من أجل إنقاذ السلام" الذي يستنكر الانحراف الحالي للحكومة المبنية على الاحتقار والكاذب والاستفزازات. هذه الحكومة "لا يمكنها أن تدبر ظهرها أبدياً للعالم بأسره... ولا أن تستمر في فرض الاحتلال العسكري على الفلسطينيين، وهو احتلال مزاف مع الاختناق الاقتصادي، وأن تهزأ من طموحهم الوطني بحولة أراضهم إلى سلسلة من الأماكن المحاصرة".

هذا النداء وقعه سبعة من حاملي جائزة "نوبل"، وثلاثة أعضاء من المعهد، وأربعة أعضاء في الكوليج دي فرانس، وأساتذة وباحثون أكاديميون من بينهم "روبير بادينير"، و"جاك ديريدا"، و"بيير نورا"، و"بيير فيدال ناكه"، وكثير من العلماء والفنانين مثل "يهودي منوچين"، و"آريان موشكين"، و"سوزان سونداغ"، و"بيير سولاج"...

لنقف عند مثالين: إن كتب التاريخ المدرسية الإسرائيلية لا تذكر حتى وجود الفلسطينيين، وتؤيد "الخرافة الذهبية" عن خلق عالم جديد من صنع الرواد، في "الكيبوتزات الموثلة بالفعل، المسيانية في أصلها، لكنها لا تمثل أكثر من ٣٪ من السكان، والتي شوّهت روحها الأصلية اليوم بأمركة مدتهم، وباستعمار الكوكا كما كتب عالم الاجتماع الإسرائيلي "اوز أموس": "يأسف إيان هوبر أن الكيبوتز غدا متحفاً". "لم يعد أحداً يهضي إلينا... الإعانات تذهب إلى المستعمرين. وبين ٢٥٨ كيبوتز، مارفّض منها التكيف مع قواعد الرأسمالية على شفا الإفلاس". "Le monde ٢١ نيسان ١٩٩٨).

البلبل بين الشباب عظيمة. كتب "اوز أموس" بشيء من الحنين: "كانت الحياة قاسية فيما مضى، لكن كان لها معنى. أما اليوم فإنها القوضى". (٢٩ نيسان ١٩٩٨ Le monde). وتلخص السفينة الإسرائيلية الشهيرة "نورا"، في الصفحة نفسها، عيبة الأمل هذه: "سرّ خمسون عاماً، ونحن لا نعلم ماذا نريد... دولة يهودية، أو دولة لليهود، أو ديمقراطية مصطبغة باليهودية... وحتى لو وجب تعديل الحدود هنا أو هناك، ينبغي أن توجد الدولة الفلسطينية وسوف توجد". وحددت "المحاصرة" فقالت: "يهاصر المجتمع عندما يتخذ المتدينون موقفاً من جميع جوانب حياتك دون أن تختاره. إنه سرطانٌ وسوف يقتلنا".

المثال الثاني على الانتهاك المتعمّد للنقد التاريخي وعلى احتقار المصادر من وراء الأسطورة، هو الدفاع اليأس عن أسطورة الملايين الستة التي تظل العقيدة المركزية للهرطقة الصهيونية، في حين أن ما من أحد يستطيع تبريرها. الطريقة الديموغرافية تصطبغ بهذه الواقعة العنيدة: "إبان التوسع الأكبر للنازية، حتى روسيا، في ١٩٤٢، كان، في أوروبا، تحت رحمة هتلر ثلاثة ملايين ومئة

وعشرة آلاف يهودي (الكتاب اليهودي السنوي رقم ٥٧٠٢، في ١١ ايلول ١٩٤٢، المنشور في فيلادلفيا، والإحصاءات الأجلر. بالثقة، مثل إحصاءات "روبان" قبل الحرب، وإحصاءات المؤتمر اليهودي العالمي بعد الحرب مهما تكن فرضيات التعميم، القائمة على الوفيات والولادات في الجماعات اليهودية على مدى عشرين عاماً، والممكنة تبعاً لأوثق المعطيات، تؤدي إلى نتائج قريبة جداً. ولنقترض أن النازيين أبادوا جميع الذين في حوزة هتلر (وذلك مستبعد لأنهم عرضوا في عام ١٩٤٤ مبادلة ١٠٠٠٠ شاحنة بمليون يهودي)، فكيف أمكنهم أن يقتلوا ستة ملايين؟ والرقم لا يستند إلا إلى شهادة نازيين في نورمبرغ أكدوا أن ائتمان قال أنه قليل له...

١ - وتبعاً للأخبار الرسمية اليهودية كان عدد اليهود الذين يعيشون في أوروبا عند وصول الحزب القومي الاشتراكي إلى السلطة ٥ ملايين و٦٠٠٠٠٠ (عند محاكمة ائتمان قال النائب العام: ٥ ملايين و٧٠٠٠٠٠).

الصليب الأحمر السويسري (Basler Nachrichten في ١٣/٤/١٩٩٦) والصحيحة الناطقة باليديش في نيويورك، في ١٣/٨/١٩٤٨) يتفقان على عدد المهاجرين اليهود بين ١٩٣٣ و١٩٤٥: مليون و٤٤٠٠٠٠ و٤١٣٠٠٠ يعيشون في بلاد محايمة أو في انكلترا. ويرى "ريتلتجر" (الحل النهائي ص ٣٤) أن عدد المهاجرين إلى روسيا كان مليوناً و٥٥٠٠٠٠، فيكون عدد اليهود الذين يمكن أن يقعوا بين أيدي النازيين مليونين و٤٠٠ ألف.

وطريقة أخرى للتقاطع: في عام ١٩٣٨ كان عدد اليهود في العالم ١٥ مليوناً و٧٠٠ ألف يهودي. (التقويم العالمي ١٩٤٧. وهذا العدد نقلته اللجنة اليهودية الأمريكية والدائرة الإحصائية لمجامع أمريكا اليهودية).

وبعد عشر سنوات (١٩٤٨) كان في العالم ١٨٧٠٠٠٠ يهودي (نيويورك تايمز في ٢٢ شباط ١٩٤٨) بحسب الخبير الديموغرافي "هانسون ولیم بالدوين". ومهما تكن نسبة الولادات (وهي من دون شك ضعيفة جداً في هذه الفترة من الاضطهاد)، فمن المستبعد أن يكون قد قُتل ستة ملايين. نقلت مجلة "دي تات" زيوريخ (في ١٩ كانون الثاني ١٩٥٥)، تقديرات الصليب الأحمر الدولي أن

٣٠٠٠٠٠ يهودي ماتوا لا بالإبادة بل لإصابتهم بالمرض والأوبئة والتيفوس والجوع والإنهاك والقصف.

جميع هذه الأرقام ينبغي أن تخضع للنقاش وتتطلب بحثاً تاريخية عميقة. والمستبعد أن يجعل من أي من هذه الأرقام عقيدة لا يجوز المس بها، ولا سيما رقم الملايين الستة المجاني للواقع في جميع الفرضيات.

الطريقة الثانية الأكثر مباشرة التي أوصى بها "بولياكوف" تقوم على جمع ضحايا كل معسكر اعتقال. وهنا أيضاً من المستحيل بلوغ ٦ ملايين: بدءاً من أقطع عدد للموتى في "أوشويتز"، فالتقرير السوفيتي، بعد التحرير، توصل إلى أن يسجل على واجهة المعسكر: ٤ ملايين من الموتى، وهو رقم قبل رسمياً في نورمبرغ، بموجب المادة ٢١ من أنظمة المحكمة التي تنص على أن: "الوثائق والتقارير الرسمية للجان التحقيق لدى الحكومات الحليفة لها قيمة الأدلة الصحيحة".

كان لابد من تغيير الكتابة المسجلة، بعد أربعين عاماً: فمجموع الرابطة العلمية، بحسب تعبير السيد "بيراردا"، وكان حينئذ مديراً لمعهد تاريخ "الزمن الحاضر في اللجنة الوطنية للبحث العلمي"، تعتبر أن "رقم أربعة ملايين غير مستند إلى أية قاعدة جديّة ولا يمكن أن يؤخذ به".

"وإذا ما عدنا إلى الأعمال الأكثر جادة وإلى الإحصائيات الأجدد. بالنقطة: كما هي الحال في كتابه "راول هيلبرغ": "تدمير يهود أوروبا (فايار ١٩٨٨) نصل إلى حوالي مليون ميت في "أوشويتز" وعلى اثر ذلك غيّرت الكتابة التذكارية المسجلة:

أغرب ما في الأمر أننا نصف دائماً حاصل الجمع الذي أوصى به "بولياكوف" إلى ٦ ملايين، حتى بعد أن نحذف ٣ ملايين من ٤ ملايين ميت في معسكرات الاعتقال.

ويمكن أن نتأكد، دون تغيير الرقم الكلي، من نفس المراجعات الخافضة للعدد بالنسبة إلى المعسكرات الأخرى. مثلاً، كم كان عدد الموتى في "ماجدانيك"؟

\* مليوناً وخمسة مئة ألف كما ترى "لوسي دافيدوفيتش"، "في الحرب ضد اليهود"، "كتب بنغوان" ١٩٨٧. ص ١٩١.

\* ثلاث مئة ألف على حد قول "ليا روش ايرهارد جيكل في كتاب: Der Todstein Meisterim DRITTEN Reich. طبعة هوفمان وكامب. ١٩٩١. ص ٢١٧.

\* خمسون ألفاً بحسب راول هيلبرغ. (مرجع ذكر آنفاً).

والسؤال المطروح حينئذ: أليس حكمة لدعاية النازيين الألمان الجدد (أو ذاك الحزب اليميني المتطرف، في فرنسا) أن تقدّم هذه الحجة: "إذا كنتم جميعاً قد كذبتُم في مسألة عدد الضحايا اليهود، فلماذا لا تكونون قد بالغتُم في جرائم هتلر؟

لا يجارِبُ التقليل الإجرامي من الهول النازي بالأكاذيب الوَريعة بل بالحقيقة التي هي أفضل متَّهمة للبربرية.

الواقع أن الرقم بذاته، قليل الأهمية، فكما قلت في موضعين من كتابي (ص ١٥٩ و ٢٤٧): لو قُتل يهودي واحد (أو غير يهودي) بسبب دينه أو انتمائه العرقي لكان ذلك "جريمة ضد الإنسانية".

أما ما هو إجرامي فهو استغلال الرقم وإضفاء صفة القداسة عليه (وهو مذكور في الكتب المدرسية والموسوعات ويعتد به دورياً في الصحافة والتلفزيون) لتغطية جرائم أحدث.

أجل نحن بإزاء إضفاء صفة القداسة، بإزاء عقيدة، وأحد المحرمات، إذ مامن مؤرخ يُزعج إذا ما قدّر. تقديرًا مختلفاً عددَ الهنود الموتى لدى غزو الغزاة الأسبان وأمريكا؛ ذهب بعضهم إلى أن العدد هو ٨٠ مليوناً، وذهب آخرون إلى أنه ٢٠ مليوناً، ويبدو أن هناك إجماعاً علمياً على ٧٥ مليوناً.

لكل مؤرخ الحق أن يحسب حساباً مختلفاً عدد الموت الناتج عن تجارة الرقيق الأسود. وقد توصل الرئيس "سنغور" الذي جمع كل التحريات التاريخية حول هذه المسألة، إلى رقم بين رقمين متطرفين: نُقِل حوالي ١٠ ملايين إلى ٢٠ مليوناً من السود إلى أمريكا؛ ويبدو أنه كان لابد من قتل عشرة لأسر واحد، هذا إذا لم تُحسب الخسائر الفظيعة أثناء النقل. يمكننا إذن أن نقدّر أن تجارة الرقيق كلفت

حياة ١٠٠ أو ٢٠٠ مليون أفريقي. نستطيع إذن، عند الكلام على "أكبر إبادة جماعية في التاريخ، أن نقبل بتغيير العدد الإجمالي من البسيط إلى المضاعف، أما عندما نريدُ الكلام على ٦ ملايين، فيُمنع تغيير أية وحدة فيه، مهما تكن طريقة الحساب، والاكتشافات السمتالية، تحت طائلة الطرد والتهديد بالسوت والملاحقات القضائية والإعدام الإعلامي المتعسف.

آخر كلمة في كتاب "بريساك": "تخارق اوشوتيز" (١٩٩٥) هي أن حصيلة اوشوتيز بلغت ٨٠٠٠٠٠ (ص ١٤٩) بعد أن اعترف أن القرار الذي اتخذ في مؤتمر "وانسي" نص على طرد اليهود لا على إبادتهم، وبذلك أبطل شهادة "هيس" أمر معسكر اوشوتيز (ص ١٠٢).

### فلسفة الوجود<sup>(١)</sup> أو فلسفة الفعل.

قلنا آنفاً بأي معنى وقع اوغست كونت صكاً وفاة الفلسفة. إن التركيب القمقم للتفكر الغربي الذي حققه "هيجل" قد سجل بالفعل نهاية الفلسفة.

وكان على أساتذة التفكر من بعده، في الغرب، أن يفرجوا من هذه الدائرة المسحورة. فبعضهم، مثل "كبير كيغار" و"فروا انطلاقة" جديدة للاهوت مبينين أن الإيمان يدخل في باب السؤال لا الجواب.

وآخرون، مثل ماركس أنزلوا الفلسفة إلى الأرض، وانتقلوا من فلسفة الوجود إلى فلسفة الفعل، ففتحوا طرقاً جديدة لتفكر محسوس عباً، بالفعل، حماسة أو كره ملايين الرجال والنساء المناصرين أو المعادين منهجيته للبادرة التاريخية.

وأخيراً قلب نيتشه بشراسة الأوثان التقليدية للثنائية الغربية: فيما وراء الخير والشر، والوجود والعدم، علّص هذا الشاعرُ النبيُّ الحياة، "فعلُ الخلق والتهيهو للانتصار". (تعليقات وأقوال مأثورة).

لقد أطاح بجميع أوثان اليهودية أو الميلىنية (ورأى في سقراط وأفلاطون أعراض الانحطاط) (المعرفة المرححة ١٠١) وتجراً على أن يعلن، بصدد اليهودية

(١) الوجود أو الكون أو الكائن. المترجم.

التي أصلها القديس بولس والتي سادت منذ عشرين قرناً: "العهد الجديد ماهو إلا الغراب اليهودي القديم الذي زين بريش الطاووس اليوناني". (رينيه جيران). هكذا كانت مسيحية بولس. كتب نيتشه: "المسيحية هي ماأدناها يسوع". (تعليقات وأقوال مأثورة ٢٤). يسوع الذي يدعوه "الرسول القرح الحامل للبطانة الذي مات ليرينا كيف نعيش" (المسيح الدجال ص ٣٥). ولكي يفتتح هذا التجديد كان عليه أن يعود إلى ماوراء الفلسفة الغربية: "رائداي الفيدانتا وهيراقليت". (تعليقات وأقوال مأثورة).

ماذا كانت، مخارج هؤلاء العمالقة، الفلسفة الغربية؟ "العصيدة للهررة" لفكتور كوزان هي الرمز الذي يلخصها. ثم كانت البذع الفكرية التي لم تتجاوز الحي اللاتيني، مع "فلسفة الفكر" "لهملان". وبرونشويغ، ولافيل، و"ليسين". انفصل الفكر عن الحياة، عن عالم "أكلي الخبز"، كما يقول هوميروس، ليغدو "تاريخ الخضوع" (جبل ديلوز)، أو الثمرات العاجزة. قال سارتر لكامو: "أنت تجريد المتمرد"، لكن هل كان هو شيئاً آخر؟

الفلسفة في العالم الراهن، لعبة من لعب المجتمع لاختصاصيين متميزين في البهلوانية اللغوية، بعيدة عن المشكلات الحيوية وعن حركات حياة الشعوب بعد حياطة مشاهير الخياطين أو المغامرة على العقارات.

والمثال النموذجي لدورها، لدى الأكثرين ذيوهاً من هؤلاء الحواة المشعوذين الذين يُعقون الواقع: في ١٩٤٣، في قلب العاصفة الدموية النازية، كان سارتر يلعب لعبة كرة الطاولة بـ"الكون والعدم" الذي عملا من الأذى بحيث سمح المراقب لأطروحته دون أن يهتز<sup>(١)</sup>، لأن المؤلف قد حبس نفسه، مرة أخرى، في الوجود، ولم يدرك الحرية إلا "تصدعاً في الوجود"، اعتبارياً مثل انحراف الذرات لدى سقوطها في الفراغ، عند ابيقور.

(١) في حين أن الأعمال الفلسفية لمعاصره "هنري لوفغر" مثلاً، كانت في الفترة نفسها على قائمة الكتب المحرمة من النازيين.

إن حرية مؤسسة بهذا الشكل لا يمكن أن تكون إلا سلبية "القدرة على قول (لا) دون قدرة مخالقة". وكانت النتيجة واضحة: "الحياة هوى غير مُجد"، كما كتب في الصفحات الأخيرة من الكون والعدم.

كانت هذه الحقبة هي الحقبة التي كان القس "بونهوفر" فيها، في سجون الغستابو، بتهمة المشاركة في المؤامرة على هتلر، وهو يتفكر في الحياة الحية والمناضلة، فيجد التعارض لا بين مفهومي الوجود والعدم أو الوجود والزمن وإنما بين المقاومة والخضوع، قبل أن يقتله النازيون.

وقع لي أن أغضببت سارتر كثيراً عندما قلت له في أثناء حديث ودي: "لم أجد في فلسفتك شيئاً إيجابياً لم أره أولاً في (فحته)". والفرق أن "فحته" قطع صلته بالوجود ليبدأ فلسفة "الفعل" معترفاً في آن واحد بضرورة مسلماتها واستحالة البرهنة عليها.

ونستطيع أن نقول مثل ذلك عن "هيديجر"، في ألمانيا، في الفترة نفسها، إذ جعل من نفسه "راعي الوجود أو استمر في سرد نسيج "الوجود والزمن" وهو في رئاسة جامعة إقليمية مطمئنة، ليدثرهما ويجعلهما بمنحى من الوجود الواقعي الذي كان آنذاك هتلياً، ومن الزمن الواقعي زمن "الليبتز كريغ" ومعسكرات الموت.

لا يكاد يستحق الذكر بعض الآخرين لولا إظهار نهايتهم المشتركة: إنهم يخلطون بين نهاية فلسفتهم ونهاية الإنسان؛ والحالة النموذجية أكثر من غيرها هي حال "التوسر" لأنه تصدى للماركسية، الفكر الأكثر حياة في قلب الجماهير، دون أن يتمكن من التجذر فيها، وأن يتخطى شارع "اولم"، وحلقة أنصاره في الحى اللاتيني، لا لنقص في الموهبة الشخصية والمهنية، وإنما لأنه يعكس روح الزمن اليائسة: لقد طبق البيروقراطية المحققة فقاد تلاميذه إلى الاعتقاد أن "الإنسان دمية تتلاعب بها البنى".

وانتهى ميشيل فوكو إلى النتائج نفسها: موت الإنسان. إن أساتذتنا في الفلسفة المطابقة للدرجة السائدة يستمرون في التقاليد المهيبة لولاء العقائين . بالمعنى الذي نستعمل فيه لفظة عاقل في قولنا: ولد عاقل، أي مطيع.



وفي الصقوف والمدرجات حيث أراد هؤلاء السادة عزّل طلابهم عن ضوضاء الشارع، وعن زلزال الشعوب، يبدو الفكر الوحيد (أي غياب الفكر "المنضبط سياسياً") أنه يجهل النظريات المكلفة بالحفاظ على الوضع الراهن العالمي: نظريات أيديولوجي البنتاغون، مثل فوكوياما، الذين رأوا انتهاء التاريخ في الانتصار. الشامل لهذا الدين الذي لا يجرؤ على التصريح باسمه وإن كان في أساس جميع العلاقات الاجتماعية: وحدانية السوق.

وآخر، تقاؤه أقل احتفالاً بالنصر، هو "هنتنغتون"، يريد، هو أيضاً أن يُجمّد التاريخ في مواجهة أبدية بين حضارة يهودية - مسيحية وبين تراطو إسلامي - كوتقوشوسي.

هذه كلها صور. أخرى لموت الإنسان، ولكن لا يتصدى أحداً لنقلها لأنها شديدة القرب من أرض البشر ومن معاركهم الواقعية بحيث تخشى الفلسفة الجامعية أن تحرق أصابعها فيها.

وأكثر أمناً أن يدور البحث حول "ميرلوبونتي"، كما أن من الطريف، بالنسبة إلى الذين يستهويهم تقليد من يحترونهم أرقى منهم، أن يضعوا في متناول النظر، على رفوف المكتبة، كتابات "لاكان" التي لم يقرأوها، والتي يتجادل حولها المحللون النفسيون وفق الدرّجة السائلة (أي الذين يحاولون دمج المنحرفين في عالم مشوّه ومشوّه)، بدلاً من العمل (كما حاول أحدهم وهو إريك فروم) على تحويل هذا العالم لكي يمكن العيش فيه بطريقة سوّية، أي طريقة مبدعة، بالنسبة إلى الإنسان.

وآخرون يضعون جنباً إلى جنب في هذا العالم "الضرورة والمصادفة" "لجاك مونود"، لا ليزدادوا علماً فيه حول الخمائر المتبدلة أو تطبيقات السيبرنتيك على الفواهر الخلوية التي أسهم فيها جاك مونود إسهاماً عالياً، وإنما ليقروا في الصبغات الأعمرة تعريضه الساعر الذي خلط فيه كارل ماركس والأب "تيلارد شاردان" اللذين لم يقرأهما - على ما يبدو - قراءة حادة.

ينبغي أن أضيف لكي أكون عادلاً، أن تدنّي الفلسفة هذا ليس حكراً على غرب أوروبا. ففي الفترة التي كنت فيها، في الاتحاد السوفييتي، شعباً مرغوباً فيه،

بصفتي قائداً شيوعياً فرنسياً مسؤولاً عن الترجمة الفرنسية لأعمال لينين الكاملة، وفي الوقت نفسه بصفتي حامل دكتوراه من أكاديمية العلوم في الاتحاد السوفيتي، أعيذ برأيي، أربع مرات، على الأقل، في أكاديمية العلوم: المرة الأولى عندما جعلت ترجمة آراء لينين في تقرير هبغل أكثر أمانة لفكره الفلسفي. المرة الثانية، عندما حصلت على نشر الظاهرة الإنسانية للأب "تبلار دي شاردان" مع مقدمة طويلة بقلمى، (وهكذا أصبحت عراب أول يسوعي يُنشر عمله في اللغة الروسية منذ الثورة). والمرة الثالثة عندما حصلت على القبول بدمج مخطوطات ١٨٤٤ لماركس في الطبعة الروسية الجديدة لأعمال ماركس، وتحتوي هذه المخطوطات على الجوهري في فلسفته وعلى نظريته في "الاستلاب". والمرة الرابعة، عندما علمت وأنا مدهوش، بطبع كتابي "واقعية بلا ضفاف"، باللغة الروسية، مع أنه يهاجم مهاجمة جبهة المذهب الرسمي للواقعية الاشتراكية. والحق أن "اراغون" الذي أثنى على كتابي في موسكو وهو يضيف: "انه لم يُقرأ في الاتحاد السوفيتي إلا من العلماء" ونهني وهو يعمل إلى نسخة، أن غلافه يحمل هذه الإشارة: "للمكتبات العلمية فقط". (وهو تخدير شبيه بالتنبيه في الأفلام الممنوعة عندنا لمن هم أقل من الثامنة عشرة).

إن الفلسفة، بمصر المعنى، أي التفكير في الغايات وفي معنى الحياة، والمشاركة في العمل الرامي إلى تحقيق هذه الغايات وهذا المعنى، قد حانت رسالتها في الغرب كما في الشرق. الرسالة التي كانت قديماً رسالة اللاهوتيين الكبار الذين تجاوزوا زمنهم مثل "جواشيم دي فلور"، "رامون لول" أو كاردينال دي كويرز، الذين انتعش فكرهم لدى الاحتكاك بالشرق الصيني، والإسلامي، والأفريقي بطريق الاسكندرية.

ومع ذلك، ففي القرن العشرين. حدثت بداية صحوه لفلسفة الفعل، أولاً مع الكاثوليكي "موريس بلونديل" (١٨٦١ - ١٩٤٩)، الذي طرح، في أطروحته ١٨٩٣ ذات العنوان الكبير الدلالة: "العمل، محاولة نقد للحياة وعلم للممارسة" السؤال الأساسي التالي: ماذا ينبغي أن نريد لكي نصبح أكثر إنسانية؟.

وتتلخص طريقته في أن يُظهر كيف أنه ما من طموح ولا مشروع جزئي يمكن أن يُرضي تطلُّبنا الأساسي.

و"غاستون بيرجه" ((١٩٦٠ - ١٨٩٦) وعمله امتداداً لعمل موريس بلونديل (وكان أحد المقرّين منه): فهو يرى أن "الاستقبالية" التي كان رائدها، ليست التنبؤ بمستقبل موجود من قَبْل. ليس المستقبل ماينبغي اكتشافه (كما هي الحال في "المستقبلية" الأمريكية التي لا يكون المستقبل فيها سوى تعميم كَمّي للحاضر، أي استعمار الماضي للمستقبل) بل المستقبل هو ماينبغي ابتكاره. ليس المستقبل ماسيكون بل ماستصنعه. والمسألة ليست: كيف سيكون العالم بعد خمسين عاماً؟ وإنما: ماالذي سينجم بعد خمسين عاماً، عن القرارات التي نتخذها اليوم؟.

وأخيراً غاستون باشلار (١٨٨٤ - ١٩٦٢) الذي كان له الفضل في تصور نظرية للعلوم غير ديكارتيه ينزع إلى أن يجعل من البحث العلمي ومن فرضياته المؤسسة، حالة خاصة (التحقق التجريبي) من الإبداع الشعري، وذلك انطلاقاً، في موازاة ذلك، من تأمل في الخيال الشعري.

لكن هؤلاء المفكرين الثلاثة، الأكثر تجديداً في هذا القرن لإتمام نداء الحكمة الأول، لا تكاد تعبأ بهم الفلسفة الجامعية (ماعداً باشلار)، وهي تظل غريبة عن مطعمهم الحيوي.

إنجاء الذين يحذرون الفلسفة هو الابتعاد عن العالم الواقعي، اليومي، للتفكير في مستوى الوجود المجرد.

انفصل الفكر عن العلم... وصنعت الفلسفة لنفسها عالماً مستقلاً: عالم الوجود، دون علاقة مع حركة الوجود الواقعية ودون تأثير فيه. فلسفة الوجود هذه غدت فلسفة السيطرة لا فلسفة التحرر.

إنها غير مؤذية للنظام القائم، وهي جزء من زيناته ومن أدواته.

الفلسفة الألمانية التي هي أغنى فلسفة في أوروبا قاطبة، تقدم هذه الخاصية: فبحكم التأخر السياسي لألمانيا وبحكم تفتتها إلى إمارات صغيرة من نمط إقطاعي، لم يكن بوسع المفكرين الألمان أن ينطلقوا من تجربة تاريخية مباشرة، فتوجب عليهم أن يبحثوا عن قاعدة في بلدان أخرى وحضارات أخرى.



لم يتم إعداد فلسفتنا انطلاقاً من تأمل منعزل حول المذاهب السابقة فحسب، وإنما انطلاقاً من تجريب تاريخ القرن العشرين بأسره، بانقلاباته السياسية، وتبدلاته العلمية، ومساءلاته الدينية، وبأبحاث فنونه. جميع هذه التحولات تتطلب من الذين أتيج لهم، مثلي، أن يعيشوا طوال هذا القرن تقريباً، تجديداً عميقاً لطريقتنا في التفكير ولأسسها.

هذا التفكير في نظرية العلوم يخلو مرتبطاً ارتباطاً وثيقاً بسيرة المؤلف كمشارك فاعل، مناضل، في تحولات العلوم والفنون والاقتصاد السياسي والدين<sup>(١)</sup>.

#### ٤ - يتحول الإيمان.

إن مشكلات الإيمان والتربية مرتبطان ارتباطاً حميماً لأن هذه المشكلات جميعاً تطرح مشكلة غايات الإنسان الأخيرة. وذلك في جميع حضارات العالم. ولكي تطرح هذه المشكلات في اتساعها الإنساني، من الضروري أولاً، بالنسبة إلينا، نحن الغربيين، أن نتحلى عن ذلك الرأي المسبق الذي يرى أن أوروبا، وهي شبه جزيرة في آسيا، تلعب الدور المركزي، إن لم يكن الوحيد، في تاريخ الإنسانية.

وقبل كل شيء: ما أوروبا التي تقع في قمة التطور الخطي الذاهب من إنسان جاوه البدائي المنقرض إلى الإنسان الماشي على القمر؟

أوروبا هذه تدعي هذا الامتياز وهي أنها من صنع دين هو الوحيد وهو الدين الحق، وهو وحده يتيح الاقتراب من الإله الحقيقي، وجميع الأديان الأخرى وثنية وكفر. لكن ماذا فعل هذا الدين بأوروبا؟ أوروبا القرن الرابع، أوروبا قسطنطين، وارث السيطرة الرومانية، مؤسس المذهب القسطنطيني، أي وحدة الكنيسة والسلطة، الذي استخدم السلطة الزمنية لاضطهاد كل من يُقدم على اختيار آخر باعتباره مُهرطقاً.

<sup>(١)</sup> انظر الملحق: العهد في قرن بلتعب.

أوروبا التي لم تلغ الرق، بل أعطته شكلاً جديداً مع استرقاق المنود ثم السود؟.

أوروبا الحروب الصليبية التي بشر بها "سان برنارد" فأعلن: "من يقتل مسلماً فليس قاتلاً لإنسان وإنما هو قاتل للشر"؟ أوروبا الصليبيين الذين ذهبوا في طريقهم يهود أوروبا ومسيحيي بيزنطة التي نهبوا آيبتها، ريشما يذبّحون المسلمين، ثم المانويين. أوروبا التي مزقت القارة بحروبها الدينية منذ محاكم التفتيش، إلى مذابح "سان بارتيليمي"، ومجازر لويس الرابع عشر.

أوروبا البابا الذي قسم أمريكا، في "تورديزيبلا"، بين إسبانيا والبرتغال، وبارك بحزرة المنود باعتبارها تبشيراً بالإنجيل، كما بارك في العالم كله؛ جميع النزعات الاستعمارية؟.

والذي أهد هتلر، في الحرب العالمية الثانية، في مجمع فولد الاسقفي، أيده في معركته العظمى ضد الشيوعية، والذي دعا الشعب الفرنسي، في فرنسا، إلى التعاون دون تحفظ مع الزعيم الذي منحنا إياه الله؟

والذي ظلت مراتبه العليا، غداة الحرب، عاملة تستنكر الشيوعية بصفتها فاسدة جوهرياً وتستنكر من الرأسمالية مقاسلها فقط.

والذي صمت أمام هيروشيما، مع كلام معسول عن الظلم على العموم، دون أن يدين ظلماً بعينه، مهتماً "بنيوشيه في الوقت نفسه الذي كان يدين لاهوت التحرر. في أمريكا اللاتينية، ملقياً الحرم على الأب الآسيوي "بالأسوريا" للتنديد القوي ببؤس الجنوب الشرقي من المحيط الهادي وللإعتراف بقيم البوذية؟ والذي أصدر، في عام ١٩٩٢ كتاب التعليم الديني فلم يدين عقوبة الإعدام ولا مبدأ الحرب؟ كان ذلك في زمن سحق العراق واستئناف استعمار فلسطين اللذين لم يثيرا أي استنكار من القاتليكان. عن أية أوروبا واي دين يتحدثون؟

يذكرون بكل رضا الدين الذي بنى الكاتدرائيات ليصل، عبر تعاون المسيحيين الديمقراطيين المشهورين الثلاثة: "ادناور"، و"دي غاسبيري"، و"شومان" إلى "وحدة الفحم والقولاذ"، لتعود إلى النقد الموحد، وهو إنجاز لا نزاع في روحانيته.

هذا الغرب ومسيحيته لا يمكنهما، إذا ما حكمنا عليهما من خلال تاريخهما، أن يُعرفا إلا بمشروع السيطرة العالمية المادية والروحية على نحو لا يتجزأ. أين يسوع في ذلك كله؟ وجميع الذين اختاروا طريقه، رغم جميع خيانات المؤسسة؟.

أين يسوع على منعة "وودستوكز" الحيرية؟  
على عرش الخير الأعظم (الخير الأعظم للامبراطورية الرومانية التي هو وارثها) أو تحت الرداء الأرجواني لأصحاب العقائد من رجال الدين؟.  
إن هيئة يسوع كانت مع ذلك اللحظة التي انفتحت فيها ثغرة في تاريخ البشر والآلهة: اللحظة التي اعتبر الناس فيها أضعف الناس بينهم وأشدهم تجرداً هو الذي عبر أفضل تعبير عن الكمال الإلهي للإنسان. لا شيء في السامضي اليهودي أو اليوناني كان يعمل على التنبؤ بهذا الانقلاب الجذري للفكرة التي كونها الناس حتى الآن عن آلهتهم: ليس يسوع ابناً "لزوس" ولا ليهوه، ولا لأي إله قدير<sup>(١)</sup>. ولم يكن التعالي الإلهي يُعبر عنه معه بمصطلح الخارجية أو القوة. كانت القطيعة جذرية مع "إله الجيوش" كما كانت كذلك مع "زوس" الملوح بالصاعقة. التعالي، تجاوز الإنسان، لم يكن يُتخيل مثل سيطرة الملوك الأقوياء، الذين يحكمون، من أعالي السموات أو من "الاولمب"، على أعمال البشر ليمنحوهم النصر أو ليقعوا بهم الهزيمة، ليتلاعبوا بهم من الخارج أو حتى ليقاضوهم. عاش يسوع حياة أكثر الناس تواضعاً، دون سلطة ودون ملكية. ومات أكثر الميتات تواضعاً، ميتة العبيد العصاة الذين كانوا وحدهم يُسمرون على الصليب.

ومن القديس بولس حتى كتاب التعليم المسيحي في ١٩٩٢، توجّ ابن الناصرة سيداً وملكاً. وأي ملك، ملك من نسل داود، ووارث داود الذي تقدّمه لنا أسفار صموئيل والملوك (وهي المصادر الوحيدة المتوافرة التي تتحدث عن سيرة داود) كقائد مرتزقة يعيش مع عصابته على النهب والقتل، تحادماً، دون وازع

(١) كتب الأب "غوتفرايد فوس": (الوصول إلى يسوع) ١٩٩٢ الإله الذي كشف عنه يسوع ليس إله العهد القديم (ص ١٦). وكتب إيليهير ستوفر (الترجمة الإنجليزية): يسوع وتاريخه ١٩٦٠: "أعلن يسوع رسالة جديدة من الله، دينا جديداً، وأخلاقاً جديدة غير مرتبطة بالتوراة".

من ضمير العبرانيين حيناً وأعدائهم حيناً آخر، وقد بلغ من نذالته ان نصب حباله لأكثر قادته أمانة وتقىً ليستولي على امرأته وليجعل منها أمّاً لابنه سليمان. هذه الشخصية البغيضة التي كانت حياتها النقيض بالتمتع بالحياة يسوع، منذ القديس بولس حتى كتاب التعليم المسيحي في ١٩٩٢، هي التي يسوع علقها.

ومثل سلفه الخرافي داود "سيضع جميع الأعداء تحت قدميه" (رسالة بولس الرسول الأولى إلى أهل كورنتوس ١٥ - ٢٥).

لأن مسيح بولس يعود إلى "شريعة المثل". فهو "مسيّاً" الله الذي ينتقم "إذ هو عادل عند الله أن الذين يضايقونكم يجازيهم ضيقاً". (الرسالة الثانية إلى أهل تسالونيكي ١ - ٦). ويُعطي بولس البرهان التاريخي على قدرة الله وهو أنه بعد "أن أهلك سبع أمم في أرض كنعان وقسم لهم أرضهم بالقرعة" (أعمال الرسل ١٣ - ١٩).

هذا هو المقطع الوحيد من الأناجيل الذي يذكر هذه المذابح كعلامات على حماية الله. ومنذئذ أسس لاهوت بولس هذا لاهوت السيطرة، باسم المسيحية.

دخّل يسوع الذي غدا يسوع المسيح، في الحق العام لأله القوة، على طريقة الآلهة القديمة. وقد كوّنت له انطلاقاً من العهد القديم سيرة جديدة: إنه ليس سوى ممثل مطيع لسيناريو كتبه القدماء. "لا بد أن يتم جميع ما هو مكتوب عني في ناموس موسى والأنبياء والمزامير" (لوقا ٢٤ - ٤٤). "لا أقول شيئاً غير ما تكلم الأنبياء وموسى أنه عتيده..." (أعمال الرسل ٢٦ - ٢٢). وإذن فحياة يسوع الخاصة لا تكون قد أظهرتنا على شيء جديد.

على هذا الأساس المنهجي، بُنيت، طوال سبعة عشر قرناً، هذه اليهودية المصلحة، والتي أُعيد التفكير فيها عبر الفلسفة اليونانية، فلسفة أفلاطون مع القديس اوغسطين حيناً، وحيناً آخر انطلاقاً من أرسطو مع القديس "توما الاكوييني"، وهو ما يدعى الحضارة اليهودية المسيحية، والكنيسة الرومانية، الوارثة، في الواقع، بينها وتراتباتها ملكية الامبراطورية الرومانية ورغبتها في القوة.

وكان القديس بولس أيضاً رائد اللغة المزدوجة التي جعلته يعلن بروعة "ليس يهودي ولا يوناني، ليس عبد ولا حر، ليس ذكر وأنثى". (رسالة بولس الرسول إلى أهل غلاطية ٣ - ٢٨) وانظر رسالة بولس الرسول إلى أهل رومية (١٠ - ١٢). هذه الصيغة الرفيعة قد ناقضتها تعليمه العملي.

أكان المقصود تأكيده: "ليس يهودي ولا يوناني"؟ فهذا هو نقيض الأكثر جذرية، أفضلية اليهودي: فالله يرحب "باليهودي أولاً ثم باليوناني"، شريطة أن يقبل بالتصور اليهودي لله وأن يقبل إصلاح بولس الذي جعل من يسوع محتامة التاريخ اليهودي، فكون إسرائيل الحقيقية، "البقية" الحقيقية. (رسالة إلى أهل رومية ١ - ١٥).

أم كان المقصود تحرير العبيد؟ "الدعوة التي دُعي فيها كل واحد فليلبث فيها. دُعيَتْ وأنت عبد فلا يهلك. بل إن استطعت أن تصبح حراً فاستعملها بالحرى". (الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس ٧ - ٢٠ - ٢٨).

"أيها العبيد أطيعوا سادتكم حسب الجسد بخوف ورعدة في بساطة قلوبكم كما للمسيح" الرسالة إلى أهل أفسس (٦، ٥).

"والعبيد أن يخضعوا لسادتهم ويرضوهم في كل شيء.. لكي يزينوا تعليم مخلصنا الله في كل شيء". (الرسالة إلى تيطس) (٢ - ٩).

وفيما يختص بالنساء، طلب منهن الخضوع ذاته وبطريقة أكثر تكراراً: "لأن الرجل ليس من المرأة بل المرأة من الرجل. ولأن الرجل لم يُخلق من أجل المرأة بل المرأة من أجل الرجل". (الرسالة إلى أهل كورنثوس. ١١، ٨ - ٩).

من هذا التقاوت اللاهوتي تنبع هذه الممارسة: "أيها النساء اعضعن لرجالكن" (الرسالة إلى أفسس ٥، ٢٢ وإلى أهل كولوسي ٣ - ١٨). "ولكن لست أذن للمرأة أن تعلم ولا تتسلط على الرجل بل تكون في سكوت" (الرسالة الأولى إلى تيموثاوس ١ - ٢ - ١٢)، "بكل خضوع" (إلى تيموثاوس ٢ - ١٢)، "لتصمت نسائكم في الكنائس" (الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس ١٤ - ٣٤) والرسالة الأولى إلى تيموثاوس ٢ - ١٢. "إذ المرأة إن كانت لا تغطي فليقص شعرها" (الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس ١١ - ٦).



وهكذا ستتكلّم كنيسة في الغالب لغة يسوع حول "الاختيار التفضيلي للقراء"، وتدين في الوقت نفسه الذين يمارسون هذا الاختيار ويعيرون عنه في لاهور التحرر، في الوقت نفسه الذي تدينه المخابرات المركزية الأمريكية. ستمدح الفقر وسط الأبهة الباهظة الثمن لأخبارها من ليون العاشر إلى جان بول الثاني، وستمجد قداسة الحياة على نحو مفرط الإلحاح، مع قبولها في كتاب التعليم الديني، عقوبة الإعدام و"الحروب العادلة"، وكان الحياة الإنسانية ليست مقدسة إلا في حالتها الجنينية، بل النطقية، وتكف عن أن تكون مقدسة منذ سن التجنيد، وترتاح للسادية المذهلة في الإعدامات التي لا تثير في أمريكا سوى القسرح المستيري لدى المساكين المشروطين والمخدرين أخلاقياً بمشهد العنف في سينماهم وتلفزيونهم.

هذه اللغة المزدوجة سمحت للمؤسسة بالتعاون، في الوقائع، مع السلطة، في حين أن ملايين المؤمنين كانوا يعيشون بحسب كلمات يسوع وحياته المقدسة، من سان فرانسوا داسيز إلى دوم هلدن. كامارا، دون أن يزعموا السلطات القائمة التي كانت الكنيسة تمنحها دعمها الرسمي حيناً، والصامت حيناً آخر.

قال لي يوماً كاهن مبشر في "الكامرون" خلال سنين: "مصيبه كنيسةنا المسيحية في أفريقيا، هي أنها أعطت انطباعاً بأن الله لم يهرّ إنساناً، وإنما صار غربياً، بحيث أن الأسود يشعر أنه، لكي يصبح مسيحياً فعليه أن يصبح أبيض".

هذه المأساة ليست مأساة افريقيا فحسب، لكنها مأساة جميع البلدان التي عرفت الحضارة الغربية بوجهها الثلاثي العسكري والتاجر والسمبشر، الأول فرض عليها سلاحها، والثاني نموذجها الاقتصادي، والثالث دينها.

إن الدين الذي يذهب إلى أنه كاثوليكي مثلاً، أي "جامع" وإن كان في الواقع رومانياً لا يرى تاريخاً مقدساً سوى تاريخ العبرانيين ثم تاريخ المسيحيين الذين انتصروا عليهم ثم أعلنوا بدورهم تطلّعهم إلى أن يكونوا "الشعب المختار" المعد للسيطرة على جميع الآخرين.

في عام ١٩٧٧، في ساحل العاج، انعقد مؤتمر اللاهوتيين المسيحيين في افريقيا السوداء برئاسة رئيس أساقفة أيدجان "ياغو": الحضارة السوداء والكنيسة الكاثوليكية.

ذَكَرَ الأب جان مارك باسم الجامعة المسيحية أن "الحضارة اليهودية المنوسلية التي نقلت حتى الآن المسيحية ليست سوى ثقافة بين ثقافات أخرى... والكاثوليكي ليس مرادفاً للروماني".

هذه الرغبة في إزالة الاستعمار عن الإيمان وفي إسباغ النسبية على الثقافة الغربية لانقاذ القيم الشاملة في المسيحية أعرب عنها بقوة في كتاب يسوعي من الكاميرون هو الأب "هيغا": "تحرر كنائس تحت الوصاية": "ليست المسيحية ديناً غربياً، لكنها دين شرقي احتكره الغرب وطبعه بطابع لا يُمحى هو طابع فلسفته وحقه وثقافته، وهو يبدو منذئذ كذلك بالنسبة إلى سائر شعوب العالم. ويقع علينا أن نطبع سيمتينا التي لا تمحى على الدين نفسه، وألا نرفع إلى مصاف الوعي الإلهي الفلسفة الأرسطية - التومائية، والفكر البروتستانتي الجرمانى أو الأنجلو سكسوني، أو أشكال الفكر والعادات الغولية أو اليونانية الرومانية واللوزينانية والاسبانية أو الألمانية التي نصّرتها أوروبا إن لم تكن أضفت عليها القداسة.

واستخلص الأب "اوسانا" النتائج من تصريحات الأسقف "زوا"، أسقف "ياوندا": "نحن الورثة الشرعيون للديانات الأفريقية التقليدية التي هيأت الإنسان الإفريقي، كساي إنسان آخر، لمسيح يسوع. إن لها دوراً شبيهاً بدور العهد القديم".

كان هذا هو الاتجاه الاساسي في لاهوت التحرر الذي رفض، انطلاقاً من تجربة "جماعات القاعدة" في أمريكا الجنوبية، الأكثر فقراً والأكثر تصميماً على أن تعيش مسيحيتها، الكنيسة الرومانية التي كانت تعتبر كنائس العالم الثالث ملحقات بتاريخ البعثات التبشيرية، وتواطأت مع المحتلين ومع الاستعمار، ثم مع جميع السلطات القائمة المتتابعة.

كانت معاصية لاهوت التحرر قلبَ طريقة اللاهوت الغربية: فبدلاً من استنباط مذهب اجتماعي من بعض آيات الإنجيل (وهو مذهب يرتاح إليه السادة

في نهاية الأمر) لتبرير القوضى القائمة، كما في السياسة التي استخلصها "بوسويه" من الكتابة المقدسة، وبارك حكم لويس الرابع عشر المطلق، وحتى الرسائل البابوية في القرن التاسع عشر والقرن العشرين التي تستنكر بالكلام مساوئ الاستقلال الراسمالي دون أن تضع مبدأه موضع الاتهام.

لاهوتيو التحرر يعملون بعكس ذلك. لا بالاستنتاج بل بالاستقراء: إنهم ينطلقون من واقع بؤس شعبيهم ويقرؤونه على ضوء أنجيل يسوع. وضد ذلك، وقف الكردينال "راتزنجر" باسم مجمع المذهب للدفاع عن الإيمان (بحاكم التفتيش والاستقصاء القديمة)، وتذرع مرة أخرى بنصوص القديس بولس ليستنكر التحليلات الاجتماعية للاهوت التحرر باعتبارها "متشعبة بالماركسية"، وشرح بشكل منهجي، كيف أنه لا يجب الخلط بين التحرر من الخطيئة والتحرر من العبوديات الاجتماعية التي لم تعد تقبل الاستسلام التقليدي للشعب، الذي لابد منه للطغاة. وليس من باب المصادفة أن توجيهات الكردينال راتزنجر تلتقي مع إعلان المخبرات المركزية الأمريكية الحرب على لاهوت التحرر الذي كان يشكل عطلاً على الأمن القومي للولايات المتحدة وعلى الدكتاتوريين الذين نصبتهم في أمريكا الجنوبية وأمريكا الوسطى.

ومع أمريكا الجنوبية وأفريقيا بلغ آسيا هذا التمرد ضد المركزية العرقية والنزعة المحافظة لدى الإدارة البابوية الرومانية.

وكان إعلان مشترك من أساقفة العالم الثالث قد صاغ بعض التحفظات. واتخذت القضية شكلاً حاداً عندما أُلقي الحِرْم الأكبر، في ٢ كانون الثاني ١٩٩٧، على لاهوتي من سيريلانكا، هو الأب تيسابالا سوريا، ألقاه مجمع الاستقصاء للكردينال "راتزنجر" بموافقة البابا (مما يجعل الحِرْم غير قابل للاستئناف ولا رجعة عنه) لأن الأب المذكور قد أظهر إلى أي حد ظلت المسيحية غريبة ولأنه حاول أن يعيش إيمانه في سياق سيريلانكا والهند، مع الاعتراف بالنور الرفيع الذي تنحله فيهما الروحانية البوذية.

وفي كتابه: "مريم أو التحرر الإنساني" يتعارض لاهوتان من غير شك: لاهوت روما الذي يوجهه يجب على كل تفكير لاهوتي أن يمر بالسلطة العقائدية،

أي بالتراتب الروماني المالك الوحيد دون غيره للحقيقة، واللاهوت الآخر بفضل أن ينطلق من العناية التي يوليها الفقراء ومعركتهم من أجل العدالة مع اعتبار قيمة إيمان روحانيات المواطنين الأصليين.

ومنذ أيار ١٩٩٦، كان المجمع الروماني قد أُنذره بالاعتراف رسمياً بعصمة الحبر الأعظم، وبتولية مريم، وبأن الله هو صانع جميع اسفار. التوراة، وبالأصل الإلهي لمنع كهنوت النساء. فرفض الأب "بالاسوريا" باسم "ممارسات الكنيسة بدءاً من مجمع الفاتيكان الثاني، وحرية المسيحيين واللاهوتيين ومسؤوليتهم، التي أقرها الحق الكنسي".

لب القضية أن الأب "بالاسوريا"، شأنه شأن لاهوت التحرر في أمريكا الجنوبية، لم يكن يكتفي بإدانة مساواة الرأسمالية، بل أدان منطقها ذاته، مولد التفاوت والاستبعاد. كتب: "إن مقارنة مريمية من العالم الثالث يجب أن تستلهم حساسية المشروع الذي تجسده تسبيحة البتول: إطفاء الجائعين ورفع المتواضعين".

أثارت الإدانة السخط في آسيا وحتى في العالم بأسره. وأعلن المجمع الذي ينتمي إليه الأب: مندورو مريم البتول، الرابطة المسكونية للاهوتي آسيا، الرابطة الدولية للاهوتي العالم الثالث، حركة الطلاب الكاثوليك في آسيا والمحيط الهادئ، تضامنه مع المحروم.

لكن، فيما عدا ذلك، جرت تظاهرات من البوذيين والهندوسيين، ومن لاهوتيين بارزين مثل اليسوعي الهندي "صمويل رايان"، أو اللومينيكي الاسترالي "فيليب كينيدي". ومن العالم كله رُجِّهت أكثر من ١٠٠٠٠ رسالة إلى الكاهن "المهترط". وفي بداية ١٩٩٧، انتقد الأساقفة اليابانيون بحدة الوثيقة التحضيرية لمجمع الكنائس الآسيوية المقرر في نيسان ١٩٩٨ - في روما، كما كان السابق من أجل أساقفة افريقيا - فهذا النص - كما يقول الأساقفة اليابانيون، يقتصر إلى فهم الثقافة الآسيوية.

أمام مثل هذا الاستنكار العريض والشامل، اضطرت السلكية المعصومة في روما أن تتنازل، وفي ١٥ كانون الثاني ١٩٩٨، رفع القاتيكان الحكم بالحرم الذي أصدره قبل سنة راتزنجير والبابا.

تجلت المركزية العرقية الغربية واليهودية لدى الإدارة البابوية في باريس أثناء احتفال الاستقبال لرئيس أساقفة باريس الكاردينال "لوستيجر" في الأكاديمية الفرنسية.

"هارون لوستيجر"، في الواقع، من أصل يهودي. ولم يتعلل عن دينه إلا في اللحظة التي كانت فيها معاداة السامية المتطرفة الوحشية تضطهد طاقته (ماتت أمه في معسكر "أوشويتز"). حينئذ تنصّر "لوستيجر" وأخته، بعد أن تجاوزا سن الرشد، سن الشجاعة والاعتبار، بالرغم من معارضة أبيهما، في هذه اللحظة الرهيبة بالنسبة إلى اليهود.

ولدى استقباله في الأكاديمية الفرنسية، قالت له السيدة "كارير دانكوس"، في لحظة الاستقبال: "عندما صرت مسيحيةً فإنك لم تكف عن كونك يهودياً.. فالمسيح، تذكروا ذلك، ولد في بيت لحم في يهودا.. ولم يولد المسيح هناك مصادفة؛ لم يكن ممكناً أن يولد صينياً ولا طفلاً أفريقياً؛ "المسيح" ليس "مسيحاً" إلا لأنه جاء من الشعب الذي اعتراه الله".

هذه العرقية لم تستر سخطاً من جانب الكاردينال، وارتضى، باسم أصوله، إنكار ذلك التعليم الأساسي حول عمومية يسوع التي يلخصها أحد أشهر آباء الكنيسة، "كليمان الاسكندري":

"المسيح ليس بربرياً، ولا يهودياً، ولا يونانياً، ولا رجلاً، ولا امرأة، إنه الإنسان الجديد، إنسان الله المتحول بالروح القدس". (كليمان الاسكندري. المواعظ ١١ - ١٢).

لا هو باليهودي ولا بالأفريقي الأسود ولا بالصيني، لقد سمى نفسه بأجل الأسماء: ابن الله.

وذلك يعني إلى أي حد نحن بعيدون عن كنيسة تعترف بحضور الله، حتى قبل إعلانه، في جميع أشكال البحث، في الإنسان، عن تجاوزه في محبة الكل والواحد، وفي الاعتراف بما لم يوجد بعد.

هذه الحركة الداخلية ليست حاضرة لدى الأسود أو الصيني أو الهندي، وإن كانت طقوس عبادته مختلفة، وإن كان مختلفاً التاريخ المقدس لطقوسه من الحيوانية، محبة كل ما يتجاوزه ويجعله واحداً مع الكل. إن الصيغة نفسها لما هو لب كل إيمان حي: أن يكون الإنسان واحداً مع الكل، هي بالضبط صيغة تاروسكي صيني: "نشوانغ تسو"، قبل عصرنا بستة قرون. لسنا هنا بإزاء مذهب توفيقى أو انتقائى وإنما المقصود الإحصاب المتبادل، وافتتاح إيماننا الخاص وتعميقه.

هناك طرق كثيرة تقضي إلى منزل أبى. فلماذا لا نعرف ولا نحرم مسبقاً الذين يحاولون، بطرق أخرى، أن يتسلقوا الذروة ذاتها؟ والتشابه بين هذه الطرق، من جهة أخرى، لافت للنظر.

وأولاً صمّنت عقولنا، ورغباتنا، ومطامحنا الجزئية. وأحياناً تواضع رفض إعطاء اسم لمصطلح صعودنا. كان اليهود يحرمون ذكر اسم الله، كما كان "لاوتسو" يقول عن مبدأ "تاو": "الاسم الذي يمكن أن يسميه، ليس الاسم، لأنه لا اسم له.

ليس لله اسم. والأسماء التي يمكن أن نطلقها عليه ليست سوى رموز لنقصنا، ليقيننا أيضاً أن حياتنا معنى وأنها مسؤولون عن البحث عنه وإتمامه.

لأننا لو أعطيناها اسماً كما نعطي الكائنات، لكان ذلك وثنية، فكان الإله كائن بين الكائنات. مخطوطة ص ٢١٢، وحينئذ علينا أن نبحث عن كائن قبل هذا الكائن، وستوهم أننا توصلنا في نهاية سلسلة براهيننا، ومقاهمتنا، إلى البرهنة على وجوده كما يُبرهن على وجود سائر الكائنات، في حين أنه فيما وراء الكائن، الفعل الذي يصنع الوجود، الذي يجعلنا دائماً موجودين وجوداً يتجاوز ما كان من قبل.

جوهر الوثنية ليس في الطابع المادي لموضوع العبادة الذي تصنعه أيدي البشر، ولا هو حتى في الطابع التصوري، اللقطي أو الميتافيزيكي، للآلهة التي تخلقها خيال البشر لسد الفراغ الذي يُخلقه العقل عندما تقترب من مسألة الأصول

الأول، والغايات الأخيرة أو من المعنى التام للحياة. الوثنية هي إضفاء صفات الخليفة على الله.

والوثن ليس فقط المنحوتة المصورة الخشبية أو الصلصالية التي بها تحاول تلك القبيلة من المحيط الهادي أو من أفريقيا السوداء أن تردم تلك الهوة الفاعرة للامتناهي التي تفلت منا فيما وراء كياننا اليومي. إنها الاستجابة للحاجة نفسها، للنقص نفسه الذي نستشعره عندما نعي أننا كائنات "متناهية" لا بمعنى تامة، وإنما على العكس. بمعنى جزئية، نَهْمة إلى اللامتناهي الذي تكتنفه، بالنسبة إلينا، الأسرار كالهوية، إنها إعلان الكائن الأسمى.

الوثن هو دائماً ذلك القمّ القافر، الموقت والمضحك، والذي نحاول به عبثاً إشباع حاجتنا إلى الامتلاء.

يمكنه أن يكون صورة أو مفهوماً، أو استعارة مثل استعارة حلق القاعوري، أو سلطات الملوك.

لكنه في جميع الحالات، فعلٌ باطل، من صنع أيدينا أو فكرنا، يقضي على مانسميه الله صفات هي صفات الكائنات المخلوقة: الإيمان بإله يأمر كما يأمر الملك، ويعاقب ويفقر كالقاضي، ويقضي بالنصر أو يوقع الهزيمة، إزاء القرد أو الشعب اللذين اختارهما أو انتخبهما هذا الكائن المحتجز (وإن دُعي، تعسفاً، كائناً أسمى لأن عقلنا لا يمكن أن يتصوره أكبر) مثل "توتم" القبيلة الذي يغار من آلهة أخرى كما نكره خصماً ونشتمى تلميذه.

الوثنية باقية، سواء أرتلنا، بالعبرية أو المسيحية، المزامير ذاتها توسلاً للقوة، ومناشدة للوعود ذاتها.

وبعد المدائح المتملقة كالتّي يُمدح بها الملوك، تأتي التوسلات للانتقام: "العلو تم عرابه، وهدمت مدناً" (مزامير داود، المزمور التاسع).

هو إله يؤدي خدمات طليقة أو كبيرة مثل آلهة البيوت عند الرومان، أو مثل تلك المرأة المتمزجة التي صلت للقديس "أنطوان" كي تعثر على مقاتيح بيتها لأنها تعلمت منذ قرون، هذه الوثنية، وكأنها دين (كما يعلم أطفال الغابة العذراء قدرات التميعة) هذه النداءات إلى النجدة الموجهة إلى إله النعمة: "يمطر على

الأشرار. فغاحاً ناراً وكبريتاً وريح السموم" (مزامير داود. المزمور الحادي عشر - ٦).

المزامير نفسها وردت في التوراة كما الأناجيل، وهي ترتل في الكنائس. لقد أصبح يسوع بعد القديس بولس ابن ملك (هو الأسوأ بين الملوك، سيد الحرب، ورئيس عصابة المرتزقة، داود) وأدخل من جديد في الحق العام لألهة القوة، كما لو كان ابن يهوه رب الجيوش والانتقام أو "زوس" الذي يلوّح بالصاعقة، فيخلق العوالم ويدمرها بكلمة متلبسة بجميع الشعارات التقليدية لألهة القوة القبلية. ومر خمسة عشر قرناً من المذهب القسطنطيني، أي من اليهودية - المسيحية، التي تطرح نفسها على أنها خليفة الشعب المختار، وإسرائيل الرب، وهي بهذه الصفة تقلد الامتياز الحصري للسيطرة الاستعمارية على العالم بالتحالف مع جميع السلطات الزمنية المتتالية.

كل هذا يسير جنباً إلى جنب مع مغفرة يسوع، ومحبة الكاشفة عن قلب الله الذي يتحقق لجميع مآلي العالم من بؤس.

ولذلك، تبدأ جميع أفعال العبادة بتجربة صمت الله. وقبل كل شيء، صمت كل ما فينا غير الله: صمت شهواتنا الجزئية، شهوة السمال والسلطة والجنس دون حب، والهروب إلى المخدرات وجميع أشكال انحلال الشخص.

كتب "لاوتسو": "عندما يكون العقل البشري.. فارغاً وهاذاً تماماً، يكون مرآة نقية وصافية، قادرة على أن ترى "جوهر" المبدأ الذي لا يُوصَف نفسه".

وعبر القرون، هذه الكلمات من القرض الكنسي التي ردها المعلم "ايكهارت" معتداً بابن سينا: "الخلو من جميع الكائنات امتلاء بالله، والامتلاء بجميع الكائنات علو من الله..." (كتاب الاتصال ٤ - ١). إن هذا "الإخلاء" دائماً وأبداً، هذا الفراغ الجذري الحادث فينا، هو الفعل الأول للتقرب من الله.

إن "تاو" يطالب بعدم الملكية، بعدم المعرفة، بعدم الكون وبالفراغ في الذات مثل أوبانيتساد الهند عندما تصبح الذات الفردية "براهما"، الذات تتوحد بمبدأ الأشياء:



"اذهب من أوطك، ومن عشيرتك، ومن بيت أبيك". هكذا قال الرب لابراهيم. (تكوين ١٢ - ١).

ويطلب يسوع التحلي عن كل ما يخصنا وما تلخصه "الملكية". لقد قال للشباب الغني الذي حفظ جميع الوصايا: "يعوزك أيضاً شيء: بيع كل مالك ووزعه على الفقراء... وتعال اتبعني". كل شيء. وكذلك الأمر مع سمعان ويعقوب ويوحنا: "تركوا كل شيء وتبعوه" (لوقا: ٥ - ١١). "فترك كل شيء وقام وتبعه" (لوقا: ٥ - ٢٨). "فكذلك كل واحد منكم لا يترك جميع أمواله لا يقدر أن يكون لي تلميذاً". (لوقا: ١٤ - ٣٣).

ليس المقصود هنا لعنة الأغنياء وتصرفهم كما قال الأنبياء من قبل، لكن ذلك مطلبٌ مطلق، يتهم الثروة والملكية، لا في إفراطهما أو سوء استخدامهما، لكن في ذاتهما، في مبدئيهما ذاته. هذا التحلي للأنا الصغرى هو شرط اليقظة، الوعي.

تكون المملكة حيث يحقق الإنسان نزعاً كاملاً للملكية. فإذا لم توجد بعد، فذلك لأن العلاقة بالعالم لم تتحقق في الجميع. هذا الشد بين المتحقق من اليقظة الشخصية بالنسبة إلى حياة الكل، وبين الملم يتحقق بعد من يقظة الجميع بالنسبة إلى حياة الكل، هو المأساة المتفائلة لليقظة، لأن كلاً منا مسؤول عن يقظة الجميع.

وعلى الطريق التي شقها لنا روحانيو الإيمان في جميع الشعوب، يمكننا، على الأكثر، أن نحاول استذكار وجودها بطريقة سلبية، أي برفض كل مالمس إياها، أو بطريقة شعرية باستعارات مأخوذة من حياتنا اليومية نشير إلى ما يتجاوزها، مثلما نقل إلينا أنبياء الله بالأمثال ورسالات الله التي لا يمكن أن تكون إعلالاً أو قوانين، لكنها دعوات، والقوة للاستجابة لها.

وعندما لا نعي هذه الحقيقة الأولى نتجرأ على مساعلة الله: أمام شروق العالم والكثير من الأبرياء الذين يضحى بهم، ماذا صنعت؟ والجواب الإلهي بسيط: صنعتك!.

أجل، مع مسؤوليتنا الكلية لمحاربة "المملكة - الضد" الحالية لوحداية السوق العدوة الرئيسية لله وللإنسان، هل نبغي أن يكون إله معلوماتي قد خلق عالماً من الناس الألبين المبرمجين من أجل مجيء مملكة تحققت دون إرادتهم ومسؤوليتهم؟.

وحتى قبل ولادة فلسفة الفعل الذي به الله موجود في كل شيء وفي كل إنسان، الفعل الذي يجعله موجوداً، الفعل الفائق، فعل الخلق، كان الله معيشاً كقوة تبث الحياة في كل حياة. مثلاً في روحانيات افريقيا واوليانوسيا أو أمريكا الهندية، وكذلك في أمثال يسوع المبشر بالملكوت عبر صور. بذار. الخنطة وإنشاشها، ولادة الحياة وتفتحها.

يمكن أن نأسف أن كلمة "الله" اسم يدعونا مداورة لأن نبحث تحت الاسم عن الجوهر. الله "فعل"، يمكن تصريفه على النحو التالي:

أنا لم أخلق نفسي

أنت لست نور نفسك

نحن لا نكفي كفايتنا

تصريف فعل الله

الله دائماً من نمط ما ليس كائناً، لكنه يستدعي الحركة والحياة. مثل أفق مُلاحق أبداً. وهارب أبداً: محور أخرى بعد هذا البحر، وجبال أخرى بعد هذه الجبال.

إله، دائماً في ولادة، دائماً عالق، ودائماً يدعو إلى انتجاعات جديدة للحياة. مثل هذه التجارب، وترجمتها إلى أمثال، تكشف لنا عن وحدة العالم، وعماء وراء العوالم. وعن هذين المفهومين، المتناقضين في الظاهر، مفهوم الكلية ومفهوم اللاتناهي، توحى إلينا أحدث الفيزياء بالواقع كصورة لهذه الوحدة وذلك اللاتناهي للعالم. فعندما يتحدث فيزيائي القرن العشرين عن الجزيئة، لا يفكر أبداً في عزلة الذرة، هذا الجزء الصغير من المادة الذي لا يجري في داخله شيء والذي هو مفصول عن الأجزاء الأخرى بالفراغ.

أما الجزيئة في القزياء الحديثة فهي تعتبر على العكس عقدة من العلاقات، نقطة فريدة في صورة موجة، موجة عابرة على بحر بلا ضفاف. فيها تحيا جميع اندفاعات البحر، بل ومن ورائه، جاذبية القمر في مد البحر وجزره، والقمر نفسه مرتبط بتجعية الكوكب - الأم: الأرض، وهذه بتجعتها، في حركاتها وحياتها، للشمس التي ليس لها تقسها من دينامية ووجود إلا في قلب بحرة بين مليارات ممكنة من المحركات. وهكذا فكل جزيئة لها جنورها في تخوم الكون.

ليس هناك من صورة أكمل من تلك عن الشرط الإنساني: الحياة، في امتلاكها الفرح، ليست مجموعة من الأفراد المنعزلين، لكنها جماعة من الأحياء كل واحد منهم مسؤول شخصياً عن مصير جميع الآخرين. إن ذلك يُدعى السحبة، المسؤولة عن فتح الجميع، جميع شعوب الأرض، وعن توازنات الطبيعة. هذا البحث عن الله هو قبل كل شيء وعي للحد الذي يمدنا: لا يمكن أن أعود إلى أصلي الأول، ولا أن ارتفع أيضاً إلى معرفة غايي الأخيرة.

الإحيائي الأفريقي يعلمنا أن الحضور الإلهي ليس حضور "الكائن" ولكن حضور "القوة".

وتعلمنا الهندوسية أيضاً الواقع الثالوثي لكل حياة، وهو، في آن واحد وجود ووجدان وفرح.

المسلم، رويبهان الشيرازي أعطانا هذا التعريف الشفاف للثالوث، التعريف المتخلص من غله الهيلي:

"الله هو وحدة العشق والعاشق والمعشوق".

إن حضور الله يتجلى أيضاً مثل الطاقة الخلاقة لدى الهندوسيين. وكان هذا هو التعليم الأكبر لدى الآباء الشرقيين:

"صار الله إنساناً ليتمكن الإنسان من أن يصير إلهاً". كما يذكر القرآن كلام الله عن آدم: "وتفخست فيه من روحي" (١٥ - ٢٩)؛ وهو يعرف هذه الروح: "قل الروح من أمر ربي" (١٧ - ٨٤).

ليس العالم سوى كلية وحيدة، أي انبثاق وحيد للحياة، والإنسان أقرب صورة له على الأرض، كما علم ذلك "سان غريغوار. النيسي، وسان غريغوار.

بالاماس": "الانسان عداصة لكل ماهو موجود". مثلما انه في القرآن فوق السلائكة وله حرية الاختيار.

المخلق الفني الحقيقي هو مايعيننا أفضل معونة على فهم ذلك الانتقال من الكائن إلى المعنى، إلى تجلي الإله الذي يحمله في ذاته: إن لفافة صينية من عصر "سونغ" ليست صورة للجبل، لكنها تكشف عن حضور تاو، كما أن الأيقونة البيزنطية لا تعطينا صورة يسوع أو العذراء، لكنها تدعونا إلى واقع من نمط آخر، فيما وراء الصورة.

واقرب من ذلك إلينا، يكفي أن نقارن بين كنيسة "أوفير" كما هي (مثلما هي اليوم) وبين انحلال الحياة والعصر في قلقه وآماله اليائسة، في لوحة "فان غوغ" الحافلة بالرؤى.

ماذا يمكن أن يكون إذن دور الإيمان في بناء القرن الواحد والعشرين بوجه إنساني وإلهي؟

لقد ذكرنا آنفاً، ماالشيء المشترك، فيما وراء حكمة الحكماء والأديان، أي عبر الأشكال الثقافية التي يعبر بها الإيمان عن ذاته، ما الشيء المشترك بينها جميعاً: إنه تجربة التعالي المعيشة، عبر التخلي عن الذات، والرحيب بالآخر، والشعور بحضور انبثاق الحياة في الذات، وهي التي لا نعرف مبتداها ولا منتهاها.

هذه التجارب الثلاث تلتخص في تجربة واحدة هي تجربة التعالي. والكلمة رهيبة لفرط صعوبة إدراكها. ومع ذلك فهي التجربة المشتركة أكثر من أية تجربة أخرى، والتجربة المعاشة للحياة، على النحو الأكثر مباشرة.

١ - التعالي ضد القدرية (الأمر كذلك وسيكون كذلك أبداً). إنه اليقين دون برهان، المسلمة، الرهان (كما يقول باسكال) أننا يمكن أن نحيا على نحو آخر، وأن قطيعة جذرية ممكنة. وذلك هو على كل حال أصل كلمة تعالي: مضى إلى ماوراء، تجاوز. يمكن أن يوجد شيء مختلف عما هو كائن.

٢ - التعالي ضد الفردية. ليس الإنسان ذرة. الإنسان، لا هو مثل الفرد ولا مثل الأمة، إنه ليس مركزاً لكل شيء ومقياساً لكل شيء. إنه مواطن في جماعة يعي كل واحد فيها أنه مسؤول عن مستقبل جميع الآخرين.

٣ - التعالي ضد الاكتفاء. الإنسان أكبر من أن يكفي ذاته. وكان القس "بونهوفر" يقول إن الخروج من الذات، التقاء الآخر هو أول تجربة للتعالي. وهذا ما يدعى المحبة. "ومن لا يحب لم يعرف الله لأن الله محبة" (رسالة يوحنا الرسول الأولى ٤ - ٨).

التجربة ذاتها أملت على المتصوف الفارسي رودبهان الشيرازي: "في كتاب المحبة الإنسانية إنما تتعلم فك رموز المحبة الإلهية". وهكذا فقط يمكن للتعالي، بمصطلح المحبة، ألا يفكر فيها بمصطلح الخارجية (مثل محاربة السيد والعبد). لأن الإنسان والله ليسا واحداً ولا اثنين. إن "أدفايتا" القيدا (أي لا ثنائية) تساعدنا على التفكير في هذه الوحدة الثنائية للإنسان المسكون بالله: "جميع الكائنات في ولا يحتوي أي منها.. أنا الفعل الذي يجعلها تولد". (باغافادجيتا. ٩ - ٤٥).

هذا المظهر الثلاثي للروحانية، هذا الشعور، بالتعالي المعيش يحدنا من هذا الوهم وهو أن عالمنا مغلق، وأن الواقع يرتد إلى ما هو موجود من قبل، وأن المستقبل غير مسكون إلا بإمكانات الحاضر.

### هذه هي روح كل إيمان

المسيحيون يدعونها الثالوث، والهندوسيون يدعونها سات سيات اناندا (الكائن والوجدان والغبطة).

هذه هي في الواقع الأبعاد الثلاثة لكل واقع طبيعي وإنساني وإلهي. علمتني تجربتي كماركسي أن الختمية التي لا ترى المستقبل إلا امتداداً ضرورياً للماضي، لا يمكن أن تؤسس سوى مذهب محافظ على طريقة التحريية التنظيمية "لشارل مورا". الثورة بحاجة إلى التعالي أكثر من حاجتها إلى الختمية. وتجعلها يؤدي إلى التفجر الذي كان التاريخ الحديث مثلاً عليه.

وعلمتني تجربتي كمسلم المقتضيات، بل التضحيات التي تتضمنها الجماعة. فكل فردية، حتى لو دُوت في "إعلان حقوق الإنسان، لا تؤدي إلا إلى غابة الأنانيات المتصارعة حيث يكون كل واحد مزاحماً وخصماً لجميع الآخرين في

جميع الأسواق، أي في نطاق (ولو كان عالمياً) تتصادم فيه مصالح كل واحد، لتحمل من الإنسان ذنباً للإنسان.

وعلمتني تجربتي كمسيحي أن يسوع هو ذلك المسيح الكلي القدرة الذي يستنبطونه مما يظنون أنهم عرفوه من الله ليحملوا منه ابناً "ليهو"، رب الجيوش والانتقام، أو ابناً "لزوس" الذي يلوح بالصاعقة. على العكس، لقد أظهر لنا بأعماله وأقواله وموته أن التعالي يمكن أن يطقو من اللاقدرة ذاتها ومن المحبة: كل كائن محبوب يغدو بتجلياً لله، ظهوراً حياً لله الذي يحمله في ذاته: "بما أنكم فعلتموه بأحد إحتوتي هؤلاء الأصاغر في فعلتم". (متى ٢٥ - ٤٠).

هذه التجربة الثلاثية التي لا تتجزأ، تجربة المتعالي، هي التي أريد أن انقلها، لأنها اصل كل إيمان وكل عمل مبدع.

كتب بول ريكور. ذات يوم: "الدين استلاب الإيمان"، لأن كل دين هو الإيمان الذي تعبر عنه لغة ثقافة. إن مانسميه أزمة الدين هو، في الواقع، أزمة الثقافة التي عبر فيها عنه: الثقافة الغربية، ثقافة القوة والسيطرة.

ما المكان الذي يمكن أن يكون، من ذلك، لهذا الإيمان، قلب كل دين، في الحياة الاجتماعية والسياسية؟

لا يسوع ولا بوذا حملاً ديناً جديداً: بل لقد كان أقل الناس تديناً بنقضهما شرائع أديان القوة التي لم تكن تعلم الإنسان إلا ما كان ممنوعاً ولا يجوز مسه، سواء أكانت شريعة الصنوقيين أو الفريسيين، أم نظام الطبقات في الهند، وكلا الدينين يتضمن، باسم القداسة، سيطرة القلة القليلة واستسلام الكثرة الكاثرة.

هؤلاء الأنبياء، الحاملون رسالة الإيمان اللاينية، قد علموا معنى الحياة ذاته.

هذا الإيمان المولود مع الإنسان الذي تفخ فيه الله من روحه، كما يقول القرآن، أو علم التضحية غير المشروطة كما فعل مع إبراهيم أو يسوع، هذا الإيمان لا يمكن أن يُحبس في كنيسة أو كنيسة أو مسجد، بخدامها الذين يمجون ذكرى دين معتاد.

هذا الإيمان لا يمكن فصله عن الحياة، حياة القرية والحقول، وفي المصانع وغابر المدن، في المدارس ومراكز البحث.. وحتى في المساجد والكنائس والمساجد والمعابد.

وكما يقول حسن الترابي: "الله موجود في الحياة اليومية، في السياسة، في المدرسة، في الفن، وفي الاقتصاد، لكنكم حبستموه في معابدكم وكنائسكم.. جميع أنبياءكم أكدوا القيم ذاتها، لكن، بما أن المشكلات تطورت خلال العصور، جدد الأنبياء أشكال التعبير.

ويقول الأب "بانيكار" الشيء نفسه في دراسته حول "مستقبل الإيمان (ببيليا ١٩٨٨): إن مشكلات الجوع والثاوت واستغلال الإنسان والأرض، والتعصب والحروب، والاستعمار الجديد، كلها مشكلات دينية".

إن "يهودي منوحين"، المنطلق من إيمانه اليهودي والذي أفضى إلى بتأمله حول الدفاع عن "المقتل"، يبحث هو أيضاً، دون انتقائية، عن القاسم المشترك لهذا الإيمان الحاضر في قلب جميع الناس والذي يدعو إلى التحاوز مهما يكن الشكل الثقافي الذي ألهمته إياه العوالم الثلاثة: "لم تخلق الحياة مرة واحدة وإلى الأبد. الأصوليون وحدهم يمكن أن يعتقدوا ذلك.. نحن بحاجة إلى دين جديد مؤسس على الإيمان، وقيم الإيمان الأبدية، وعلى فكرة الوحدة الكلية... لكنه دين متكيف أيضاً مع المعرفة ومع التجربة المعاصرة.

وذكر العقائد التي جعلت من الآلهة ملوكاً كليتي القدرة وقادة لكنهن هذا السيد، فأضاف: "أنا مقتنع أن عالمنا يقتضي صياغة جديدة لقيم المقتل، وتصوراً جديداً للدين، متفقاً تماماً مع مبادئ العبادة والصلاة وإن غُبر عن هذه المبادئ بطريقة جديدة تعترف بكياننا الخاص، وكذلك بكيان الآخرين على اعتبار أنهما كيانان مقدسان؛ مسؤولياتنا بعضنا حيال بعض، وقد رتقنا على عظماء عالم أعدل... في ديننا الجديد... القوي والتقني والعالم عليهم مسؤولية، في حين أن المحروم له الحق... الدين والاقتصاد والنظام الاجتماعي والحياة المبدعة للفنون والتقنيات والزراعة، كل ذلك شيء واحد لتوجيه فكرنا وعملنا".

ماذا ستكون مكانة هذا الإيمان في المجتمع؟ ستكون مركزية، محرّكة. ويجب أن نتحاشى هنا أكثر من عشرة: إن التصور الذي يُدعى "ليبرالياً" الذي لا تدعّل فيه الدولة في الدين وطقوسه وعقائده. هذه "الخصخصة" للدين تتناول العقائد لا الإيمان. والعقيدة طريقة للتفكير، أما الإيمان فهو طريقة للعمل. والتسامح سيكون إذن كلياً فيما يتعلق بالعقيدة، بيد أن من الممنوع على الإيمان أن يؤثر في بنى العالم المحسوسة، بموجب مصالغ الأفراد والمجموعات. احضروا القداس كأنكم تحضرون إحياءً للذكرى؛ استمعوا إلى قراءة التوراة من حاضنكم، اسجدوا علف إمامكم، لكن، عندما تخرجون، اندمجوا بطاعة في النظام...

لنكن لكم جميعاً الأوثان الفكرية التي ترغبون فيها شريطة ألا تتدخلوا، لدى خروجكم من المعبد، لتغير النظام القائم بحكم وحدانية السوق التي تدير، في الحياة العملية، جميع العلاقات الإنسانية.

وعلى العكس، تحاول الشمولية أن تحكم في آن واحد العقول والأجساد، والإيمان والأعمال التي يأمر بها الإيمان، إما برفع الدولة إلى دين، وإما بجعل الدين الخاص دين الدولة الذي ينشئ ثنائية سياسية واجتماعية لا مفر منها. وسواء أكان المقصود الدولة اليهودية أم الدولة المسيحية، أو الدولة الإسلامية، فمن لا ينتمي إلى الدين الرسمي مواطن من الدرجة الثانية.

من وجهة النظر هذه إن الزعم المسيحي بأن المسيحية هي الدين الشامل شكلٌ نموذجيٌّ للنزوع الاستعماري الروحي الذي لا يتفصل عن النزوع الاستعماري حصراً.

ومهما يكن الحل المختار فالخلط بين العقيدة الدينية وبين الإيمان الحي والتفاعل داخل جميع الأديان يجعل المشكلة مستعصية على الحل بظهور الأصوليات التي تقوم على الزعم بأن جميع المشكلات قد حُلّت، وإلى الأبد، على أيدي "الآباء المؤسسين".

إذا كان بوذا وموسى ويسوع وعمر قد حملوا أجوبة عن تساؤلات زمنهم وحلولاً لمشكلات زمنهم، فإن ذلك لا يعطينا بأية حال من المسؤولية بأن نحل، انطلاقاً من مبادئهم، مشكلات زمننا: ما من عظة بوذية، وما من آية في التوراة أو



القرآن، تسمح لنا بأن نخل، دون تأويل مسبق، المشكلات التي تطرحها الطاقة الذرية، والشركات المتعددة الجنسيات، ومضاربات الأسواق المالية، والزراعة الاستعمارية وغيرها، مما لم يُطرح في زمن الأنبياء. يمكننا فقط، انطلاقاً من المبادئ التي حملوها، أن نصطلح، وسط جميع المخاطر، بمسؤولية تطبيقها في أوضاع تاريخية جديدة جذرياً.

إن ذلك لا يتضمن أية نسبة ولا انتقائية ولا توفيقية. فكل دين قد أفرز، حول المبادئ المشتركة في كل قبول للتعالي، قيمة مطلقة، وعبادات مع طقوسها وعقائدها الخاصة بكل ثقافة سعي وراء مقارنة المطلق. ومن الممكن أن تعطي هذه العلاقة بالله أو هذا الخضوع له الذي يقتضي المشاركة التامة لكل كياننا، بما فيه جسمنا، شكلاً خاصاً للصلاة وللعبادة اللذين سيمتحن بعد ذلك عملنا شكلاً.

إن التقاليد الثقافية لكل شعب يمكنها بذلك أن تعبّر عن نفسها بوضع محاسن للجسد، وضع اليوغا الخضوع لله، وضع السجود لدى بعضهم، والركوع لدى آخرين.

الجوهري أن هيئة الجسد هذه تسهل الاتصال بالله أو بالحكمة (مهما يكن الاسم الذي يشار به إليهما)، ولا تحطّ إلى حركة رياضية لا روح فيها. إن تعدد الديانات يكون، بالإحصاب المتبادل للثقافات التي تميزها، ثروة لا يجوز تدميرها بأن نقرض على الآخر شكل التعبير الذي ورثناه مع ثقافتنا. لا يمكننا أن نطالب باحتكار طرق الوصول إلى التعالي، أذعنناه الخلاص أو التحرر أو الموكشا أو الزفانا.

نستطيع فقط، مع عظيم الاحترام للتصرف الشعائري لدى الآخرين، ولرموز التي بها يعرفون عن إيمانهم وحكمتهم أو إلههم، أن نغتنب بتحريتهم التي تتسلق، بطرق شتى، القمة نفسها التي لعلها لا يمكن بلوغها، والذي تدفعنا إلى البحث عن معنى حياتنا وتاريخنا، وطرق إتمامه.

والخلاصة أن الأئمة بين الأميين لا مايقوله الإنسان عن إيمانه، وإنما مايفعله الإيمان بهذا الإنسان.

كيف يحرره من استلاباته؟

أي من طموحاته الشخصية التي تحققت بسحق الآخرين، من مشاريعه الجزئية، الفردية أو القومية التي لا تنحى إلى خلق جماعة شاملة، ساقونية، هي الغاية العليا للإنسان الذي يدعو جميع الديانات إلى التعالي، إلى تجاوز الذات. لا بد قبل كل شيء من الهداية الروحية.

ينبغي، دون شك، تصحيح خطأ التوجيه الذي ارتكب في النهضة عندما دُعي العقل "العلم الوحيد للوسائل"، فحُذف منه بعدد الآخر الأساسي والقادر. على أن يجعل اكتشافاته العجيبة في خدمة تفتح الإنسان لا تدمره: الحكمة التي هي تكبير في النهايات.

لكن ينبغي، من وراء ذلك، القضاء على أسوأ انحراف في الفكر الإنساني: المفهوم القبلي للشعب المختار الذي يقسم الإنسانية بين المختارين والمستبعدين، مانحاً المختارين سلطان الحق الإلهي في السيطرة والاستعباد أو تذيب جميع الآخرين مهما يكن الذين يمنحون أنفسهم هذا الامتياز، أكانوا عبرانيين أم مسيحيين من أوروبا يطالبون بإرث الاختيار. ليضطهدوا اليهود الذين يعتقدون أنهم في حوزتهم، ثم المسلمين في الحروب الصليبية، ثم العالم بالاستعمار، إلى أن انتزع منهم هذا الحق الأسطوري. "بالمصير الجلي" الذي منحه الولايات المتحدة لنفسها على حساب الهند والسود ثم على حساب العالم، مضحية القُداسة على مملكة الدولار. حين كتبت على كل ورقة نقدية عضراء أن قدرتها الكلية من جوهر ديني: نحن نؤمن بالله.

يجب قبل كل شيء أن ننتهي من القراءات الأصولية للتوراة التي تجعل منها الكتابة المقدسة الوحيدة للإنسانية، في حين أن كل شعب، في العالم، قد عاش ماقبل تاريخ إنسانيته بخلفه الأساطير العظيمة التي هي معالم على المسيرة الألفية للأنس الإلهي للإنسان. جميع الشعوب لها تاريخ مقدس: تاريخ الإنسان في بحثه عن الله.

إن نتائج هذه الحبك حول الشعب المختار التي لا أساس لها سوى نص وحيد، قد فاقم منها أن ضرباً من المسيحية يزعم أنه الوارث لهذه التقاليد، قد حص نفسه "بالاختيار الإلهي" لكي ينسب لنفسه الحق في السيطرة على العالم،

ممارساً على غير المختارين سيطرته، وابتزازه، ومجازره، باسم التفوق  
الانطولوجي واللاهوتي ذاته، على هنود أمريكا، والعبيد المنقولين من افريقيا،  
وعلى قسم كبير من آسيا، من "حرب الأفيون إلى هيروشيما، ومن التدمير الجماعي  
في فيتنام إلى تدمير العراق".



نحن اليوم بحاجة إلى الأنبياء أكثر من حاجتنا إلى السياسيين، نحن بحاجة أكبر  
إلى بوذا ويسوع وغاندي منا إلى قيصر ونابليون، إذ لا شيء يبدأ مع القوانين  
والامبراطوريات: كل شيء يبدأ في فكر البشر، وقبل كل شيء في المراجعة  
الصارمة للديانات التقليدية التي تحولت، بانحلالها الأصولي إلى لاهوت السيطرة.  
الأصولية هي زعم كل تراتب ديني وكذلك زعم كل سلطة سياسية (التي تستخدم  
التراتب الديني لتمرير بقايعها) أن يعودا بالإيمان إلى الشكل الثقافي أو المؤسسي الذي  
اتخذ في هذه المرحلة السابقة أو تلك من تاريخه: واقتصاراً منا على الديانات  
المسيطرة لدى المسيطرين، والديانات المسيطرة لدى المسيطر عليهم نقول:  
إن المسيحية لا يمكن أن تظل كما ارد لها قسطنطين: وارث الامبراطورية  
المركزة في روما التي تزعم أنها تريد فرض ايدولوجيتها وتراتبها على سائر  
العالم، العالم الذي ماتزال تجهل روحانياته الوطنية.  
مثل هذا الدين يقسم. وكان ذريعة لكثير من الحروب في حين أن الإيمان يجمع  
في مجهود تضامني للتجاوز. من أجل الوصول إلى ذلك اليقين الذي يظل دائماً  
مخاطرة ومسلمة:

- مامن إنسان يمكنه أن يزعم أنه يملك الإيمان كما يملك الكنز.

- إنسان الإيمان هو دائماً في طريقه نحو البداية.

- العالم ليس مصنوعاً من الأشياء، بل من الناييع، من انبثاق المعنى.

- ليس الله كائناتاً (كالأشياء) لكنه فعل (فعل الخلق بلا انتهاء). ولذلك فهو

ليس بحاجة إلى أن يكون منظوراً لكي "يوجد": إنه تلك الحركة التي هي فينا دون  
أن تكون لنا.

وهكذا فإن التاريخ، خلافاً للواعظين القائلين بنهاية التاريخ، كالأنهار، وليس له من مصب سوى المحيط.



الإعداد سياسياً لهذا التحول الروحي الشامل هو أولاً القضاء على تلك العولمة المزعومة التي هي ضد الشعوب: إنها مشروع امبراطوري لتسوية أو إلغاء الثقافة والإيمان لدى جميع الشعوب من أجل أن تفرض عليهم بقوة السلاح دولارات الولايات المتحدة واللاثقافة واللامعنى الذين لا يبرؤ على التلغظ باسمه: وحدانية السوق التي لن تكون فقط نهاية للتاريخ وإنما موت الإنسان والله الذي فيه.



في عام ١٩٩٥، وأثناء زيارة البابا للبرو، سلمه هنود "الآند" هذه الرسالة: "نحن، هنود الآند وأمريكا، ننوي انتهاز زيارة يوحنا بولس الثاني لإعادة توراته إليه، لأنها، على مدى خمسة قرون، لم توفر لنا لا المحبة ولا السلام ولا العدالة... أعيدنا إلى مضطهدينا لأنهم أكثر حاجة إلى هذه المبادئ الأخلاقية منا. لقد وصلتنا التوراة كجزء متمم للنظام الاستعماري المقروض".

بالفعل، إن المشكلة الراهنة اليوم، ليست فقط في نزاع الطابع اليهودي عن المسيحية، وإنما في نزاع الطابع الغربي أيضاً عن هذه المسيحية التي اعتبرت دائماً كنائس الصين وأمريكا الهنود وأفريقيا كأنها "ملحقات بتاريخ البعثات التبشيرية"، كما كتب "انريك دوسيل" في كتابه: "تاريخ التحرر ولاهوت" (الصادر في عام ١٩٧٢ والذي ترجم إلى الفرنسية في "المطبوعات العمالية" ١٩٧٤). لقد أظهر، كما سيفعل ليوناردو بوف في عام ١٩٩٢، في كتابه: "التبشير الجديد بالإنجيل" (طبعة سيرف)، كيف أن غزو أمريكا منذ ١٤٩٢، لم يكن إسهام المسيحية "الجامعة" (الكاثوليكية) في الثقافات الوطنية في بحثها عن الله، لكنها كانت استيراداً للمسيحية متوسطية رومانية، وجالية لنظام اجتماعي فرض فيه الاستعمار الرأسمالي في اشد صوره لا إنسانية، وذلك تحت اسم التبشير بالإنجيل.

كتب ليوناردو بوف: "جرى التبشير بالإنجيل في أمريكا اللاتينية تحت شعار الاستعمار". (ص ١٦٩) والإنذار الموجه للهنود في عام ١٥١٤ يقول: "سنأخذكم أنتم ونأخذ نساءكم وأولادكم وستصبحون عبيداً... سنأخذكم... مثل الأتباع الذين يرفضون أن يستقبلوا سيدهم".

وهذا ما احتج عليه عبثاً الأب مونتيسينوس، أول نسي في أمريكا كلها، والأسقف "بارتولومي دي لاس كازاس" وبعض رجال الدين مثل بيدرو دي كوردونا، الذين كرههم المستعمرون لأنهم رفضوا أن يوحدوا بين كنيسة تنوطاً مع المحتلين وبين مملكة الله، وأن يقبلوا تدمير الثقافات التي سبقت بحبيء كريستوف كولومبس.

هذا الجهل الجندري بالآخر خلق المبتورين من إنسانيتهم، المنعزلين في شعائريتهم وعقائديهم الجامدة، الدين الذي يظنونه أفضل الأديان لأنهم يجهلون أديان الآخرين. وكان الجدير بهذا الدين ألا يحل محل دينهم، وإنما أن يقتني بتجارب مختلفة للعالي. إن مطلقاً واحداً لا يمكن احتكاره من قبل من يعتقدون أنهم شعب الله (أي جميع القوميات والنزعات الاستعمارية). وكما قال جان جاك روسو: "إن إلهاً يختار شعباً بمنحه امتيازاً لا يتناز الأخرين جميعاً وتدميرهم، لا يمكن أن يكون أباً لجميع الناس".

والآن؟

بعد هذا المسار غير المألوف والقفز، لن ينتظر أحد، كما أمل، خاتمة، أي إقناعاً أو إغلاقاً، أي الجواب العظيم الجاهز والمجازي.

لأن ما يمارض أساساً فلسفة الفعل بفلسفة الوجود<sup>(١)</sup> هو أن فلسفة الفعل

ليست من نمط الجواب وإنما هي من نمط السؤال.

خاصية فلسفة الوجود هي أن "تستقر في الوجود وتقول ماهو". سواء أكان ذلك في شكل الوضعية التجريبية التي تنطلق من معطيات حواسنا (المعطاة نهائياً)، أم كان في شكل العقائدية الجامدة التي تزعم أنها عقلانية الأفكار. الأبدية، القطرية أو المنزلة، لكنها على كل حال لا يطلها الشك لأنها كالأوليات.

(١) الوجود أو الكائن. المرحوم.

وخاصية فلسفة الفعل هي، على العكس، وعي مسلماتها وبخشناً بمحدداتها على نحو صارم، مثل نائم انتزع من طمأنينة وسادته ومن سحر أحلامه ليستيقظ على عالم في طور انصهاره. الإنسان المستلقي يقدر الإنسان الناهض، اعتدت عليه اليقظة وهو يريد أن يعتدي على الممكن. بعضهم يدعو ذلك: القيامة والكلمة تخليب الألباب: إنها تستحضر فعل القيام، القيام من بين الموتى.

لقد تساعلنا معاً عبر هذه الصبغات، وتوصلنا معاً إلى نظرة نسبية. وربما كانت طبيعتنا أن نستسلم لطبيعة هي السائدة بل والشاملة وأن نندمج بها. إن هذا الاتسكاك، أو على الأقل، هذا المجهود للاتسكاك عما يُقدّم إلينا غالباً كطبيعة للإنسان، هو الثقافة، أي كل ما أضفناه إلى الطبيعة وكل ما يجعلنا "إنساناً": لا حيواناً أعلى. لكنه شيء آخر غير الحيوان: ملائحته العالي. وهنا أيضاً، جرت العادة أن تستخدم كلمة للتعبير عن ذلك: الله، الإلهي. وربما كان من الأفضل، في البداية، عدم استخدامها: أولاً لأن الله اسم وهذا يدفع إلى البحث عن جوهر وراء الاسم، عن كائن، حتى لو كان "الكائن الأسمى". آه ليت الله كان فعلاً. الفعل الذي يخلق الكائن. والإلهي صفة تستعمل، على الأغلب في غير موضعها، وهي تنطوي أيضاً على مخاطر: لأنها توحي قبل كل شيء بأنها تقليد لتلك الكائن الأسمى، الذي يُعرف تعريفاً سيئاً، أي تاريخياً. ولن نستخدم هذه الصفة إلا عندما تكف عن أن تكون تقليداً حرفياً، وإنما عندما تكون علقاً على طريقة يسوع، شاعر الحياة بلا منازع.

هذه الرؤية للأشياء، أو، على نحو أكثر تواضعاً، هذا القصد، أدخل في طريقة العرض فرضي محيرة. لم يعد المقصود تاريخاً للفلسفة الموضوعية في منظورها المنطقي أو الزمني على يد "معلم"، معلم المطلق وكأنه بديل لله. آخر من حاول ذلك، آخر عملاق، هيغل، لم يكن له سوى مقلدين مصابين، في آن واحد، بالقماءة وبالاكتفاء الأستاذي. وليس من الضروري ذكر الأسماء.

هذا البحث في فلسفة الفعل لم يكتبه معلم وإنما كتبه طالب. طالب بذنّ بذاره، وهذا حق، لأنه بلغ الخامسة والثمانين، لكنه ظل طالباً لأنه لم ينته من الاندهاش. الاندهاش من سذاجاته نفسها، ومن الادعاءات التي تنقلها وسائل

الاعلام عن المتلاعين "بالحقائق المقررة"، المدبرين الذين لا يجوز المساس بهم، للفكر الوحيد، ولما هو منضبط سياسياً، وللاستقامة الدينية أو الصور الجمالية لهذا العلم.

في هذه الصفحات، تخطيط أولي لتاريخ الفلسفة، لكنه لم يُبنَ بحسب نظام العقول.

إنه يرسم، على عهديتي، مراحل حماساتي وبعثيات أملي، على نحو ربما كان مفرط الاعتداد، أو لعله ربما كان مفرط التواضع، لست أدري. واللقاء (ولا أحرر) أن أقول الاكتشاف) مع الحدود وأصناف الغش، كالتّي في أحبار الغرب، مثلاً، الذين مضى عليهم أكثر من ألف عام من أرسطو إلى القديس بولس، أو من ديكرت إلى أوغست كونت، أو لنعطي مثلاً صغيراً كان ننسب علامة الفلسفة أو تسميتها المراقبة للأيدولوجيين الانجليز في حزب البنديّة وفي شركة الهند.

وإنه ليعمل يتجاوز قوى حياة واحدة أن نستنكر أكثر من ثلاثة آلاف سنة من المسلمات التي عُدّت بدهيات، أو أن تراجع التراجع الضروري وتندفع الاندفاع الضرورية لاجتياز الحدود التقليدية.

ولو أنني أطلعتُ الآخرين فقط، بمن هم الأكثر شجاعة، على رغبتي في متابعة هذه المهمة، لبلغت شطراً من هدي.

لكن ليس المقصود برنامجاً يعكس المسألة فقط. إنه لشيء كبير أن يفهم أن كل فلسفة لا تهنيء الإنسان للبحث عن معنى حياته، وعن اعتبار نفسه عضواً مسؤولاً عن جماعة كلية، يتصرف بحسب هذه المبادئ لا يستحق اسم "فيلسوف".

لكن هذا الوعي يقتضي تغييراً في أسلوب الحياة والعمل. الفكر الواعي لمسلّماته والذي يعمل على نحو مبدع استباقاً: سواء أكان المقصود القرضيات العلمية، أو أفعال الإيمان أم الطوباويات الاجتماعية، هذا الفكر وحده هو الذي يسمح لنا بالتأثير في العالم وتغييره.

الخطوة الأولى تجعل الفلسفة قريبة مما يُسمى اللاهوت وهي تسمية غير موفقة، وكأننا نستطيع أن نتحدث عن الله، لا نلماً، ودون كلام، محاولين التعرف على مقتضيات حياة مسكونة بكلية الحياة.

لأن الثقافة هي: مجموع العلاقات التي يُقيمها الفرد أو الجماعة مع الطبيعة والناس الآخرين، والبحث عن الغايات الأخيرة التي يسميها بعضهم الله وآخرون الحكمة.

في هذا البحث عن معنى الحياة، كان إسهام الملحمة والرواية والقصيدة ونصوص التصوف أعظم تلبية لرغبتنا: إن اسخيلوس وسوفوكليس وأريستوفانوس، بالنسبة إلى التقاليد الغربية، سألوني عن معنى الحياة أكثر من كل الفلسفة اليونانية منذ أن انفصلت عن الفكر الشرقي الذي تشرّبه، مثلاً، الأمير هيراقليطس، قبل أن تُعرّف أسئلة سقراط عبر عقائدية أفلاطون.

كان لابد من "كازانتزاكي" ليحيي "بالاوديسيه" التي له أرفع رغبات الإنسان الماضي أبداً في طريقه والمستقيم أبداً بنهم. إن روما مجنّنها وبنائها وبلاغيتها لم تعلمني شيئاً حياً وقابلًا للحياة.

من فرنسا، حملني رابليه وباسكال، ثم فيكتور هيجو، ورومان رولان، ومورياك، وبرنانوس، وكلوديل، أو سان جون بيرس، على البقطة أكثر من أي فيلسوف محرف في أي بلد، ربما باستثناء "لينيتز" و"كانت" و"فخته" وكذلك "فاوست" و"ويلهلم ميسر" لغوته.

ثم المولّين بحب الله الذين كانوا الحكماء الحقيقيين: من جواشيم دي فلور، إلى "الكاردينال دي كوز"، إلى "المعلم ايكهارت"، إلى "سان جان دي لاكروا"، ومن كير كيغارد إلى دستويشسكي. وإلى نيتشه، وهو أعظم من تخطى الحدود بعد يسوع.

جميع هؤلاء عاشوا، مثل آباء كابادوسيه في آسيا، أو "كليمان" الاسكندري في إفريقيا، من هذا الإيمان الأساسي والأول، أو من هذه الحكمة الموحدة الملقحة كونياً، التي ولدت في الصين مع الـ"تاو": "أن تكون واحداً مع الكل"، أحد كبار المفكرين في جميع الأزمنة: "تشوانغ - تسو".



أن نَعْرِفَ في ذاتنا على نقحة الحياة المبدعة، وأن نكتشف أعماق ما فيها من شخصي، إن ذلك هو الفعل المبدع أبداً للحياة الشاملة: "أنت هو ذاك"، الواردة في "القياد" وفي "الاربايشكاد"، وفي "الارمايانا"، وفي "الباغها فاد جيد"، من "سكارا" إلى "رادهاكريستان".

إن شعراء الإسلام، ومتصوفيه، وأصحاب الرؤى فيه، هم مدخل رائع لهذا الإيمان الشامل. بدءاً من الكتب الكبيرة العرفانية من "الإنسان الكلي"، وحكايات المنقذ والملاك الأرجواني لابن سينا والسهروردي، إلى "لغة الطيور" للعطار، إلى ديوان "الرومي" القمقم "المثنوي" (الذي دُعي أحياناً قرآن القرس)، إلى القصائد الأوردية لكبير، إلى أعمال ابن عربي العملاقة في إسبانيا الأندلسية، الأخ الروحي لسان جان دي لاكروا، مع فارق ثلاثة قرون، جميع هذه الأعمال تقودنا إلى أعماق ما في الإسلام من جمعية وخصوصية بالنسبة إلى الديانات الثلاث المنزلة: روح الشمول والعمومية، التي تعترف بجميع الأنبياء، فتحصل من إبراهيم أباً للمؤمنين كما يقول القرآن. ومن يسوع "خاتم القداسة"، كما يقول ابن عربي، في "حكمة الأنبياء" الذي يحتفي بهم جميعاً باعتبارهم رسل الله.

إن التفكير الأساسي في الإيمان، في عمومية هذا الإيمان، موجود في أجمل التقاليد الإبراهيمية بدءاً من "حي بن يقظان" لابن الطقيل في قاده (١١٠٠ - ١١٨٥)، إلى كتاب اللاهوت السياسي لسيينوزا (١٦٣٢ - ١٦٧٧)، إلى "جَهْر كاهن السافوا بعقيدته" لجان جاك روسو (١٧١٢ - ١٧٧١)، وتجدد لدى المسلم واليهودي والمسيحي، المصدر المشترك لكل إيمان يمكن إصباله إلى عالم بلا إله، كما كتب القس "بونهورفر" في سجنه النازي.



إن الـ "وودستوك" الحيرية لا تعني يقظة الإيمان مثلما أن الـ "وودستوك" رقصة "الروك" لا تعني يقظة الموسيقى والثقافة. ولا تجاح شيعه "مون" ولا التدفق الإعلامي للمواظب المتلفزة للقساوسة الأمريكيين "المحترمين"، سادة "تجارة الدين".

إن جائحة ٢٠٢٠ انتحار من اليافعين في فرنسا الذين هم، في فرنسا، كما هي الحال في البلدان المتطورة، حيث يموت الناس لا من قُعد وسائل العيش، كما هي الحال في العالم الثالث، وإنما من غياب القايات السبب الرئيسي لوفيات الشباب، لن يُطله علماء النفس، الذين يُفقدون الضالين الفرديين، كما قد تفعل الكلاب في بحثها عن الضالين.

ما ينقص هؤلاء الشباب، هو الهدف العظيم الذي يستحق أن يعيشوا من أجله، ضد تفكك النسيج الاجتماعي بوحداية السوق، وبصحرائهم الروحية وهروبهم إلى الديسكيل والمعدلات أو الموت.

وُلد هذا الهدف العظيم خارج أوروبا. وليس فقط لخلق الوحدة المتناخمة لوحدة العالم ولإعطاء كل حامل لله في قلبه، مهما يكن أصله، الإمكانات الاقتصادية والسياسية والروحية، لكي ينشر كليا "ميكل أنج" أو الـ "كوبهسي" اللذين يحملها في ذاته، وإنما للقضاء على تلك الأنانيات المقدسة لدى الأفراد الذين لا يستطيعون أن يرتفعوا إلا بحُصْصٍ تخصهم في القاب، أو لدى "الشعوب المختارة" لتستعيد الآخرين.

الهدف العظيم هو ضد الفردية المعزولة والمقفرة، هو الجماعة حيث يُشد كل واحد إلى الحياة بمعنى مسؤوليته حيال جميع الآخرين.

هذا الإيمان الذي يعبر عنه في العمل، في عمل يسوع، شرع يولد حيث يؤد "بولسيو" روما أن يقتلوه: لدى الذين اعتنوا التجربة الإنسانية على نحو إلهي من الكهنة العمال؛ في جماعات القاعدة في مدن الصقالح في الروانيل التي كانت وما زالت الموطن الإنساني للاهوت التحرر، لدى جميع الذين يبحثون أين يمكن لهذا الإيمان أن يولد في قلب جميع الروحانيات الحية والمناضلة في العالم. وكان الأب "مونشانان" رائداً لذلك في جهده الرامي إلى "إعادة التفكير في الهند كمتسيحي وفي المسيحية كهندي"؛ وهو الذي حفز اليوم المتابعين له مثل "راموندو بانيكار" في اسبانيا أو "رينيه غانون" في فرنسا الذي يعيش الإسلام كما يستحضر القرآن يسوع، أو الأب "هيبا" في إفريقيا، الذي جذر يسوع في أعماق روحانيات العالم الأسود.

هذا البحث الأخوي لا علاقة له بالانتقائية أو التوفيقية. إنه التعبير عن إيمان حقيقي بالتعالى: إذا كان الله لا يُقاس بكل معرفة إنسانية قد تزعم أنها تعرفه أي أن تجسده في ثقافتها الخاصة، فنحن بحاجة إلى تجربة جميع الذين يحاولون المقاربة ذاتها انطلاقاً من ثقافتهم الخاصة. وهكذا فقط يمكننا تحطيم حدودنا، وإثراء إيماننا، وفهم نوعيته بالاتحاد الداخلي والعميق مع ثقافة الآخرين وإيمانهم. ومن المسفر الاعتقاد أن ديني هو أفضل الأديان، لمجرد أنني أجهل جميع الأديان الأخرى.

هذه هي النتائج النهائية للتعارض بين فلسفة الوجود وفلسفة الفعل. الفلسفة الأولى، فلسفة الوجود تنص على وجود طبيعة يستطيع الإنسان أن يستخلص منها معطيات وأن يولف بينها بطرق شتى من أجل سهولة تصنيفاتها للكائنات وترتيباتها. وانطلاقاً من هنا، يستطيع الإنسان أن يعالج هذه الطبيعة تقنياً لكنه لا يستطيع أن يحدد لها غايات غير التي حددها لها خالقها الأولي (أو قرانيتها الخالدة إذا كنا ننكر هذا الخلق الذي خلق من مرة، نهائياً). وبعبارة أخرى، للإنسان طبيعة لا يمكن التعالي عليها.

الفلسفة الثانية، فلسفة الفعل، وهي تستند أيضاً إلى مسلسلة: وهي قدرة الإنسان على التعالي على هذه الطبيعة، وأن يباشر، على العكس، خلقها المستمر: ليس للإنسان طبيعة، إن له تاريخاً. تاريخ إبداعات ثقافته التي تميزه عن الحيوان: نحلّ قصائد "فيرجيل" الرعوية يتصرف مثل نحلنا اليوم، وحتى على مستوى علم الإحاثة، ليس التطور تاريخاً: الكائن البيولوجي غير الفاعل في هذا الكائن.

لو كان للإنسان، كالحیوانات، مثل هذه الطبيعة، لما تجاوز الحدود التي تفرضها البيئة للمحافظة على ذاته. ولكي يتجاوز الإنسان الملايين القليلة من الكائنات البشرية التي عمّرت الأرض خلال ملايين السنين كان لابد له من أن يخلق زراعة لغذائه، وصناعة لتحويل وسطه والحماية نفسه، وبكلمة واحدة كان لابد له من ثقافة تتيح تكاثر النوع.

كان لابد، من أجل ذلك، وفيما وراء الانحرافات الثابتة في غريزته، ألا يكفي باستخدام المواد في هذه الطبيعة التي تحيط به، وتحتويه، وتقيده، وإنما أن يؤجّه

عمله الخاص مشروعٌ يحدّد تنظيمه وتنظيم المجتمع الذي كوّنه والذي حدد له غايات وبنى غير مكتوبة في قوانين الغريزة الداعية أو البيئة الخارجية.

وهكذا فإن كل تجريبية تنظيمية، بحسب عبارة "شارل مورا"، أشد منطّري المحافظة تصلباً، تقود إلى الامتثال للنظام القائم وإلى تطوراتهِ الطبيعية، الخطية، مثل تطورات العناية الإلهية عند بوسويه، والتقدم عند كوندورسيه، وقانون الحالات الثلاث عند "أوغست كونت"، وهما صورتان "مُعَلِّمتان" عن عناية "بوسويه".

الخنوع أو التمرد، التعاون أو المقاومة، كما نقول في مصطلحنا الحديث، ذلك هو الخيار الحيوي، وكل فلسفة لا تساعدنا على تحقيق هذا الاختيار ليست سوى أيديولوجية لتبرير ما هو كائن أو لما سيكون دوننا، مثل النمو التقني للإنتاج والاستهلاك.

هذا الاختيار أردنا أن نوحى به خلال جهودنا لشرح الفلسفات تبعاً للمقتضيات التاريخية للمسيطرين والمسيطر عليهم. المسيطرون يبررون سيطرتهم باسم التحريرية أو باسم عقل أبدي، والمسيطر عليهم لم أن يختاروا بين قبول تلك الرؤية وبين التمرد عليها، والرهان على مستقبل لا يكون محصلةً للماضي، مقصد العناية الإلهية أو الانحرافات الميكانيكية لختمية "لابلاس".

و ضد استسلامات "الأمر هكذا"، نصبر على هذا الاختيار الذي كان اختيار "بابوف" غداة موته على المقصلة حيث أرسلته حكومة المديرين، في ٢٨ أيار ١٧٩٧، حين كتب لصديقه "فيليكس ليبليتييه": "عندما يخفّ الاضطهاد ذات يوم، ربما استطاع فيه الناسُ الاختيار. أن يتنفسوا بحرية كافية يمكنهم معها أن يلقوا بعض الورد على قبرنا، وعندما يستطيعون التفكير من جديد بالوسائل التي يوفرون بها للنوع الإنساني السعادة التي نقترحها لهم، يمكنك أن تبحث عن هذه المقاطع التي تحتوي على كل ما يدعوه الفاسدون اليوم أحلامي، وأن تقدمها لهم".

في ٢٠ أيار ١٩٩٨

## مُلحقات

### مسار قون وحياة



## العيش في قرن يلتهب

ربما كانت فرصة مواتية أنني وُلدت مرتين في النار. الملتهبة:  
وُلدت في المرة الأولى عام ١٩١٣ عشية الحرب العالمية الأولى؛  
والمرة الثانية حين بلغت العشرين في عام ١٩٣٣ عندما طغست على أوروبا  
الأزمة الكبرى وأن هتلر وصل إلى السلطة.

كان لابد من العثور على فن العيش في زمن العاصفة. وفي الغاب الذي يسمى  
باحترام: حرية السوق، أي المجابهات بين إرادات القوة، والنمو، ومُتعة الأفراد  
والمجموعات والأمم، كانت الحرية هي الإمكان المعزوك للأقوياء كي يفتروا  
الضعفاء.

كانت المشكلة سياسية ودينية على نحو لا يتجزأ: دينية لأنها كانت تتطلب  
قراراً بالمجازفة بالحياة حول اختيار الغايات الأخيرة؛ وسياسية لأن سلامتنا  
الشخصية لم تكن هي وحدها المعرضة للخطر وإنما سلامة الجماعة البشرية  
بأسرها، وكان أمراً مطلقاً أن يتخذ المرء مكانه في القتال، وأن يختار معسكره،  
وأن يُحدد منهجية المبادرة التاريخية التي تمنحنا الوسائل للتغلب على تناقضات  
القوضى.

في هذه المرحلة الأولى من مسيرتي، كان يبدو لي أن اشد الأمور إلحاحاً هو  
أن أعيش "كبير كيغارد" وكارل ماركس في آن واحد، وذلك تبعاً للثقافة الفلسفية  
في سنتاتي العشرين. كيبو كيغارد لأنه أوحى، في تأملاته، عن "الخوف والرجفة"  
حول تضحية إبراهيم، أن وراء منطقنا الصغير وأخلاقتنا الصغيرة العابرة يمكن أن  
تبرز مقتضيات غير مشروطة. وجدتُ هاهنا نقيضاً للفرديات المثيرة للسخرية  
والتي تجعل من كل واحد مقياساً لجميع الأشياء يقودنا إلى المجابهة الدائمة، على  
صعيد الأفراد والجماعات، بين إرادة القوة وإرادة النمو. ولأول مرة، اكتشفت  
الضرورة الحية للقيم المطلقة، لإله لا يقيم خارجي، في السماء بنجومها وأهنتها  
الزائفة، لكنه يولد من ضرورة داخلية لا سبيل إلى دفعها، ضرورة مسلمة أساسية

وأولى إمكانها وحدها أن تمنح حياتي وعملها تماسكاً، إن لم يكن أيضاً، فعالية بمشاركتها في حركة اجتماعية واقعية.

ولم أكن احد عند ماركس الذي كنت أقرؤه بشغف، وإن كان حتى الآن شغفاً فكرياً خالصاً، تصوراً جديداً للعالم، لا تصوراً دينياً ميتافيزيكياً، ولا وضعياً، وإنما وجدتُ مطلباً آخر: ألا يزعم المرء أنه سيحل وحده، وبالفكر لا غير، المشكلات المتولدة عن هذه القوضى العالمية، وإنما ينبغي أن ينضم إلى قوة مقاومة هذه القوضى، وأن يناضل فيها، مع المجازفة باقتسام هذه القوة المانوية، بأعطائها، وتجاوزاتها، وربما جرائمها في عالم عمته الجريمة.

وهكذا أصبحتُ مناضلاً على مدى أربعين عاماً في الحزب الذي كان ينتسب، تاريخياً، إلى منهج ماركس الذي أثبتته الوضع التاريخي تماماً والذي بدا لي، في الممارسة، من ميونخ إلى المقاومة، وإلى النضال ضد استعباد أوروبا ممن جعلتهم الحرب، بأقل تكلفة، سادة العالم، بدا لي أقل الأحزاب سوءاً، أما الحزب الصالح فلم يكن موجوداً.

أن يعيش المرء في حياة واحدة ماركس وكبير كيغاردي كان، دون شك، مسألة حقبة زمنية لأنني سمعت سارتر نفسه يقول إن ذلك كان مايطمح إليه. (والحق أننا استخلصنا نتائج متعارضة كلياً: انطلق سارتر من المواجهة الدرامية لكبير كيغاردي بين الذاتية والتعالي، فحاول، فكرياً أن ينضم إلى ماركسية، نظراً بنفسه، ورأى فيها "فلسفة زماننا التي لا سبيل إلى تجاوزها".

أما مسيرتي فكانت معاكسة على نحو شديد. ما بدا لي أولاً هو التجسد. لن نقلب العالم برأسنا. ولو اضطررنا إلى توسيع أيدينا. ففي المعارك التي تمزق العالم والتي لا سبيل إلى ردها، لا يمكننا أن نظل نتخرج عليها من علي، وأن نكتفي، في كل لحظة، بأن نعلن ماهو صالح، بل علينا أن نحاز للأقل شراً (وهو، على العموم، في ناحية الذين لا يملكون).

وينبغي لنا، في الأكثر، أن نجاهد لخلق فتحة للتعالي لدى المقاتلين، على نحو مااعتبرت ذلك أعمق التجارب المناضلة إنسانية وألوهية، في زمننا؛ تجربة الكهنة



العمال الذين كنت صديقاً لهم، وتجربة لاهوتي التحرر الذين يهلون إلى التوفيق بين التاريخ والتعاليم.

لا أدري إن كنت قد رجحت رهاني الأولي، لكنني لست أسفاً على إقدامي عليه والوفاء له طوال أربعين عاماً، في حزب أصبحت أحد قادته. ولم أستقل منه أبداً؛ لكنني أبعدت عنه (في عام ١٩٧٠) لأنني أكدت أن الاتحاد السوفييتي لم يعد يمكن أن يعدّ بلداً اشتراكياً.

وحصيلة هذه السنين الأربعين من الأمانة لا تبدو لي سلبية.

كانت، والحق يقال، في صراع دائم، داخل الحزب، ضد كل تفسير "وضعي" لمفهوم الاشتراكية العلمية: الاشتراكية يمكن أن تكون علمية بوسائلها: تحليل الاقتصاد الرأسمالي (إذ مامن علم اقتصادي إلا للإنسان المستلب من النظام)، واستراتيجية توافق ذلك التحليل، لكن على شرط ألا نغض النظر، كما أكد ماركس، عن الإمكان الدائم، للقطيعة مع الاستلاب، مهما يكن عميقاً.

وما قادني إلى النقد الجذري لهذه "الوضعية" الماركسية الجديدة، حتى عندما تتخذ هذه الوضعية مع "التوسر" ولا تلاميذه الشكل البنيوي: "الإنسان دمية تحركها البنى" وأنها تؤجل من عقد إلى عقد، كما يفعل "التوسر"، القطيعة في نظرية العلوم التي تتيح لماركس أن ينتقل من الأيديولوجية إلى العلم.

يتطلب الخروج من هذه القوضى حيث يظن كل فرد، كل أمة تقسبهما أنهما مقياس كل شيء، الإيمان بقيم مطلقة فيما وراء منطقنا الصغير وأخلاقتنا الصغيرة: تضحية إبراهيم. هذا اليقين، في سن العشرين، قادني إلى أن أصبح مسيحياً، وبالحرارة تقسبها إلى أن أصبح ماركسياً. لا تناقض بينهما، بل إن بينهما تكاملاً: الإيمان بحث عن الغايات. والماركسية التي ليست عقائدية جامدة، هي منهجية المبادرة التاريخية التي تسمح بتحليل تناقضات مجتمع ما، وانطلاقاً من هذا التحليل تكشف المشروع القادر على تحليل هذه الصعوبات. هذه الماركسية تبحث عن الوسائل لبلوغ هذه الغاية: إعطاء كل طفل يحمل في ذاته عبقرية موزار أو "فان غوغ" الوسائل الاقتصادية والسياسية أو الثقافية التي تسمح له بنشر عبقرته تماماً.

وفي هذه الطريق التي رسمتها في مذكراتي: "طوافي بالقرن وحيداً"، كانت المهمة الكبرى لحياتي هي أن أكتشف معناها وأن أتممه مختاراً لنفسي الموقع الذي يكون فيه العمل السياسي والإيمان والخلق الفني، شيئاً واحداً.

الفن أقصر طريق من إنسان إلى آخر، وليس من تربية أكثر ثورية من تعليم الطفل أن العالم ليس واقعاً معطى، وجاهزاً من قبل، ولكنه عمل ينبغي إبداعه.

والسياسة، بالمعنى النبيل، هي التي تمنحنا الوعي بأن كلاً منا مسؤول عن مصير جميع الآخرين، والتي لا تمسنا في هذه المعضلة: فردية الغاب أو شمولية المارضة.

الثورة، في مثل هذا المنظور، بحاجة إلى التعالي أكثر من حاجتها إلى الحتمية، وزعمنا بحاجة إلى الأنبياء (ليذكروا بالغايات) أكثر من حاجته إلى إنسان الحاسوب الذي يمنحنا الوسائل الهائلة في خدمة أية غاية.

إن الجهد المستمر لتضمين لحظة التعالي في الماركسية تضميناً تاماً أتاح لي، عندما أنشأت وأدرت "مركز الدراسات والبحوث الماركسية" أن أنظم على مستوى الغرب المنتصر (من إيطاليا إلى ألمانيا ومن كندا إلى الولايات المتحدة) الحوار بين المسيحيين والماركسيين، حيث تعلمت كثيراً، بالإعصاب المتبادل، من كبار اللاهوتيين المسيحيين: في فرنسا من الأب "شينو" والأب "دوبال"، في ألمانيا من الكاثوليكين مثل "كارل رهنر" أو من البروتستانتين مثل "جورغن مولتمان" وفي إيطاليا من الأبوين "بالدوتشي" و"جيرا ردي"، وفي تشيكوسلوفاكيا من القس "هورمادكا"، وفي إنجلترا من الأسقف "روبنسون"، وفي الولايات المتحدة من الأب "كورتني موراي" والأب "كاثان لاور" أو من "ماري كوكس"، وفي إسبانيا من الكاهن "غونزاليز رويز" والأب "كافارينا".

في ذروة هذا الحوار، في سالزبورج، طرح الأب "راهنر" (من جمعية يسوع) وهو أحد الخبراء الرئيسيين في المجمع، هذا السؤال الأخير جواباً عن استفهامي: فعندما ذكرت أنه ماركس حين حمل منهجية المبادرة التاريخية (مسألة من نمط الوسائل) قد حدد مع ذلك الاشتراكية بغاياتها، قبل كل شيء: وهي أن تخلق لكل طفل يحمل في ذاته عبقرية رافائيل أو موزار، الشروط الاقتصادية والسياسية والثقافية التي تسمح بفتح جميع هذه الإمكانيات، رد الأب راهنر بما كان، في رأيي،

الجواب عن بحثنا المشترك، (ثم سجل هذا الجواب في المقدمة التي كتبها للترجمة الألمانية والإنجليزية لكتابي: من الحيرم إلى الحوار. ماركسي يخاطب المجتمع، فأظهر لي أن ماركس، لم يحدد (كما حاولت أن افعل أنا نفسي في هذا الحوار) سوى الغايات قبل الأخيرة، في حين أن المسيحية كانت "دين المستقبل المطلق". قبلتُ من جهتي، وبالرضا، أطروحته، وأبحثُ لنفسي أن أضيف فقط: لنعملُ معاً، كاثوليكين وماركسيين، لنبلغ هذه الغايات قبل الأخيرة، وإذا ما سؤلُنا لنا أنفسنا، نحن السماركسيين، بالظن أننا بلغنا غاية التاريخ فسوف يُسعدنا أن نراكم إلى جانبنا، أتم المسيحيين، لتقولوا لنا: يجب المضي إلى أبعد من ذلك في الخلق. لكنا نرجوكم ألا تستعجلوا في ذلك كثيراً لكي لا تحرفونا عن طريق النضال نحو الحرب إلى التقوى

بدا لي آنذاك أننا بلغنا معاً الهدف الروحي الذي حددناه لأنفسنا لكن بقي علينا عمل الكثير لنسير جماعتنا نحو هذا الهدف.

يبد أن تراجع الكنيسة الكاثوليكية، منذ ذلك الوقت، بالنسبة إلى الانفتاح الرابع للفاثيكان الثاني، وكذلك تهقر الأحزاب الشيوعية؛ وتضجر الاتحاد السوفيتي، والانشطار المتعاضم في العالم بين الشمال والجنوب، والانشطار في كل مكان من جهة أخرى، بين من يملكون ومن لا يملكون، بالانتصار الموقت لوحداية السوق، انتصار الأثرياء، وسحق الجماهير، كل ذلك يُظهر الطريق الذي يربط علينا أن نقطعها لتجسيد الحقائق التي لمحنها معاً.

استنتجتُ، من جهتي، النتائج الإيجابية الحاصلة على صعيد التوضيح النظري للمشكلات، لكنني قدّرت ضعامة المخاطر الجديدة في العالم المنشطر بين الشمال والجنوب، فاقترحت، في عام ١٩٧٤، في مجلس الكنائس المسكوني (بمضور مراقبين من الفاتيكان هما اسقف هنغاري والأب كوتيه) توسيع حوارنا: لقد كان لنا، نحن المسيحيين والماركسيين، المراجع الثقافية ذاتها: اليهودية - المسيحية واليونانية - الرومانية. اقترحتُ أن نتقل من الحوار المسيحي الماركسي إلى حوار أعم هو حوار الحضارات مع آسيا وأفريقيا وأمريكا الهندية.

استقبل المشروع بشيء من القصور. لأنني عرفتُ الحوار. بأنه "مبادلة" يكون فيها كل شريك مقتنعا، منذ البداية، بأنه سيتعلم شيئا ما من الآخر، أي أنه سيكون مستعداً للاعتراف بأن شيئا ما ينقص حقيقته الخاصة، وأنه من ثم مستعدٌ لإعادة البحث في ذاته مجدداً.

هذه الفكرة وهي أنه قد يكون هناك ثغرات فيما نعلنه، منذ قرون، على أنه كاثوليكية، أي عمومية جامعة، لم تُرق، ولا سيما للممثلين الكاثوليكين (ولا بد لي من القول أنني وجدت هذا التحفظ لدى العلماء المسلمين ولأسباب مشابهة: زعمهم أنهم يمتلكون الحقيقة المطلقة).

ومن الجانبين، كنت أصطدم، مرة أخرى، بفلسفة الوجود ذات معيار مطلق للحقيقة وللخير، لخلقة ونظام صُنِعَ من مرة نهائياً. وإذا كان هذا الوجود ونظامه قد أرادهما الله، فمن عرق المقدسات ادعاء تغييرهما؛ ولو وُجد وحىٌ آخر أو نبوة أخيرة لكان تصورُ التجديد أو الابتكار عرقاً للمقدسات أيضاً.

وحين جئتُ إلى الإسلام حاملاً بيد التوراة وباليد الأخرى "ماركس"، جهدتُ في أن أحيي في الإسلام، كما في الماركسية، أبعاداً الداعلية، والتعالى، والمجبة.

و ضد جميع أصوليات الانغلاق والمجابهة في عالم أصبح واحداً من الناحية التقنية، يحتاج الإسلام إلى "لاهوت التحرر".

والماركسية أيضاً.

والتقرب بأكمله إلى التغيير.

ما جرى في الشرق ليس إفلاس الماركسية بتاتاً وإنما انحرافاتهما، والإفلاس الأسوأ هو إفلاس كل إعادة للرأسمالية.

وأخطر من ذلك ما يرسم، في المستقبل، من تمزق الكوكب الأرضي بين غرب مؤتلف، من المحيط الهادي إلى الأورال، وراء الخصومات الاستعمارية القديمة وتوازنات الإرهاب القديمة بين الشرق والغرب، لإدامة هيمنة الشمال على الجنوب. لم يعد المقصود حروباً عالمية تكون فيها المستعمرات ملحقات من اللحم البشري في آليات القولاذ لصراع الكبار؛ المقصود حربٌ بين عالمين: حرب جماعة الأثرياء الذين يريدون أن يحتفظوا باحتكار جميع موارد هذا الكوكب والإشراف عليها، ضد سائر العالم المرصود لهيروشيما أخرى من الجوع.

## ٢ - اللقاءات على طريق الأعالى.

أتيج لي أن أعرف القرن العشرين من "الداعل" نوعاً ما، غير ماعرفته في الكتب، وذلك بفضل العلاقات الشخصية، الأعرية أحياناً، والسجالية أحياناً أخرى مع معظم الذين صنعوا هذا القرن (بصرف النظر عن الذين رأيتهم من بعيد فقط أو من خلال كتاباتهم).

العلاقات الشخصية مع ستالين وجنرالات ستالينغراد، مع غروتشوف وغورباتشوف، وكذلك مع البابا بولس السادس والبابا يوحنا بولس الثاني، مع الجنرال ديغول في الجزائر وكذلك مع "موريس توريز" مرشدي خلال ثلاثين عاماً. ومنذ أحاديثي مع امبراطورة إيران "فرح دينا" التي أنشأت في طهران، مع حسين نصر و"كوروبان" فرحاً جديداً لمعهدي من أجل "حوار الحضارات"، حتى لقاءاتي مع الخميني وآيات الله الذين غدوا قرييين مني، مثل الذين جاؤوا إلى قرطبة لتدشين مركزنا الثقافي الأندلسي للتذكير بمحضور الإسلام في الغرب.

وفي أفريقيا حيث أنشأنا، مع الرئيس ستغور، في جزيرة "غوريه" الرمزية، "جامعة المستقلين" بحثاً عن أنماط النمو الداخلي.

ولقاءات سياسية لا تنسى مع "هوشي منه"، وكذلك مع "شي غيفارا" ومع فيديل كاسترو، ومع "بن ييلا" وكذلك مع "اربان" ومع "ناحوم غولدمان"، رئيس المؤتمر اليهودي العالمي الذي دعاني إلى منزله في القدس مع بعض قادة إسرائيل التاريخيين، وكذلك مع ناصر في القاهرة والرئيس حافظ الأسد في دمشق.

ومن الأربعة عشر عاماً في البرلمان كنائب ومعضو في مجلس الشيوخ، وك رئيس للجنة التربية الوطنية أو كنائب لرئيس الجمعية الوطنية، لم يبق سوى القليل من الذكريات والقليل من الوجوه، إن لم يكن وجه الأب بيير، أعني منذ نحو ٦٠ عاماً، منذ الجمعية التأسيسية الأولى، ووجه "مارك سانيه" (الذي كنا ندعوه العم مارك).

وأعمق تأثيراً كانت حواراتي المسيحية الماركتسية حيث استطعتُ، بفضل الكردينال "كونغ" من فيينا، أن أعمل مع أكبر خبراء الفاتيكان الثاني، الذين كانوا مولّقي أجراً فنصوصه: "Gaudium et Spes": الأب "شينو" أبّي الروحي، الأب كونغار. الذي أرسل إلي رسالة فيها أعظم العزاء وذلك عندما علم بإقصائي من الحزب الشيوعي، والأب راهنر، وهانز كنغ.

هذه الحوارات مدينة بشروطها الأعظم من غناها إلى التجربة التي عشتها في "شينيقر"، مع الكهنة - العمال الذين ارتبطتُ معهم بعلاقة أخوية وثيقة حتى أن الكردينال "سوهار"، رئيس أساقفة باريس أمكنه القول لواحد منهم: "إن كان الكهنة العمال بحاجة إلى مرشد فبوسعهم أن يختاروا غير روجيه غارودي". مما أضحك عليفته الكردينال "مارتي"، عندما دعاني، فيما بعد، إلى مائدته.

ثم كان الافتتاح الحاسم مع أعظم أمل في زمننا: لاهوت التحرر. لقائي أولاً مع دوم هلدن كامارا، رئيس أساقفة البرازيل، وأخي منذ ثلاثين عاماً. ثم مع الأب "غوتيريز"، أول منغّر للاهوت التحرر، والأب "إلاكوريا" الذي شارك في تدشين مركزنا في "قرطبة"، قبل أن تقتله سرايا الموت؛ وليوناردو بوف" الذي رسم معالم الوجدان الكوكبي، ورامون باييكار. الذي كان، من بيناريس إلى سانتا باربارا، نموذجاً يُحتذى في "مسكونيته" انطلاقاً من إقامته في عش النسر في "نافيرته" في كاتالونيا، وهي مسكونية عممها إسهام روحانيات الهند، كما استذكرنا ذلك، في "سانتا باربارا" مع "مرسيا الهاد".

ومع البروتستانتين، كان اللقاء، في ستراسبورغ، في عام ١٩٣٧، مع كارل بارت، الذي افتتح درباً جديداً للاهوت، ثم في سالزبورغ، مع "جورغن مولتمان" ولاهوت الأمل، وفي كارلو في فارسي، مع القس "هرومادكا"، الناطق البطولي باسم الإيمان المسيحي إلى شرق أوروبا.

وكان إخصاب آخر لقاء الكتاب الذين يتفكرون في زمنهم ويستبقونه أحياناً. شعراء مثل "بابلو نيرودا" الذي رأيته في الصنقي، في "مكسيكو"، أو التركي ناظم حكمت في هلسنكي، و"تزارا" و"إيلوار" و"أراغون" و"سان جون بوس" الذي نورني يوماً كاملاً في شبه جزيرته "جيان"؛ وسيزير أوستغور.

وروائييون مثل رومان رولان، وكانت رسالة منه جنوة لحياتي كلها، وجورج امادو الذي أيقظ الوجدان الشعبي في أمريكا اللاتينية، وإيليا اهرنبورغ الذي أطلعني على أسرار المعرفة التقليدية بالاتحاد السوفيتي، وكذلك هان "سوين" بالصين.

وكان هناك رجال المسرح والسينما الذين علموني حول التصور المأساوي للحياة أكثر مما علمني الوجوديون التجريديون: "جوفيه" مثلاً الذي قبل أن يُدير قسم تاريخ المسرح في موسوعة النهضة الفرنسية التي كنت أديرها، بعد التحرير، إلى جانب علماء مثل "بول لانجيان" و"جوليو كوري".

ولم تكن ضريبة أيضاً تجربتي، في مهنتي كأستاذ لفلسفة الفن في الجامعة، وأني عشت ملحمة التصوير المعاصر: وأني كنت صديق بيكاسو الذي لم يحدد فقط طريقة النظر إلى العالم على نحو مختلف عما هي عليه في التصوير الكلاسيكي منذ النهضة، وإنما رسم، مع "غيرنيكا" شعار جرائم القرن.

وأني عرفت مجددي الواقعية البرازيلية، عندما سكنت، في "ريودي جانيرو"، في منزل "بورتنباري"، أو عندما عشت في مكسيكو تجربة الواقعية المكسيكية الجديدة، في صداقتي مع "ديغو ريفيرا" و"سيكروس"، والواقعية الإيطالية الجديدة في العلاقة الأخوية مع "غروتسو"، والتجريد الغنائي المتزامن مع الرسام "ماثيو".

والرقص كبعد من أبعاد الحياة أتاح لي أن ألتقي في آن واحد أساتذة الرقص الأمريكي الحديث، مثل مارشا غراهام التي كانت ربة الرقص، بالنسبة إلي، والقنان نيكولاييس، وميرسي كونفهام، وفي الاتحاد السوفيتي مايا بليسيتركايا، وفي فرنسا "بيجار" الذي كتب مقدمة كتابي: "أن ترقص حياتك"، ولودفيل تشيرينا التي خلقت شخصية سان سياستيان في دار الأوبرا بباريس. ثم أكرم راقص في الهند، رام غوبال، الذي أراني في لندن كيف أخرج رقصة "سيفا" تحالقي العوالم ومدمرها.

وفي الفلسفة، في عمل حياتي كلها حول الانتقال من فلسفة "الوجود" التي تقود إلى قبول النظام القائم، إلى فلسفة "الفعل"، أداة تغيير ذلك النظام، كما علم ذلك كارل ماركس، حظيت بلعنة الكاثوليكي "موريس بلونديل" لي إلى البحث، وهو الذي كتب رسالته حول "الفعل"، وغاستون بورجيه الذي تحول من علم الظواهرات إلى المستقبلية التي لم تكن تهدف إلى التنبؤ بما سيكون بتعميم الحاضر والماضي، وإنما بأن تقول لنا ضروب المستقبل الممكنة التي يفتحها كل من قراراتنا.

والعون الذي قدمه لي المشرف على رسالتي، غامستون باشلار، ساعدني على الجمع بين الإبداعات المتكاملة في الشعر والعلم. وأخيراً "ماركوز" الذي غدا رفيق المعركة في عام ١٩٦٨.

والكثير من الأصدقاء الذين كانوا قدوة فيما تكون عليه الحياة البطولية حين تكون في حزمة هوى ماء، بدءاً من السينمائي لـ "سن العشرين في الأوريس"، رينيه فوتيه، إلى الملاح الذي "لا يناله الخوف ولا اللوم" برنار مواتيسيه. أو عملاق الموسيقى "يهودي منحوي" الذي إنسانيته أكبر من فنه، والذي شجعتني في دفاعه عن المقدس، كما في لقاءنا في قرطبة أو فيينا، بقوة بالغة، وكقدوة، في بحثي عن وحدة الإيمان.

تلك هي بضعة عناصر من التجربة التي عشتها في قرني، وهي تسمح لي اليوم أن أرسم الخطوط الأولى لحلول المستقبل للقرن الواحد والعشرين التي يسعى إلى خنقها، بكل ثمن، الذين يريدون أن يحافظوا على الوضع الراهن "بمختاربه" و"مستبعديه" و"فكره الوحيد".

وأنا أرمي إذن، كما ترمي زجاجة في البحر، هذه الحرقاة: المستقبل: نمط استخدامه، أملاً أن تحملها أيد شجاعة إلى جميع الشواطئ، وأن تولد منها العقول المتحررة والصاحبة قرناً جديداً.

ليس هذا الكتاب سوى صرخة لاستنقار الأحياء. وهي قبل كل شيء صرخة ألم، لأن العالم بأسره جسدي: وأنا موجوع في فلسطين وفي "سرتاو" بالبرازيل. ورأسي يشتعل تمرداً لأن معظم زعمائنا السياسيين أو الروحيين يبدو عليهم أنهم لم يعودوا يملكون رأساً أو أنه فارغ.

وهي صرخة أمل أيضاً. لأنني أعلم أنني لست وحدي. أنا ابنٌ لمليارات الموتى الذين لم يعلموا قط لأي شيء تصلح حياتهم وعملهم وألمهم وموتهم لكن أملهم سيعيش ألف عام في صدر أبنائنا.

لست سوى برعم من تلك الشجرة. بذار. لا يريد أن يكون غير جدير بما سينبت.



سنقاتل حتى آخر نفس الذين يريدون أن يفرضوا علينا، بقوة الصواريخ  
والمليارات، تاريخاً كذاباً ومستقبلاً خالياً من المعنى، وأن يفرضوا الصمت على  
حقائقنا الجزئية والمرتبطة.

الإنسان في خطر: وأمله وإله مهددان بالموت.

ومن حقنا جميعاً أن ندافع عن أمل الإنسان وشرف الله.

### (٣) ١٩٦٨: لنكن عاقلين، ولنطلب المستقبل

إن المنعطف الحاسم في فكري، المنعطف الذي يسجل مرحلة كبرى في إعداد فلسفتي للقول بقطعية جذرية مع فلسفة الوجود، قد حدث في عام ١٩٦٨.

ومع أن حركة ١٩٦٨ قد انتهت بهزيمة، أي بعودة المجتمعات الغربية إلى وضعها القديم، إلا أنها حملت في ذاتها عودة إلى الشامل والعام وراء هيمنة الغرب العالمية والاستعمارية، أي وراء نموذج للتطور يكون فيه النمو الاقتصادي متماهياً مع السعادة، ويكون فيه التبادل الحر متماهياً مع الحرية، حرية الأكثرين غنى والأكثرين قوة في استغلال الأكثرين ضعفاً وافقاسهم.

الجديد في هذه الانتفاضة أنه لم يطرأ في لحظة أزمة: كان هناك القليل من البطالة، ولم يكن هناك تضخم، وكان معدل النمو مرتفعاً نسبياً. كانت صحة النظام، في الظاهر، حسنة.

وإذا بأكبر حركة اجتماعية عرفتها فرنسا (حتى في زمن الجبهة الشعبية) تنفجر: ١٠ ملايين من الأجراء يضربون، وتغدو الجامعات محاطة لمراقبة الطلاب، وبدت علامات الزدود حتى في هيئات الدولة الكبرى.

لقد جرى إذن حدث جديد جذرياً. والعادة أن تولد الإضرابات الكبرى أو الانقذارات الاجتماعية من كل نوع، في لحظات الأزمة الاقتصادية أو الاجتماعية أو الجمود السياسي.

في ١٩٦٨ لم يظهر شيء من ذلك.

في بضعة أسابيع انتقل الطلاب من نقد الجامعة إلى نقد المجتمع وتصوره السرطاني للنمو. وتظهر منشورات المطالب العمالية أن مطلب المشاركة بل والإدارة الذاتية تتخذ مكاناً متعاضداً بالنسبة إلى مطالب الأجور.

رأت النور إرادة عامة: المشاركة الفاعلة في تحديد غايات العمل ومعناه (العمل اليدوي أو الفكري) وجميع البنى الاجتماعية.

وبكلمة واحدة، في لحظة من الاستقرار النسبي ومن تمحاح النظام، حدث وعي عام جداً أن النظام أشد خطراً، وأكثر استلاباً بنجاحاته منه بإغفائه.

كان ذلك يغيّر معنى الثورة. فحتى الآن، كان كون المرء ثورياً يعني إبراز تناقضات النظام والأزمات الدورية التي تولدها: فعل ذلك كارل ماركس لزمه بصورة رائعة وخلق منهجية المبادرة التاريخية لتحليل هذه التناقضات، واكتشاف المشروع القادر على التغلب على تلك التناقضات، انطلاقاً من ذلك التحليل.

ومنذئذ، جرى التشديد على المشروع، دون التحلي عن ذلك الاكتشاف الأساسي لماركس، ولكن هذا التشديد على المشروع كان سيكون سابقاً لأوانه، وبالتالي غير قابل للتحقق، في عصر ماركس، حيث لم تبلغ الرأسمالية، حتى في إنجلترا كامل تفتحها.

ومن الجدير بالملاحظة أن الحركة كانت عامة شاملة نظراً للسيطرة العامة الشاملة للنموذج الغربي.

القاسم المشترك بين جميع هذه الحركات، بالرغم من الفروق اللونية العائدة للشروط الخاصة في كل بلد، حتى ضمن العبارات السديمية، والملتبسة، والقوضوية أو الميسانية التي تسهل سحقها في كل مكان، كان الأمل بالتححر من استلابات النظام الذي لا يمنح الحياة معنى سوى الزيادة الكمية للإنتاج والاستهلاك.

وفيما يخصني شخصياً، قادني اعتناقي لمبدأ هذه الحركة وحتى مشاركتي في بعض تظاهراتها إلى استبعادني من الحزب الذي كنت حتى الآن أحد قادته. وإذا كنت حينئذ أستاذاً علمني طلابي الكثير. قال أحدهم: "ليست هذه ثورة، هذا تحول!".

كان كل شيء يرتعش ويلوّم في فكري أمام ماكان، في الظاهر، ارتداداً شاملاً: في ٦ نيسان، في روما، زرت "ماسترواني"، الذي بدا أنه يلمح مع دور "الكاهن العامل" الذي جت أقرحه عليه، سحقاً آخر ممكناً غير الاتجار الذي يفرضه المشرفون: السفع الشعري للتبشير بمستقبل آخر.

في ٩ نيسان، في جنيف، في مجلس الكنائس المسكوني (البروتستانتين والارثوذكس): ندوة حول النمو.

٢٣ نيسان: نقاش في كلية اللاهوت الكاثوليكية ي "أنجييه" حول: المعنى الروحي لثورة أكتوبر.

في ٧ ايار: ندوة اليونيسكو حول مرور مئة عام على موت ماركس: المواجهة مع ماركوز. حول القوى المحركة لثورة مقبلة، مواجهة تعارض فيها جوانابان: جوانبي الذي اقترحت عن التكتل التاريخي، إذ أن التطور التكنولوجي الذي يدمج فئات جديدة من الشغيلة بالطبقة العاملة، سواء أكان التطور في مكننة الزراعة التي تحول الفلاح إلى عامل مأجور. أم في تقنية المعلوماتية وفي تعميم الرجل الآلي في الصناعة اللذين ينميان مكونات ثقافية واسعة في التكتل التاريخي الجديد.

وكان ماركيز يراهن بخاصة على العالم الثالث والهامشيين. وأعتقد اليوم أننا يجب أن نحل محل هذا التعارض الجبهي تركيباً يدمج بعض عناصر تصوراتنا، على أن توحد بالحسبان التغيرات الطارئة منذ ثلاثين عاماً في التكتل التاريخي الجديد، وفي الوقت نفسه، في العلاقات المتبادلة الممكنة بينها.

هذا التفكير حول أصالة الحركة لم يرق أعضاء إدارة الحزب: نشرت في "الديمقراطية الجديدة" مقالة: التمرد والثورة، وجهدت في إبراز. "الرابط الداعلي العميق بين مطامح الطلاب وأهداف الطبقة العاملة".

صدرت المجلة في ١٢ أيار. في ١٥ ايار، قررت سكرتارية الحزب إلغاء المقالة.

لم أعد سوى مبعّد من الحزب مع وقف التنفيذ.

ومع ذلك، استُخدمت، طوال أكثر من عام، كمادة للتصدير.

وفي كلية لاهوت "هيلبرج" حول الحوار بين المسيحيين والماركسيين.

في مونريال حول كتابي: ماركسية القرن العشرين.

وفي كاليفورنيا، وسان فرانسيسكو، حيث دعاني الأب "بوكلي" إلى الكلام معه، في القدس، عن فييتنام.

في لندن لمناقشة مع الأب "جانير" وهو يسوعي، مدير مجلة: "مشروع". لا شيء في هذا النشاط الخارجي قد يلوث الحزب الفرنسي.

لكن بعد غزو السوفييت لتشيكوسلوفاكيا، في آب ١٩٦٨، تلقيتُ أولَ لومٍ عامٍّ لأنني أدتُ القادة.

وانتهى وقف التنقيذ، في المؤتمر التالي، في شباط ١٩٧١. فبعد أن صرحتُ أن "الاتحاد السوفييتي ليس بلداً اشتراكياً" نَحِيتُ من جميع مهامِي، وبعد ذلك بقليل، أبعدت من الحزب.

لم يكن ذلك دراما شخصية، وإنما كان فرصة تاريخية مضيّعة: ذلك أن الحزب الشيوعي الفرنسي لم يفهم السمعنى النظري لحركة ١٩٦٨، وانكشف عجزه، عملياً، عن تولي قيادتها، فوقع منذئذ في الجهات الدنيا من التاريخ، ليصبح، بالانحطاط البطيء، مجموعة صغيرة يلتهمها الحزب الاشتراكي وتندمج معه في "الفكر الوحيد"، فكر النمو وأوروبا، والعولمة، أي قبول واقع الهيمنة الأمريكية ووحداية سوقها.

لم يبقَ لديه منذئذ رسالة تاريخية ينبغي القيام بها: مهمة الإشارة الجماهيرية. أصبح حزباً مثل سائر الأحزاب "المنضبطة" سياسياً، أي انه لم يعد يقترح بديلاً يقطع الصلة بالنظام السائد.

بدأتُ منذئذ، وحيداً، وتلمساً، في إعداد طريق آخر، من "البديل" (في عام ١٩٧٤) إلى نداء إلى الأحياء في عام ١٩٧٩.

في هذا الكتاب الأخير، وبعد أن أسستُ في جنيف، في ١٩٧٤، "المعهد الدولي لحوار الحضارات"، بدأتُ أستشف أحجراً، في آن واحد أسباب انحطاط الغرب، وإمكانات أشكال أخرى للحياة تعرضها البلدان غير الغربية، لو لم يُوقف نموّها الداخلي الاستعمار منذ خمسة قرون، ومنظورات وحدة العالم التي يمكنها وحدها اليوم أن تؤمّن بقاء الكوكب حياً، وبعثاً جديداً للإنسانية.





## ٤ - فلسفة الوجود وفلسفة الفعل

لر شملت اليوم بنظرة جملة حياتي، مايصنع وحدتها، في تنوع بحوثها، لوجدتُ أنه هذا الانتقال من فلسفة الوجود إلى فلسفة الفعل.

في السياسة، النضال الطويل ضد حتمية ماهو كائن، ضد كل فلسفة خطية للتاريخ تعين له مسبقاً الغاية، بدءاً من انحرافات الماركسية التي تصورت "قلب" هيغل مثل إحلال ديالكتيك المادة محل ديالكتيك العقل. هذه الحتمية التاريخية الزائفة تجعل من الاشتراكية مرحلة ضرورية، بعد غيرها من المراحل وناجمة عنها. (وبشكل كاريكاتوري ضلالات فوكوياما الذي أعلن نهاية التاريخ، وانتصار وحدانية السوق). التاريخ غير مصنوع من الوقائع وإنما من الاختيارات الإنسانية والإبداعات الإنسانية. فمن المهم إذن أن نثر على إلهام ماركس، أن تفهم معه أن الناس يصنعون تاريخهم الخاص، لكنهم لا يصنعونه اعتباطاً، وإنما في ظروف مشروطة بالماضي. وإلا صنعنا أكثر مما يلزم من الثوريين الذين يعملون من اتجاه التاريخ قدراً، ويريدون أن يغيروا كل شيء ماعدا أنفسهم.

في علم الجمال، كانت المساجلة الطويلة، خلال حياتي، (ولاسيما في أعمال الستين التي تبشر بالمستقبل "أن ترقص حياتك" ولاسيما "واقعية بلا ضفاف") ضد واقعية المحاكاة لدى أرسطو، التي تدنت إلى تقليد لعالم جاهز من قبل، يتجاهل تبشير الفنون بمستقبل سيولد وبالعالم في ولادة مستمرة.

وفي اللاهوت، البحث القلق والشغوف عن الله الذي ليس وجوداً وإنما هو فعل، الفعل الموجد للوجود، الفعل الذي نحن مدعوون، كل يوم، إلى المشاركة فيه. وإذا ما وجد إله صنع العالم من مرة واحدة ونهائياً، وإذا كان كل نظام وكل سلطة من عمله الأبدي أيضاً، فإن من الكفر أن نزع أننا سنغير ذلك النظام وتلك السلطات. "أطيعوا من منحهم الله السلطة" هذا هو مبدأ قاعدة كل لاهوت السيطرة، عند القديس بولس وعند المسلم ابن حنبل وتلاميذهما اليوم.

الله، كما يُذكر القرآن، لا يني يخلق العالم ويعيد خلقه، وهو يعهد إلى الإنسان (إلى جميع الناس) بعبء أن يكون خليقته على الأرض ليتابع هذا الخلق.



## ثانیاً. الغربُ عَرَضُ

## الانشقاق الأول:

### من سقراط إلى النهضة

انشطار العالم هذا تم منذ آلاف السنين، بثلاثة انشقاقات في الغرب الذي اعتقد دائماً أنه يملك الثقافة الحقيقية والوحيدة.

الانشقاق الأول بدأ مع سقراط وتلميذه أفلاطون وأرسطو، مؤسسي فلسفة الوجود.

بارمينيد الإيلي (في إيطاليا) أعطى صيغتها الأولى: "الوجود كائن والعدم غير كائن". وذلك يعني أن يُستبعد من الواقع كل ما هو غير قابل للتفكير فيه من عقلنا. وبالتالي يُحدّ الوجود بما كان من قبل - ونحن نقول اليوم: "بالنظام القائم"، وكل ما سوى ذلك ليس سوى انقطاع بالنسبة إلى الوجود الخالص والأول. أفلاطون مثلاً، في "الجمهورية"، يحدد مراحل انحلال الأنظمة السياسية، منذ الأصول الارستقراطية حتى ديماغوجيات زمنه الأخيرة، ولا يقترح حلاً سوى العودة إلى نظام الطوائف مع تراتب الأسياد والعسكريين والشرطة الذين يدعوهم الحراس ومن جمهور أدنى يلي حاجات المدينة المادية، من الفلاحين وبخاصة من العبيد المكرسين للأعمال اليدوية أعمال الزرع أو المناجم.

وسقراط، الذي مهما يكن محصياً إسهامه في نقد المعرفة، إلا أنه وضع قواعد تقطيع "الوجود" بقطاعة التصورات والكلمات، وتمم أرسطو هذا العمل الذي سيدوم خمسة وعشرين قرناً، مسلسلاً الكائنات والتصورات التي تحددها، والكلمات التي تعبر عنها. وكان غط الاستدلال الذي ينبع من هذا التوسع المتفاوت في التصورات والذي يدمج بعضها في بعض، هو القياس، وهو عقيم تماماً بالنسبة إلى كل فكر مبدع، لكنه سيطر بالمقابل، على جميع أشكال التصنيفات سواء أكانت تراتباتها اجتماعية أو تصورية.

فلسفة الوجود هذه تتضمن تضييقاً قاتلاً لحقل الفلسفة. فكل ما كان يعالَى على التصور (والذي كان يُعتبر عادة من الميدان الديني أو المقدس) قد نُحِيَ.

ولم يبق لدى سقراط منه إلا جَنَعة: وإن مايسميه "شيطانه" يذكر أحياناً بأن هناك ميادين تتجاوز الواقع الإنساني الخالص.

كان كل شيء منذئذٍ مركزاً على الإنسان وعقله وحده (ولم تكن الأخلاق عند سقراط سوى قسم يخص المنطق)، ولم تكن الطبيعة المتروكة لنشاطات العبيد الدنيا أو للعاملين اليدين، جديدة ببحث الحكيم. وستكون الفلسفة اليونانية نظرية، بشكل أساسي، حتى مع جهود بعض الأطباء والفلكيين أو الطبيعيين، مثل أرسطو، الذي ستلعب عنده الملاحظة دوراً ولكن لكي يمد حقل تصنيفاته، أكثر مما هو لتحليل الحياة الداعلية للكائنات الحية، على نحو آخر غير شكلها، وجوهرها وغايتها الداعلية والخارجية.

وهكذا غدا الإنسان مقطوعاً من الإلهي ومن الطبيعة، في آن معاً. بل إنه كان مقطوعاً من باقي العالم الإنساني: فمن لم يكن يونانياً، أي مَنْ لا يتكلم اليونانية، ومن كانوا يعتبرون لغته مجرد تمتنعة دون الإنسانية، كان يُعتبر بربرياً.

وهكذا قام العالم اليوناني (ثم قرَّده الروماني المقلد له الكلي القدرة على البحر الأبيض المتوسط) بأول انشقاق له حيال سائر العالم. وكان أحد آباء الكنيسة وهو "كليمان الاسكندري" قد سَجَّر من المعجزة اليونانية المزعومة حين ذكر في كتابه الشهير "السترومات" (١، ١٥، ٤٦، ٦٣) المصادر التي استقى منها تلاميذ فيثاغورس وأفلاطون، وهي: "أنبياء مصر، والكلدانيون من آشور، والديويدي من بلاد الغول، وسَحرة فارس وفلاسفة الهند".

وقد كتب نيتشه بحق أن الانحطاط بدأ مع سقراط، إذ به يبدأ انشقاق الغرب عن آسيا. ومن يُدْعَو "المتقدمين على سقراط" لم يكونوا رواداً لسقراط كما توحي بذلك هذه التسمية.

كانوا عكس ذلك: كان لهم، لدى احتكاكهم بمفكري الشرق، رؤية كاملة عن علاقات الإنسان بالطبيعة، وبالإلهي، وبالناس الآخرين. ولم يكن "لنابلس" الذي من ميله، واناكزاغوراس الذي من غلازومينيس، وفوقهم جميعاً، هيراقليطس الذي من افسس، لم يكن لهؤلاء من اليونانية سوى اللغة التي فرضها الفتح.

ومن الأمور الكاشفة أن أصحاب الرؤى الكبار الناطقين باللغة اليونانية في الشرق الأوسط: تاليس واناكزيماندر اللذين من "ميلي"، وكرينوفان الذي من "كولوفون" شمال ميليه (وسيتفرق تلاميذه بارمينيدس وزينون في "إيليه" وصقلية، وكذلك "امبيدوكل" الذي من "اغريجنت")، كانوا يعيشون جميعاً في إقليم يحكمه مرزبان من الامبراطورية الفارسية، أي عند ملتقى الحكم العظمى في آسيا. لم يفصل أيٌّ منهم التفكير في الإنسان عن الدراسة الحية للطبيعة. جميعهم يكتبون رؤاهم في قصائد (في حين أن أفلاطون أقصى الشعراء من جمهوريته). وبعد هيراقليطس حدث التحول الكبير للإنسان الغربي: ومنذئذ ستنفصل الفيزياء عن الأوتولوجيا (علم الكائن). الله والإنسان. وفي هذا الفكر المقتلع من الحياة، فقدت الكلمات والأشياء معناها كعلامات إلهية.

كان هيراقليطس ما يزال يتكلم لغة الكهّان والوحي

"كل شيء واحد". (الفقرة ٥٠)

"القانون أن تطيع مشيئة الواحد". (الفقرة ٣٣).

"الحكمة تكمن في شيء واحد: معرفة الفكر الذي يدير كل شيء وفي كل مكان". (الفقرة ٤١).

"لولا الأمل لما وجدنا مالم نأمله". (الفقرة ١٨).

"الكون نار. حية أبداً تشتعل وتنطفئ بحسب إيقاع". (الفقرة ٣٠).

"الإله الذي كاهنه في "ديلف"، لا يتكلم: إنه يشير". (الفقرة ٩٣).

التصور لا يسمح بتعريف إلا ماهو كائن من قبل. أما المستقبل الذي ينبغي خلقه، فيمكن فقط أن يوحى به المثل والاستعارة والقصيدة.

تلك كانت مسأرة آخر راء: اليقظة، بالنسبة إليه، هي العقل المنفتح للحس الذي ينكشف مع علامات العالم وكلام الأنبياء.

أن نعيش الموت، وأن نموت "حياتنا". تلك هي الألفة بين الإنسان والاهلي لدى "الحراس اليقظين للأحياء وللموتى". (فقرة ٦٢ - ٦٣ - ٧٧ - ٨٨).



المصدرُ الثاني لانشقاق الغرب يهودي - مسيحي. فبعد عمومية الآسيوي يسوع (كما كتب الأب دانييلي)، استأنف القديس بولس وتلاميذه المقهورم الملعون "الشعب المختار": قديماً كان هناك "الغويم" أي الغرباء غير اليهود، أما الآن فصار. هناك الوثنيون والكفار. الواجب تبشيرهم بالإنجيل، أي استعمارهم روحياً واستعمارهم اجتماعياً على حد سواء.

هذا الخليط من اليهودية والهيلينية (الذي لم يعد يحمل اسم يسوع، لكنه سيُدعى المسيحية (المسيح)، هو الترجمة اليونانية "خريستوس" للكلمة العبرية القديمة "مسيّا"، الذي يرمي إلى إعادة ملكة داود التي لا صلة لها بالملكة التي بشر بها يسوع) هذا الخليط جعل التصدع الإنساني أشد عمقاً. لم يعد هناك، فيما وراء المتحضرين اليونان والرومان، البربر ("اليونان خلّقوا للحرية، والبربر خلّقوا للعبودية"، هكذا قال اورويديوس)، بل صار هناك، وعلى مدى عشرين قرناً، المستقيم الرأي، وهم الرعايا المطيعون للكنيسة الرومانية (دارته الامبراطورية الرومانية) والمهرطقون.

وهنا أيضاً حدث إلحاق غير مشروع، إلحاق الآباء اليونانيين الشبيه بإلحاق الفلاسفة المتقدمين على سقراط. كانوا يكتبون بالفعل لغة يونانية، لكن إسهامهم البناء أكثر من غيره لم يكن أنهم جعلوا المسيحية إغريقية، وإنما أنهم أعصبوها انطلاقاً من حكمة الشرق. ويُلاحظ الأب "سيغوندو" أن "مرحلة آباء الكنيسة مازالت تقاوم اتجاهات الهيلينية المخلة بالتوازن" (ما العقيدة؟ ص ٣٠٧).

من هم الآباء اليونانيون؟

كلهم عاشوا وفكروا، في الشرق الأوسط أو في مصر، في الاسكندرية. "جوستان (مات ١٦٥) وُلد في نابلس في فلسطين؛ "إيرينيّه" من ليون وُلد في "سميرنه"، و"سان كليمان" من الاسكندرية، (مات ٢١٥)، مثل اوريجينيس؛ سان ايلير من "بواتيه" نُقي إلى الشرق، حيث كتب أعماله الكبرى؛ بازيل الكبير، غريغوار. النازيانسي وغريغوار. النيسي، هم آباء "كابادوسيا" (تركيا الحالية)؛ افرام السوري، سيريل من القنس، وسيريل من الاسكندرية، وُلدوا مثل يوحنا فم الذهب في انطاكية (في سورية).. جميعهم شرقيون، لا بولادتهم فحسب وإنما بالفكر

العميق الذي عاشوا به تجربة الثالوث المسيحي دون بتر أبعاد روحانيات الشرق منها.

هذا التراث الشرقي الموجود لدى أفلوطين يظهر بجلاء لدى آباء الكنيسة حيث كتب سان كليمان الاسكندري الذي كان يعرف جيداً البوذية: "إذا عرف الإنسان نفسه عرف الله، فإذا عرف الله صار الله". (المريي ١ - ٣). ولم يكفّ الآباء الشرقيون منذ القديس ايرينيئس عن القول: "صار الله إنساناً لكي يتمكن الإنسان من ان يصير إلهاً".

هذا التاليف للإنسان Theosis غير مدين بشيء للهيلينية، ماعدا الكلمة المستعملة بمعنى مختلف جذرياً. إذ المقصود مشاركة الإنسان لا في ماهية الأب أو في جوهره الذي لا يمكن بلوغه جذرياً، وإنما المشاركة في طاقته، القابلة باستمرار للمشاركة في تدفقها الخالق الأبدي. "ماهو الإنسان أراد يسوع أن يكونه لكي يتمكن الإنسان من ان يكون ماهو المسيح" (سان سيريان، الأوثان ليست آلهة ١٠ - ١٥).

إن غنى تجربة الثالوث المعيشة تأتي من أن الآباء اليونانيين ولاهوتيي بيزنطة قد عاشوا هذه التجربة دون أن يقطعوا من أجل ذلك صلتهم مع حركم الشرق وروحانياته، من ايران والهند.

التمييز بين الله الحقيقي وبين طاقاته القابلة لمشاركة الإنسان بأكمله، جسداً وروحاً، قريب من الوحدة العليا، في الهند، وفي "الابانيشاد".

نحن نعلمون هنا عن الثنائية اليونانية للماهية وفصل النفس عن الجسد. وقد شدد سان غريغوار. النازيانسي على أن الفكر المسيحي يجب أن يتصرف على طريقة الرسل لا أرسطو. وقال سان غريغوار النيسي: "التصورات تخلق أوثاناً لله".

هذا هو أول انشقاق في الغرب قسم العالم بين اليونان والرومان المتحضرين وبين البقية البربرية، أو بين "شعب مختار" (يهودي أو مسيحي) وبين عالم الوثنيين الكفار.

هذه السيادة الأولى ستدوم ١٤ قرناً، منذ قسطنطين (٣٢٦)، الذي به يبدأ المذهب القسطنطيني، وارث التنظيم المسيطر في الامبراطورية الرومانية التي

غدت "كنيسة رومانية"، والتنصيب الإلهي "للشعب المختار" الذي عبّرت عنه في آن واحد اللامامية العميقة ضد اليهود الخصوم، واضطهاد المهرطقين الذين اختاروا طريقاً غير أرثوذكسي للتوجه إلى الله.

هذه الكنيسة الرومانية بعد أن استولت على التقاليد العبرية "للشعب المختار"، وبعد أن هيأت أفلاطون للكهنة على يد القديس "أوغسطين" وأرسطو على يد القديس "توما الأكويني"، أعيدت إليها يهوديتها وهيلينيتها، فتوصلت، عبر الصراعات القيصرية البابوية، والامبراطورية والكهنوت، والتحالفات العبرية بين السلطة الزمنية والروحية، أن تكون أوروبا، وأن تسود فيها بلا شريك بفضل حروبها الصليبية ومحاكم التفتيش حتى ما اتفق على تسميته النهضة.

هذا الانشقاق الأول في الغرب وُلد هكذا من أسطورتين تاريخيتين: أسطورة المعجزة اليونانية واسطورة الاستثنائية اليهودية ثم المسيحية.



## الانشقاق الثاني:

### النهضة

كانت النهضة الغربية، قبل كل شيء، الولادة السمتزامنة للرأسمالية وللزراعة الاستعمارية، وهي ولادة تقنعت بإعادة ثنائية اليونان الفلسفية ولاسيما أفلاطون، وبالإصلاح الديني، إصلاح لوثر وكالفن الذي انتزع من الكنيسة الرومانية الامبراطورية نصف أوروبا، وبانشقاق أوروبا التي أخذت تظن نفسها منذئذ مركز العالم، والخالقة الوحيدة للقيم لأنها تدّعي لنفسها جميع الاكتشافات العلمية والتقنية التي امتازت بها عن سائر العالم: البوصلة وحاملة السكان اللذين مكّنا من الإبحار في لجج البحار، أي من الاكتشافات الكبرى، والبارود الذي سمح بأن يجعل من هذه الاكتشافات فتوحات، والمطبعة التي يسّرت ديموقراطية الثقافة وبعث اليونان وروما.

كل هذا جاء من الصين والهند بطرق الحرير، ومن توسع الإسلام. ومن الهند الغربية أي من أمريكا، تدفق الذهب والفضة اللذان مكّنا الاقتصاد التجاري من التوسع الهائل. وازدادت كمية الذهب والفضة السمتداولة في أوروبا إلى ٨٠٠٪ في القرن السادس عشر، بفضل مجاهير الهنود الذين كانوا يموتون من العمل الشاق في مناجم المعادن الثمينة.

وأهم من ذلك تدفق الموارد الغذائية الآتية من أمريكا إلى أوروبا والتي قضت على مجاعات العصر الوسيط، وأعطت الولادات دفعا لا سابق له: دعا "فرناند بروديل"، في ١٨٩٢، وصول البطاطا الآندية والذرة المكسيكية إلى أوروبا: "الزراعات العجيبة"، ولاحظ بروديل: في مدى قرنين، حلت البطاطا محل ٤٠٪ من استهلاك الحبوب. وفي أيرلندا، التي زُرعت فيها البطاطا قبل غيرها، تضاعف ثلاث مرات عدد السكان.

وعندما بدأ الأوروبيون استيراد القطن الأمريكي الطويل الخيوط، انطلقت صناعة النسيج الأوروبية انطلاقاً لم يسبق لها مثيل على حساب نساجي الهند، وفي أمريكا تقل العبيد السود لإنتاجه.



إن أسطورة النهضة الأوروبية أي ولادة وحدانية السوق وعبادة المال، وانشطار العالم بالتهب الاستعماري، والاستقطاب المتزايد، حتى في أوروبا، بين 'مَن' يملكون و'مَن' لا يملكون، تَقَنَعُ انعطاط ماهو إنساني. الانعطاط هو تفكك الإرادة الجماعية لمصلحة الأفراد. وما يميز الانعطاط الروماني، هو التباين المتزايد بين ثروة المساكن الخاصة وتداعي المعابد.

### ولادة الوحوش ومملكة الذهب

الشاهدان الكبيران: سيرفانتس وشكسبير

هذا الانعطاط، كشف النقاب عنه، عباقرة العصر. لم يفهم أحد ولم يصف آليات تفكك عالمنا في أواخر القرن العشرين أفضل مما فعل شكسبير. ولم يُشر أحد إلى الطريق الوحيدة لإحياء الموت أفضل من سيرفانتس. في ١٦٠٥ - الملك "لير" يكشف القناع عن انحلال عالم "يقود فيه المحانين العميان"<sup>(١)</sup>.

"العالم الكبير سوف يلى هكذا حتى العلم"<sup>(٢)</sup> والملك لير ليس سوى "قطعة من عراب"<sup>(٣)</sup> وهو يسأل السؤال الأساسي "مَن يستطيع أن يقول لي: من أنا؟"<sup>(٤)</sup>. فيجيب "دون كيشوت" في هذه السنة نفسها ١٦٠٥: "أنا أعرف من أنا"<sup>(٥)</sup>.. وهو أيضا، في قلب المصيبة. لكنه مسكون بالله. وهو يعمل هدفا ومعنى. ويعلم أن عالم القطيع ليس العالم الحقيقي.

عالم سيرفانتس وشكسبير هو عالمنا: عاشا ولادته؛ ونحن نعيش احتضاره. ماُدعى النهضة هو رفض كل قيمة مطلقة مع النتيجة الطبيعية لهذا الرفض: فردية الغاب، النهضة ولادة الوحوش. وما اتفق على تسميته الواقع حُلْم وكذب: نحن نقول: استلاب الإنسان.

(١) الملك لير، الفصل الرابع، المشهد الأول.

(٢) الفصل الرابع، المشهد السادس.

(٣) الفصل الرابع، المشهد السادس.

(٤) الفصل الأول: المشهد الرابع.

(٥) دون كيشوت: ١ - ٥ ص ٥٧.

شكسبير وسيرفانتس هما أول من صرخا: "الملك عاراً!" وواقعكم واقع زائف: ليس له معنى لأنكم ليس لكم هدف.

المال يجعل من جميع القيم قيمةً تجارية: "أنت تساوي مقدار ماتملك، وتملك مقدار ماتساوي" (٢ - ٢٠ ص ٦٦٩، ٢، ٤٣ ص ٨٣١). الثروات قادرة على أن تسد كثيراً من الثقوب.. (٢ - ١٩، ص ٦٥٥) (دون كيشوت).

وهكذا يندد سيرفانتس بالخراب الأخلاقي النابع من انتصار الرأسمالية في النهضة، مع الصفاء الذهني ذاته والعنف ذاته اللذين تجدهما لدى شكسبير وهو يُرينا: "العالم المدعي يسجد أمام الغي القاحش الثراء".

"ماذا أرى هنا؟ الذهب، هذا المعدن الأصفر الثمين واللامع! هذا القليل من الذهب يكفي لأن يرث الأسود أبيض، والبشع جميلاً، والظالم عادلاً؛ والفقير نبيلًا، والشيخ شابًا، والجبان مقدامًا. هذا الذهب سوف يُقصي عن معابذكم كهنتكم وخذامكم؛ وسوف ينتزع الوسادة من تحت رأس مرضاكم. هذا المال الأصفر سوف يُحبك ويحل النور، ويبارك الملعون، ويلفح إلى عبادة الجذام الأذكن، ويُجلس اللصوص على مقاعد مجلس الشيوخ، مع منحهم الألقاب والتكريم والمناصب؛ وهو الذي يحدو الأرملة المحزونة على أن تزوج ثانية. والتي يلفظها بالتمحراز مشفى المتفرحين البشعين، ينقحها الذهبُ بالطيب والعطر ويخلق لها نيسان جديدًا.. هيا! أيها القبار الملعون، أيتها البغي للجنس البشري كله، أنت التي تبذرين الشقاق في جمهور الأمم، أريد أن أردك إلى موضعك في الطبيعة"<sup>(١)</sup>.

استشهد كارل ماركس بهذا النص ورأى فيه بداية لوعي استلاب الإنسان، استلاب ماسيدعوه في رأس المال "صنمية السلعة"<sup>(٢)</sup>.

وفي نقد سيرفانتس لجوهر الرأسمالية الناشئة، مقتاح موضوع السحرة. ومهمة دون كيشوت هي أن يُبطل السحر عن العالم المسحور.. وبلغته أخرى سنقول: إبطال الاستلاب عن العالم المستلب.

<sup>(١)</sup> تيمون الاثيني (الفصل الرابع، المشهد الثالث).

<sup>(٢)</sup> كارل ماركس، رأس المال، الكتاب الأول ١ - ٤.

ماكان يظنه ملحمة روحية تبين له أنه واقع الاستعمار اللقيم. وفي "غُيور" استزامادورا" يدعو الهند: "ملجأ وملاذ يائسي اسبانيا، كنيسة الساقطين، جواز مرور المجرمين... حبيبة آمال الكثيرين ودواء البعض". (بلياد ص ١٣٠١).

ولقد سُحِقَ سيرفانتس في نهاية الأمر: كان مقاتلاً قديماً من "ليبانث"، وأصبح في اشيلية بيروقراطياً مغموراً في الورشات التي يجهز فيها الأسطول الذي لا يُقهر، وغدا منذئذ أحد هولاء اليائسين في اسبانيا، فتوجه بطلب استخدام لفيليب الثاني: "أتوسل بتنلّل إلى جلالتك... أن تمنحوني رعايتكم لمركز شاغر في الهند... محاسب في غرناطة الجديدة، أو في مقاطعة "سوكونوسكو" أو "غواتيمالا" أو في سجون كارناجين (البيرو)، أو في دوائر الـ"باز"...".

حبيبة أمل سيرفانتس المساوية، في "منعطف أحلامه" عبّر عنها من خلال "دون كيشوت". وفي خطبته عن "الأسلحة والآداب"، أبدى حزنه لأنه "مارس مهنة القارس التائه في عصر كريبه كالذي نعيشه اليوم". (١ - ٣٧ - ٣٨). ونقده لعصره لا هوادة فيه مثله مثل نقد شكسبير<sup>(١)</sup>.

إن الإنسان الذي لازمه الهم في السيطرة على الطبيعة عن طريق العلم والتقنية، أصبح شيئاً بين الأشياء: "هذا العالم كله مؤلف من الخيل والآلات" (٢ - ٣٠ ص ٧٣٨). ولاسيما آلات السحق: الطواحين مثل على ذلك، "كالسلسلة" في هذا المحاز: الآخر: "الأزمة الحديثة" لشابلن.

من مكننة العالم هذه، ومن سحق الإنسان الذي جُرد من بعده الإلهي، أبرز دون كيشوت المصدر: السلطان المطلق للمال الذي أصبح سيد الناس وسيد مجتمعهم مكان الله. "أفضل أساس للعالم هو المال" (٢ - ٢٠ ص ٦٦). "المصلحة قادرة على كل شيء" (٢ - ٢٠ ص ٦٦٧). تدفق الذهب من أمريكا غمر اسبانيا.

أصبح المال محرك جميع الأفعال. إنه يمنح السلطة ويُفسدها: "ما من وظيفة نبيلة لا يُحصل عليها بالرشوة". (٢ - ٦١ ص ٨١١).

(١) انظر كتابي: الشعر المعيش. دون كيشوت. طبعة نيفاريس ١٩٦٨ الترجمة الاسبانية في ١٩٨٩. المعلنون. قرطبة.

فسادُ القادة عام: "التقاط الذهب... جميع الحكام الجدد يذهبون إليه بالرغبة نفسها (٢ - ٣٦ ص ٧٩).

الإقطاعيون الكبار، ملاك الأراضي الخاملون، يعيشون من عمل الآخرين (١ - ٥٠ ص ٤٩٢).

ذلك هو هذا العالم الذي عاد من جديد حيواناً في غاب رأس المال، في هذا النظام المؤسس على المال والمصلحة الشخصية والذي وُلد في النهضة.

يلعن دون كيشوت هذه الروح الجديدة التي تنفذ حتى إلى سانشو بانسا الشريف: "إن تعلقك بمصلحتك الخاصة... أنت أيها الرجل الذي فيك من الحيوان أكثر مما فيك من الإنسان". (٢ - ٢٨ ص ٧٣٢).

هكذا كانت ولادة عالمنا.

شكسبير وسرفانتس عاشا في بدايات اللعبة، عندما كانت تتحدد قواعد اللعبة. واليوم، مع "بيكيت" واللامعقول في "في انتظار غودو"، يجري لعب الجزء الأخير من اللعبة<sup>(١)</sup>.



هكذا وُلدت ماتسميه كتب التاريخ الموجزة "الأزمة الحديثة" التي تسميز بنفي الوحدة الإنسانية نظراً لهيمنة الغرب واحتقار الثقافات الأخرى أو تدميرها. الثقافة الغربية السائدة منذ خمسة قرون وحتى اليوم، التي تعتقد أنها المبدعة الوحيدة للقيم، والمركز الوحيد للمبادرة التاريخية، تقوم أساساً على ثلاث مسلمات للحدثة:

\* في العلاقات مع الناس الآخرين، مسلمة آدم مميث: "إذا كان كل واحد تقوده مصلحته الشخصية فهو يسهم في الرفاه العام".

\* وفي العلاقات مع الطبيعة، مسلمة ديكارت: "أن نصبح سادة الطبيعة ومالكها".

<sup>(١)</sup> أصبح الفساد قانونياً، في فرنسا، بقرار من أعلى مرجع قضائي، في شباط ١٩٩٧.

\* وفي العلاقات مع المستقبل، مسلمة "فاوست". إن مؤلف فاوست الأول، الكاتب المسرحي الإنجليزي مارلو (١٥٦٣ - ١٥٩٣) كتب: "أيها الإنسان، اغد، بدماعك القوي، إلهاً، سيد جميع العناصر".

إن المسار التاريخي لهذه الحضارة الغربية المؤسسة على هذه المسلمات الثلاث التي رأى بعضهم فيها "نهاية التاريخ"، يحدد تعبيره في الفلسفات الإنجليزية والفرنسية والألمانية، في هذه المرحلة من التاريخ.

- ١ - من مسلمة آدم سميت إلى وحدانية السوق.
- ٢ - من مسلمة ديكارت إلى إنسان الحاسوب: الفلسفة الفرنسية.
- ٣ - من مسلمة فاوست إلى عالم اللامعنى: الفلسفة الألمانية.



### أ - من مسلمة آدم سميت إلى وحدانية السوق الفلسفة الإنجليزية.

في انكلترا إنما وُلِدَ أول شكل للرأسمالية، وأوائل الوعي لأسسها الإنسانية. تطورت الثورة الصناعية فيها في زمتين: من ١٥٧٠ إلى ١٦٤٠ ارتسمت خطوطها الكبرى، ومن القرن السابع عشر إلى القرن التاسع عشر انتشرت جميع نتائجها.

في المرحلة الأولى، جعل التوسع الشرس للتجارة الكبرى في أوروبا، وبفضل تدفق الذهب والقضة الذي مرده إلى الغزو وإلى نهب أمريكا بدءاً من ١٤٩٢، جعل الانتقال من الاقتصاد الزراعي إلى الاقتصاد الصناعي متوحشاً، ليكشف من تجارة الصوف مع الفلاندر، مركز الاقتصاد التجاري في غمرة نموه، عبر أسواق فرنسا إلى المعدن الإيطالية الكبرى.

لقد طُرد الفلاحون الإنجليز الصغار الذين مارسوا حتى الآن الزراعات القوتية، من أرضهم بفعل تسوير الملاكين التجاريين الكبار الذين استكثروا من الأراضي المسورة لزعى قطعان الخراف الكبيرة فيها، وانتزعوا من الفلاحين ملكية قطعهم

الصغيرة فمنعوا، بذلك التسوير، ماشيتهم القليلة من الرعي في الحقول الخاصة بالقرية والتي كانت مفتوحة لهم من قبل.

وقفز تصدير الصوف قفزة عجيبة: في ١٧٥٠ بلغت الصادرات النسيجية ٨٠٪ من الصادرات الإنجليزية، لا يبيع الصوف فقط، بل يبيع النسيج المصنوع بأيد عاملة قليلة الكلفة لدى الفلاحين المطرودين من أرضهم والجاهلين. كتب توماس مور في "طوباويته"، منذ ١٥١٦، في حقبة كان فيها في لندن ٧٠٠٠٠ متسول، وفي سائر البلاد، عصابات من الفلاحين فقدوا أرضهم وغدوا مشردين: "الخراف تأكل البشر".

خلقت ولادة الرأسمالية تمردات حين حولت الفلاحين الذين انتزعت أرضهم إلى وضع البروليتاريا البائسة.

وهكذا مثلاً، انضم، في ١٥٤٩، ٢٠٠٠٠ فلاح إلى العاطلين عن العمل في نورويش، المركز النسيجي، واقتحموا المدينة مطالبين بإنهاء التسوير الذي طرد أولئك وهؤلاء من أرضهم، وبعودة الأراضي الخاصة بالقرية التي تسمح لهم بالعيش.

أرسل ولي العهد (كان ذلك في زمن القصور الشرعي لادوار السادس ابن هنري الثامن) ضدهم جيشاً من ١٥٠٠٠ مرتزق إيطالي وألماني قتلوا ٣٥٠٠ فلاح وشنقوا قادتهم الإيعوة "كيت".

عرف النظام انطلاقاً أسرع أيضاً بالاستغلال الاستعماري: في ١٥٩١ جرت أول حملة إنجليزية إلى الهند؛ في ١٦٠٠ أنشئت الشركة الإنجليزية للهند الغربية (وسيقتيدي بها الهولنديون في ١٦٠٢، والفرنسيون في ١٦٦٤).

إن إدخال نظام الملكية الخاصة من النموذج الرأسمالي إلى المستعمرات، حيث فرض بطرائق أشد وحشية أيضاً، أحدث صنوفاً أعظم من الشقاء.

ويكشف التقرير الرسمي لشركة الهند في ١٧٧٠: "أكثر من ثلث السكان هلك في إقليم "بورنيه" وكان مزدهراً من قبل، والبؤس أشد في أمكنة أخرى".

وعندما نابت الدولة الإنجليزية عن الشركة، قُتِرَ الحاكم العام للهند، اللورد كورنواليس، النتائج: "استطيع أن أصرح بيقين أن ثلث أراضي الشركة في

"هندستان" هي الآن أذغال تقطنها الحيوانات المتوحشة". والتنظيم العقاري الدائم الذي أصدره، في عام ١٧٩٣، للبنغال وليهار. بتقسيمه الهند إلى ملكيات خاصة وبسلب الفلاحين الفقراء الأراضي التقليدية الخاصة بالقرية والتي تتيح اقتصاد المعاش، هو في أصل أول مجاعة كبيرة في الهند: مات نحو مليون بين ١٨٠٠ و١٨٢٥، ثم خمسة ملايين بين ١٨٥٠ و١٨٧٥، و١٥ مليوناً بين ١٨٧٥ و١٩٠٠. وهكذا قضى على اقتصاد المعاش الزراعي، ثم على الصناعة النسيجية في الهند. إن فعل هذه الحرية جعل من هذا البلد مستورداً لنسيج مانشستر الذي انتقل بين ١٨١٤ و١٨٣٤ من مليون دولار إلى ٥١ مليون دولار.

قدّمت البنديّة حينئذٍ للقلة الانجليزية الحاكمة والناشئة التي كانت تستعد لبناء امبراطوريتها، أيديولوجياً التبرير الذي تحتاج إليه. وآخر رئيس وزراء لإنجلترا في القرن التاسع عشر "دزرائيلي" شدد على هذه النبوة في كتابه "كوننغسي": "إن الهدف الرئيسي لقادة حزب "الويغ" ... هو أن يجعلوا من إنجلترا دولة القلة الحاكمة على مستوى رفيع، على نمط البنديّة"، أي مع جمعية كبيرة ومجلس شيوخ يراقب الزعيم المنتخب.

إن كبار شعراء العصر، مثل شكسبير، في "تاجر البنديّة (شايولوك) أو عطيل، مغربي البنديّة، استنكروا أخلاق البنديّة السياسية (فقي عطيل، كانت شخصية "اياغو" التعبير الأكثر نموذجية عن تلك الأخلاق). لكن حزب البنديّة لم يكفّ عن تصلبه في الاستيلاء على السلطة.

إن الاستمرار السياسي تام بين امبراطورية البنديّة والامبراطورية الانجليزية، المؤسستين على الإيديولوجية الأرسطية البولسية. وشركة البنديّة التي أنشأها الكونت "دي ليسستر"، مؤسس الحركة الطهرية، تفتح لإنجلترا دروباً جديدة نحو الشرق وآسيا: وفي ١٨٥١ أنشئت شركة أخرى: الشركة التركية. وباندماجها في شركة الشرق أصبحت شركة الهند الشرقية التي كان أول حاكم لها "توماس سميث"، الطالب في جامعة "بادو" الأرسطية.

هذا التأثير اقترن مع تأثير البولسية السياسية الذي يظهر بجملاء سواء مع القديس توما الاكوييني الذي أجاد تهية أرسطو للكهنة أم مع لوثر.

رأى "لوثر" لدى القديس بولس الايديولوجية التي ترفع عن الإنسان كل مسؤولية بخارجية النعمة وتبرير الإيمان، والاستمرار البولسي بين العهد القديم والعهد الجديد. هذه الايديولوجية كانت تؤسس كفاحها المعادي للثورة ضد "توما منزر" المتوسل بقوة القطيعة المستقاة من عند يسوع، وكانت تبرز النزعة الاستعمارية لدى طهرتي "مايغلور" الذين استأنفوا ضد الهنود النزعة الاستعمارية المستوحاة من المذابح الخرافية ليشوع في بلاد كنعان.

(تماهي الطهريون المهاجرون إلى أمريكا مع العبرانيين التوراتيين الذين افلتوا من عبودية فرعون (ملك إنجلترا) ليصلوا إلى أرض كنعان الجديدة: أمريكا. وفي مطاردتهم للهنود بغية الاستيلاء على أراضيهم، كانوا يتنزعون، بمثال يسوع، والإبادات المقدسة (التحريم) في العهد القديم. كتب أحدهم: "من الجلي أن الله دعا المستعمرين إلى الحرب... والهنود.. مثل قبائل العمالق والفلستينيين الذين توحلوا مع غيرهم ضد إسرائيل". (ترومان نيلسون، طهرتي ماساشوسيت: من مصر إلى الأرض الموعودة. المجلد ١٦ رقم ٢ - ١٩٦٧).

مهّد ادمون سبنسر في كتابه The Faery Queene (١٥٩٠) لفكرة قلندر انكلترا الامبراطوري، الشعب "المختار من الله".

النظام الانجليزي نقل لنظام البندقية: إنه يميل دائماً إلى تمحاشي السملكية المطلقة ليحفل من الملك "زعيماً" على غط البندقية بمثل القلة التجارية الحاكمة ويطبق سياستها.

وهذا النظام هو الذي طعي منذ انتصار الرأسمالية في عصر النهضة، وحتى منتصف القرن العشرين (أي حتى آخر الحرب العالمية الثانية ومؤتمر "بريتون وودز"، الذي يسجل انتقال الهيمنة على العالم الرأسمالي من إنجلترا إلى الولايات المتحدة بتفوق الدولار والذرة).

هذه الامبراطورية سيطرت على العالم مايقرب من خمسة قرون. وقد استمرت، بقدرتها الكلية، أكثر من الامبراطورية الرومانية، أو الامبراطوريات الوقية لنابليون أو هتلر. وقد ولدت ماسماه غرامشي "المتحققين العضويين" الذين يضعون أيديولوجية، أي التبرير الفلسفي الكاذب، للنظام السائد.



جميع الذين يُدْعَوْنَ، في الكيب الرسمية، الفلاسفة الانجليز كانوا أولاً رجال سياسة مرتبطون ارتباطاً وثيقاً بالاقتصاد الامبراطوري لزمانهم إذا لم يصبحوا، على نحو أكثر مباشرة، المنظرين المأجورين لشركة الهند الشرقية.

الأب المؤسس لهذه المدرسة، التي تُقدَّم برضاً، في التاريخ الرسمي، على أنها رائدة العلم الحديث، هو فرانسيس باكون (١٥٦١ - ١٦٢٦).

في "الأورغانون الجديد" (١٦٢٠) استأنف باكون الأطروحات الكبرى لـ "سارمي" الذي من البنديقية في "فن التفكير السليم" الذي استمد فكرته الأساسية من أرسطو مباشرة: "الحواس هي مصدر المعرفة الوحيد".

لعب فرانسيس باكون دوراً من الطراز الأول في السياسة الانجليزية: كان نائباً في البرلمان منذ ١٥٨٤، وأصبح لورداً مستشاراً في ١٨٦١ (وتعرض للشبهة في قضية رشوة وأجبر على الاستقالة في ١٦٢١). ولم يطرح من أرسطو إلا ما كان يمكن أن يخفف من توجهه المبطل: استبعد الأسباب النهائية ولم يستتب سوى التجربة الفعالة.

الفلسفة الحقيقية لا يمكن أن يكون لها سوى فائدة عملية (أي أن نستخدم التقنية)، انطلاقاً من البديهية الأساسية لباكون: "الإنسان لا يفهم إلا ما يلاحظه"، وهي كلمة السر، منذئذ لكل التجريبية الانجليزية اللاحقة.

إن ملاحظة الواقع، أي ملاحظة النظام القائم، قاد خليفته الأقرب وصديقه "هوبز" (١٥٨٨ - ١٦٧٩) إلى أن يستخلص من ملاحظة مشهد المجتمع الانجليزي في ذلك العصر، النتيجة المفجعة ذاتها التي استطاع أرسطو أن يستخلصها من المجتمع الاثيني في زمنه، ولكن في وضع تاريخي أكثر مأساوية أيضاً: وُضِعَ الرأسمالية والنزعة الاستعمارية المتصهتين.

نظر "هوبز" في قوانين الرأسمالية الناشئة كما يُنظر إلى قوانين الطبيعة، فأبرز في "عناصر القانون السياسي والطبيعي" (١٦٤٠) مبدأ الفردية الوحشية في اقتصاد المزاومة التجاري الذي لا رحمة فيه. وحلص إلى أن حالة المجتمع الطبيعية هي أنها حرب الجميع ضد الجميع.

رأى في إفلاس الديمقراطية الاثينية تنبيهاً، فقدّر أنه، لكي تُفرض الوحدة على هذه الغاية، غابة الشهوات المتصادمة، لا مناص من الحكم الاستبدادي المطلق. وهذه هي الأطروحة المركزية في كتابه "لويثان" (١٦٥٤).

وهكذا عثر "هوبز" على منطق الليبرالية الذي مستتب حقيقته خلال القرون الثلاثة التالية: فهي نظام يبدأ بغاب الأنايات المتخاصمة للأفراد وللأمم على حد سواء، ويسمح بذلك للأكثرين قوة أن يفترسوا الأكثرين ضعفاً، ويقتضي، في نهايته، الدكتاتورية المطلقة لواحد وحده. (كما يتجسد ذلك مثلاً بالانتقال من جمهورية "فايمار" الليبرالية إلى دكتاتورية هتلر التي لا ترحم).

رسم هوبز مسار الفردية التزاحمية ووحدها النهائية مع مايلدو في الظاهر أنه العكس، وإن كان في الواقع نتيجة لمنطقها الداعلي: الدكتاتورية الشمولية، وحتى إن اتخذت أشكالاً سياسية مقنعة أكثر من غيرها مع أنها فعالة واستبدادية كغيرها، إنها تقنّع مشروع الهيمنة العالمية في شكل وحدانية السوق.

جاء بعده "جون لوك" (١٦٣٢ - ١٧٠٤) الذي رأى أن العدالة هي حماية التملك، فاستمر في إنضاج المذهب في "بحث في الفهم البشري" الذي وضع معالمه بدءاً من ١٦٧١ ونشره في ١٦٨٣.

بين هذين التاريخين، تجربة كاملة لحياة رجل اقتصادي وسياسي: كان أولاً مستشاراً لوزير العدل، ثم مستشاراً لوزير المالية، وعين، في ١٦٩٨، عضواً في مجلس التجارة والمزروعات. وفي ١٦٩٤ أنشئ مصرف إنجلترا بإدارة اللورد "مونتاجو"، زعيم حزب البندقية والوزير الجديد للمالية وقد أصبح فيما بعد سفيراً في البندقية.

أصبح "لوك" حينئذ مروجاً للمصرف بمدحه الربا، وهو ضروري بالنسبة إلى الدول القائمة على تراكم النقد. وأصبحت المضاربة منذئذ ميداناً حراً للدفاع عن التملك: الإنسان يساوي مايكسبه، العقد الاجتماعي يقوم على الحق، حق المالك أن يدخل في لعب المصرف الذي تحول إلى "كازينو".

كافح لوك الذي عيّن "وكيلاً ملكياً للتجارة والمستعمرات"، بضراوة للحد من حقوق المستعمرات الإنجليزية في أمريكا (وهي حقوق منحت قبله بوثيقة

ملكية) لكي يُخضع اقتصادها عضواً دقيقاً لاقتصاد الدولة المستعمرة، وألا تُسمح للمستعمرات صناعة السلع.

مثل هذه السياسة لا يمكن أن تستند إلا إلى تصور حيواني للإنسان الذي تحركه مصلحته وحدها. لم يكن للروح مكان في ذلك كله: تحول الإنسان إلى صفحة بيضاء، فارغة مُعدّة لأن تملأ بالتصورات الحسية التي تكون الواقع الوحيد. والصورة الدينية التي جاء بها الأسقف "بيركلي" (١٦٨٥ - ١٧٥٣) لا تغير شيئاً من التصور المركزي للدور السلي للروح في فلسفة الوجود هذه: لسنا نستطيع أن نعرف غير تصوراتنا المحسوسة (Esse est Percipi، الوجود هو التصور). الإحساسات تظل إذن معطاة، لا من المادة، وإنما، عند بيركلي، من الله، بتلق سلمي دائماً، دون فعل إنساني.

وعبثاً كافح ليبينتز (١٦٤٦ - ١٧١٦) ضد هذه التجريبية وهذه التصورية المطلقة (وهي الاسم الفلسفي النبيل للأثانية) عندما أصبح في إنجلترا محمياً الملكة "آن". بقي بحثه عن مفاهيم الحق والعدالة (١٦٩٣)، عرّف المحبة بأنها: "أن تؤثر سعادة الآخر على سعادتك". وكانت فلسفته كلها حيث كل جزيرة من الواقع (الموناد) واقع حي ونشط مرتبط بجميع الكائنات الحاضرة فيها حتى تقوم العالم، نقياً تماماً لهذه التجريبية الوضعية لمجتمع تجاري وامبراطوري.

وفي إنجلترا ذاتها تابع "جوناثان سويقت" نقد ليبينتز للتجريبية التصورية المطلقة وسخر منها في بحثه عن الجنون في ١٦٩٦، وفي "قصة الرميل". وهما المجتمع الإنجليزي في "رحلة غوليفر: هجاء لاذعاً. لكن ليبينتز، نَحْي من البلاط، في ١٧١٤، عند موت الملكة آن، واضطر إلى الهرب إلى أيرلندا، حيث تسلم رئاسة كاتدرائية "سان باتريك" في (دبلن) (حيث عيّنته الملكة)، وأصبح، في ١٧٢٠، القائد السياسي لنضال أيرلندا، من أجل حرية الإنسان ضد الصحراء الروحية للتجريبية الإنجليزية والميكانيكية الديكارتية، ومن أجل السيادة الوطنية ضد السيطرة الإنجليزية.

بعد هزيمة هذين اللذين كانا يريدان الدفاع عن الإنسان ضد سحق التجريبية (والليبرالية الاقتصادية التي كانت أساساً لها) استأنف النظام المدمر للإنسانية

جريحه. من ١٧٢١ إلى ١٧٤٢، أصبح السيد الرمزي لانجلترا هله هو "ادمون والبول". وكان أمراً له دلالاته أن "والبول"، سجين حصن لندن في ١٧١٢، بسبب الرشوة، قد أصبح وزيراً للمالية في ١٧١٥.

وقد شارك في "صفقة بحار الجنوب" (التي غطى فيها مصرف انجلترا مضاربي شركة بحار الجنوب الذين قادوه إلى الإفلاس المدوّي في عام ١٧٢٠).

أصبح "ادمون والبول" علي مدى عشرين عاماً (من ١٧٢١ - ١٧٤٢) السيد الحقيقي لانجلترا، مكدساً ومبذراً ثروة أسطورية حصل عليها بالمضاربة، والسلطة المطلقة والابتزاز. وكان بوسعه أن يصرح في مجلس العموم، دون أن يجرؤ أحد على رفع صوته: "أنا أعرف كم يساوي ضمير كل واحد من أعضاء هذا المجلس الشرفاء".

وكان له منظرون من شاكلته: في ١٧١٤، "مانديفيل" (١٦٧٠ - ١٧٣٣): دافع في "مثل النحل"، (١٧١٤) عن أن العيوب الخاصة تخدم الخير العام.

وعلى الصعيد الفلسفي، هناك "دافيد هيوم" (١٧١١ - ١٧٧٦)، سكرتير السفارة البريطانية في باريس، في ١٧٦٣، وسكرتير دولة لدى عودته إلى لندن، وقد استأنف النعمة التقليدية لسابقه: لا يوجد شيء خارج التجربة الحسية، مما سمح له أن يقلص "الأنا الإنسانية إلى باقة من الإحساسات، وهي إحساسات لا رابط بينها كما يُربط السبب بالنتيجة، وإنما تتال وتداعيات معتادة فقط. وانطلاقاً من هذا التصور، "لوجود" الإنسان، لا معنى لمفهوم المسؤولية والفعل الأخلاقي، وهو في حواراته حول الدين الطبيعي (١٧٧٧) يبرز نتائج بحسه حول الإدراك الإنساني (١٧٤٨) فيردّ كل الأخلاق، شأنه شأن الايديولوجيين الانجليز الآخرين، إلى العدالة (التي تكمن عندهم في احترام التملك والدفاع عنه)، وعلى نحو أعم (شأنه شأن الذين يستبعدون كلّ تعال للفعل بالنسبة إلى إدراك "الموجود" السلي) إلى المنفعة وإلى إرضاء الذات والآخرين.

ويعد "جيرمي بنتام" (١٧٤٨ - ١٨٣٢) الأكثر تمثيلاً لهذه الذرية، إذ ماثل، هو أيضاً، بين النظام الرأسمالي والنظام الطبيعي، واعتبر الإنسان كالتنوع الحيواني الذي لا يتصرف إلا طلباً لمصلحته في البحث عن اللذة وعن غياب الألم. وقد

تخيل حساباً رياضياً للذة غير ممكن إلا إذا وُجد قاسم مشترك لقياس اللذة. وهو برأي "بنتام"، سعر الأشياء التي توفر لنا هذه اللذة أو نتجنبنا الألم. وهذا السعر يتم في السوق. المال إذن هو هذا القاسم المشترك، هو أداة القياس. هذا هو المبدأ الأساسي لعمل "بنتام" الفلسفي. وهو يوجه جميع أفكاره بدءاً من: "مقدمة لمبادئ الأخلاق والتشريع" (١٧٨٩) حتى استنتاجاته القانونية حول: "عقلانية العقاب" (١٨٣٠) حيث تقضي العدالة، في نظام المزاحمة، بالنسبة إلى رجل القانون، بالعقوبات الاقتصادية المتناسبة مع الجريمة بحسب الحساب ذاته المتعلق بالألم واللذة.

وهكذا وجدَ عصرُ الكم أساسه في نظام تكون السوق فيه هي النظم الوحيد للعلاقات الإنسانية، وهي تقلص الإنسان (الإنسان الاقتصادي) لكي يكون منتجاً ومستهلكاً فقط ولا يتصرف إلا تبعاً لمصلحته. هو الإنسان الذي سيدعوه "ماركوز" بعد ثلاثة قرون: الإنسان الوحيد البُعْد.

وبما أن "بنتام" لم يفرّق أبداً بين الإنسان والحيوان عندما لا يكون كلاهما مسوقاً إلا بالمنفعة والاندفاع إلى اللذة أو الخوف من الألم، فهو يلخص فكره بهذه العبارة: "لقد عملت الطبيعة بحيث أن الإنسانية لا يقودها سوى سيدين: اللذة والألم".

أحد تابعي "والبول" على رأس حكومة إنجلترا في ١٧٦٣، اللورد "شيلتون"، كان يعتبر "بنتام": "نبوتن العلوم الإنسانية".

وكان شيلتون الذي رفض، بمساعدة شركة الهند ومصرف "بارنغ"، كل تنازل لارلنده ولاريكا المستحرة من الاستعمار الإنجليزي، يرى أن الخط الموجه للسياسة هو: حرية التجارة الكلية.

في ٢٧ كانون الثاني ١٧٨٣، طلب من مجلس اللوردات التصديق على معاهدة باريس التي تضع حداً لاستعمار أمريكا، فشرح أن بالإمكان تدمير أمريكا التقنية وإعادتها إلى النير الإنجليزي بمجرد العمل الحر لحرية التجارة، وقال: إن التنافس هو أساس حرية التبادل السليم... يجب ألا نهذف لغير حرية التبادل على الأرض... بمزيد من الصناعة، ومن رؤوس الأموال، والمشاريع، أكثر من أية أمة

متاجرة في العالم، ويجب أن يكون شعارنا، فتح جميع الأسواق". كانت هذه هي لغة المؤسسين الأمريكيين "لغات"، S.A.T.T. وللمنظمة التجارة العالمية، مع نفس أهداف السيطرة العالمية.

وأوصى "شيلرن" على كتابين، أوصى آدم سميث (١٧٢٣ - ١٧٩٠) وادوار جيبون (١٧٣٧ - ١٧٩٤).

العمل الرئيسي لادوار جيبون "تاريخ انحطاط الامبراطورية الرومانية وسقوطها" كتب من ١٧٧٦ إلى ١٧٨٨، وقد لخصه كما يلي: "وصفت انتصار البرابرة والدين". ولكونه عدواً لكل روحانية مثل معظم معاصريه في القرن الثامن عشر، طرح نفسه كمدافع عن الحضارة ضد البرابرة. ولكونه عضواً في البرلمان ووكيلاً للتجارة والمزروعات على الخصوص، دافع في "مذكرة تبريرية" (١٧٧٩)، عن الاستعمار البريطاني ضد الانتقادات الموجهة إلى سياسته حيال المستعمرات الأمريكية.

إن شيلرن الذي كانت سياسته الاستعمارية عندما أصبح رئيساً للوزراء (١٧٨٢ - ١٧٨٣) ورئيساً للجنة السرية لشركة الهند تلتخص بهذا الشعار: التخلص من أمريكا بحرية التبادل، أوصى آدم سميث على كتابه الثاني.

انتهى آدم سميث الذي كان وكيلاً للجمارك في "ادنبورغ"، من عمله في (١٧٧٦) وهو "ثروة الأمم". وما تزال راهنيته باقية. ومن دُعي أباً للاقتصاد السياسي أنشأ نظرية النمو التي لم يزل يُبنى عليها جميع منظّري التبادل الحر ولاسيما في أمريكا في النصف الثاني من القرن العشرين عندما حلّت محل انجلترا في سيطرتها الاقتصادية على العالم.

بحرّك الاقتصاد هو المنفعة الشخصية. ففي الكتاب الرابع من "ثروة الأمم"، صاغ آدم سميث فكرته الموجهة لنظامه: "إن كل واحد عندما يوجّه صناعته نحو إنتاج أعلى قيمة يمكنه بيعها فقط عن ربحه الخاص، وهكذا يحقق، مسوقاً بيد غير منظورة، هدفاً لا يعيه... وعندما يتابع منفعة الخاصة يخدم منفعة المجتمع على نحو أكثر نجوعاً مما لو كان ينوبها".

وينجم عن ذلك أن التدخل الواعي للدولة سيكون ضاراً، وينبغي من ثم أن يُخَفَّض إلى أدنى الدرجات.

أما بصدد العلاقات مع المستعمرات فيجب ألا تكون علاقات قوة لأن ذلك يزيد من ثقلات الدولة للحرب: حرية التجارة تكفي، فعلى هذا الصعيد لا جدال في التفوق الإنجليزي.

كان يمكن أن يرضى شيلبرن من نتائج توصيته. لكن "بنتام" قدر أن لبرالية آدم سميث غير كافية، فكتب "الدفاع عن الربا" وفيه لآم آدم سميث لأنه لم يحض بعيداً البعد الكفاي: كان عليه أن يقول بصراحة أكبر إنه لا ينبغي فرض أي حد للربا لكي لا تختنق المبادرة والحرية.

استقبل آدم سميث برضاً هذا النقد وأجاب بنتام: كتابك كتاب رجل فوق الرجال".

لبرالية بنتام كانت بالفعل أكثر جذرية ومنطقية. ذلك أن آدم سميث لم يذكر في عقوبات الدولة (الجيش والبحرية والإدارات والأشغال العامة) المساعدة المقدمة للعاطلين عن العمل وللمستبعدين. سد بنتام هذه الثغرة: ففي كتابه "الجامع"، قضى بوجود معسكرات حقيقية للأعمال الشاقة، بالنسبة إلى المحرمين والمعوزين وأولادهم، واقترح أن يكتب على مدخل هذه المعسكرات: "لو كنتم شغيلة عندما كنتم أحراراً لما حيء بكم إلى هذا المكان كالعبيد". مما يذكر بما كتبه النازيون على بوابة أوشووتز: "العمل هو الحرية".

في ١٧٧٦ نهكم من "إعلان الحقوق" عند استقلال مستعمرات أمريكا، فقال: "لا يمكن لأية حكومة أن تمارس عملها إلا إذا انتهكت أحد هذه الحقوق". ومضى بهذا المنطق إلى نهايته فكتب: "إن أحد مبادئ القديمة هو أن: المنفعة كالحب يجب أن يظلا حريين".

وكتب حينئذ بحثه عن اللواط (١٧٨٩) مما يلحق، مرة أخرى، بالخملات الحالية لصالح الشذوذ الجنسي، لقرط مأان نظرات "بنتام" حول منطق التبادل الحر كانت نبوية فيما يتعلق بحرية الجنس والمضاربة على حد سواء.

وعند موته، في ١٨٣٢، حُطَّ جسمه، وفي ١٩٩٠، كانت موميأته ماتزال موجودة في جامعة لندن.

وهو ملهم "جيمس ميل" وابنه "جون ستيوارت ميل" (١٨٠٦ - ١٨٣٧).  
لخص ستيوارت ميل، في حياته وفي أعماله، كامل نمو هذه الأيديولوجية لحكم القلة ولللاستعمار الذي هو غايتها. كان جيمس ميل أبو ستيوارت (١٧٧٣ - ١٨٣٦) تلميذاً لأخلاق "بنتام" ولاقتصاده السياسي، ولهيوم والتجريبيين، الميكانيكيين واللائحيين في القرن الثامن عشر، فغدا ستيوارت الذي تربى بترية أبيه العقائدية المتمتة، ولداً عبقرياً. وقد قيل إنه درس أرسطو في نصه اليوناني الأصلي، وهو في الثانية عشرة. كان تلميذاً وصديقاً لبنتام، وأقام في باريس من ١٨٢٠ إلى ١٨٢١، عند أخي بنتام، وفي عام ١٨٨٢، في السادسة عشرة، عرض مذهب بنتام الذي تشبّع به، كما أنه كتب في أواخر حياته، في ١٨٦٥، كتاباً جامعاً حول: "أوغست كونت والوضعية".

بين هذين القطبين من فلسفته، في "مبادئ الفلسفة الاقتصادية" (١٨٤٥)، وكتبه عن "الحرية" (١٨٥٤)، والنقعية (١٨٦١)، و"المنطق الاستقرائي والاستنتاجي" (١٨٤٣) الذي هو العمل المركزي في دربه الكتابي، سيطرت خدمة شركة الهند على نشاطه كلياً.

دخلها في الثلاثين من عمره، في عام ١٨٣٦ وظل فيها حتى حلها، في عام ١٨٥٨، عندما تولت الدولة الإنجليزية بذاتها هذا المشروع الذي شكل دولة في الدولة، كما تشهد بذلك وظائف ستيوارت ميل: أوكلت إليه طوال أكثر من عشرين عاماً، من ١٨٣٦ إلى ١٨٥٨ علاقات الشركة مع الدول الهندية.

ومن الجدير بالملاحظة أن هذا المنظر للاستعمار الإنجليزي، لدى احتكاكه بإحدى أعظم روحانيات العالم، روحانية الهند، "القيدا"، والايوانيشاد، والمها باراتا، والراماينا، لم يتنازل حتى أن يتعرف عليها وظل منغلماً على تقاليده الخاصة، بحيث أنه لم ير العالم إلا عبر ترابطة "هيوم"، وحساب اللذات عند بنتام، والاقتصاد السياسي لآدم سميث، و"وضعية" أوغست كونت، آخر دين للإنسانية.



شارك مالتوس في ايديولوجيته (ومالتوس منظر آخر في شركة الهند) وكان المرجع الأساسي لكل داعية إلى الاستعمار. وهي مرجعية استحقها، بالفعل، بكفاءته المهنية. فقد شارك، كمدير لشركة الهند، في حرب الأفيون ضد الصين منذ ١٨٤٢، وفي قمع تمرد "السييز" في الهند، في ١٨٥٨.

عندما عرض "جول فيري" سياسته الاستعمارية، استند إلى ستيوارت ميل الذي شاركه في مركزته الأخلاقية الأوروبية وفي العرقية. في الجريدة الرسمية للجمهورية الفرنسية (ص ١٠٥٨)، يمكننا أن نقرأ الخطبة التي ألقاها جول فيري في ٢٨ تموز ١٨٨٥:

"نعم، إن لنا سياسة استعمارية، سياسة التوسع الاستعماري القائمة على نظام... هذه السياسة الاستعمارية تستند إلى ثلاث قواعد: اقتصادية وإنسانية وسياسية".

## ١ - الحاجة الاقتصادية

المستعمرات، بالنسبة إلى البلدان الغنية، هي التوظيف الأتفع لرؤوس الأموال. "لقد كرس ستيوارت ميل الشهير فصلاً من كتابه للتدليل على ذلك، وهو يلخصها كما يلي: بالنسبة إلى البلاد القديمة والغنية الاستعمار هو أفضل الصيقات التي يمكن أن يتعاطاها. وفي الأزمة التي تحتاز جميع الصناعات الأوروبية، يُعد تأسيس مستعمرة حلقاً لسوق".

## ٢ - الحاجة الإنسانية

السيد كاميل بيلتان: "ما هذه الحضارة التي تفرضها بقصف المدافع؟". - جول فيري: "دونكم، أيها السادة، القضية: لست أتردد في القول إن ذلك ليس من السياسة ولا من التاريخ. إن ذلك من الميتافيزيك السياسي. أيها السادة يجب أن نتكلم بأعلى صوتنا وبالحق، يجب أن نقول صراحة إن العروق العليا لها، بالفعل، حيال العروق الدنيا الحق...". (تعملل هائج على عدة مقاعد في أقصى اليسار).

السيد جول مينيي: "أجرو على هذا القول في البلد الذي أعلن حقوق الإنسان.

السيد دي لاغويثيه: "ذلك تبرير للرق ولتجارة الزنوج".  
جول فيري: "إذ كان السيد "ميني" المحترم محقاً، وإذا كان إعلان حقوق الإنسان قد كُتب لزنوج افريقيا الاستوائية، فبأي حق مستفرض عليهم التبادل حيثل، التجارة؟ إنهم لا يدعونك".

### ٣ - للحجة السياسية

"... يجب أن يُصبح بلدنا قادراً على أن يفعل مايفعله الآخرون جميعاً، وبما أن سياسة التوسع الاستعماري هي المحرك العام الذي يحرف، في الوقت الحاضر، جميع القوى الأوروبية، فلا بد لبلدنا من أن يحزم أمره".  
ومن أجل ذلك كان لابد لنا من تونس، ومن أجل ذلك كان لابد لنا من سايفون والكوشنشين، ومن أجل ذلك كان لابد لنا من مدغشقر، وأنا في "ديغو - سواريز"، وأنا لن نتركها.



الشخصية الرمزية لهذه الفلسفة الانجليزية التي أفرزت شركة الهند والاستعمار الانجليزي (وجميع الامبرياليات اللاحقة) أفضل رجالها وكذلك "مثقفيها العضوين"، كان مالتوس. وتكشف أعماله عن أسس هذه الفلسفة.

كان مالتوس (١٧٤٦ - ١٨٣٤) أستاذاً للتاريخ والاقتصاد السياسي في مدرسة شركة الهند عندما كتب بحوثه حول مبدأ السكان حيث أوضح مادعاها قانوناً: "يزداد السكان بحسب متوالية عددية وإنتاج قوت المعاش بحسب متوالية "هندسية".

ولم تثبت صحة هذا القانون بأية واقعة. على العكس: فالثورة الصناعية الانجليزية، بفضل آلة غزل (هارغريفز)، والآلة البخارية لـ "واط"، والنول الميكانيكي "لكارترائت" وإدخال حرية السوق، أوصلت إلى هذه النتيجة: من ١٨٧٠ إلى ١٩١٠ تزايد سكان إنجلترا ٥٨٪. أما سكان الهند فلم يزدادوا إلا ١٩٪.

وهكذا فإن منظر شركة الهند والبريالية الانجليزية الذي عفا، بقانونه، عن جرائم الاستعمار، هو الأب الشرعي للذين مثلوا بين التضخم السكاني والبطالة التي ولدها

النظام فأرادوا اليوم أن يُبرِّتوا المجرم الحقيقي المسؤول عن الجوع. ورأى "مالتوس" أن "صناديق المعوزين" يجب أن تلغى لأنها تشجع الولادة لدى الفقراء.



لم يكشف مالتوس قوانين ثابتة، وإنما اكتشف قوانين الرأسمالية والاستعمار، قوانين الليبرالية الاقتصادية، أي المزاحمة الشرسة: حرب الجميع ضد الجميع، دون تحديد قانوني ولا أخلاق، الحرب التي أبادت الحيوانات والنباتات بالمليارات، والبؤساء بالملايين، والمشروعات الصغيرة بالآلاف.

ومالتوس هو الذي ألهم داروين نظرية "الاصطفاء الطبيعي". يقول داروين انه عندما قرأ في تشرين الأول ١٨٣٦ لمالتوس بحثه حول مبدأ السكان فرض حلٌّ مشكلته نفسه على فكره.

"كنت مهياً جداً.. لتقدير قيمة الصراع من أجل البقاء الذي يحدّه في كل مكان، والفكرة التي راععتني أن بعض السكان، في مثل هذه الظروف تميل إلى البقاء، وأن بعضاً آخر، أقل حظاً، سوف تدمر".

إن نتيجة ذلك هو تشكّل أنواع جديدة. وقد توصلتُ أخيراً إلى صياغة نظريتي".

واستخلص جميع النتائج السياسية والعرقية من ملهيب مالتوس، فكتب إلى "غراهام" (٣ تموز ١٨٨١): سوف تهلك، عما قريب، العروق الدنيا على يد العروق التي بلغت درجة أعلى من الحضارة".

هذه العرقية، أساس كل نزعة استعمارية، لم تكف منذئذ عن السيادة، ولم تزل إلى اليوم.



## ب - من مسلمة ديكرارت إلى إنسان الحاسوب

المسلمة الثانية التي تقوم عليها الحضارة الغربية منذ النهضة تتعلق بعلاقات الإنسان بالطبيعة. وهذا ماأدعوه: مسلمة ديكرارت.

في كتابه "مقالة في الطريقة" (١٦٣٧) يصوغ ديكارت (١٥٩٦ - ١٦٥٠) هدفه: "أن نصبح سادة الطبيعة ومالكها".

ديكارت هو معاصر "هوبز" الذي أقام معه، من جهة أخرى، مراسلة سجالية. لكنه كان ينتمي إلى العصر نفسه الذي أصبح فيه الإنسان، من جراء الفردية الملزمة للنظام الناشئ، محروماً من أبعاده الإنسانية الخالصة: العلاقة بالإنسان الآخر، والجماعة، والمحبة. ليس للآخر من علاقة بي إلا كنفسي وكتعدي. وستكون هذه سمة دائمة لهذه الحضارة، منذ هوبز، الذي حدد مبادئها، كما رأينا: "الإنسان ذئب للإنسان" حتى آخر نفس من موت الإنسان: "الجحيم هو الآخرون"، الذي صاغه أحد أبطال سارتر.

ولم يبق، في منظور النظام الذي وُلد في إنجلترا سوى أفقر شكل لفلسفة "الوجود": المواجهة المنفردة بين الفرد المحروم من أبعاده الإنسانية الخالصة، ومن علاقاته بالآخرين وبالكل، وبين الطبيعة التي تقلصت بالتحريية الإنجليزية إلى معرفة الظواهر المحسوسة وحدها بحيث تعتبر مجموع الإدراكات الحسية الواقع المادي الوحيد الذي اختبرناه بالتجربة، بحسب التقليد الواقعي لدى "هوبز" و"لوك"، أو أن هذه الإحساسات هي لغة الله الذي يكلمنا، بحسب التصور اللا مادي للأسقف "بيركلي".

يعارض "ديكارت" هذه التحريية، لكنه ينطلق من نفس التصور المغلق، الفردي للإنسان، ليتصور علاقات أخرى بالطبيعة، لكن دون أن يخرج من الثنائية الأساسية لفلسفة "الوجود".

ومن الضروري، لكي نتابعه في مساره، أن تفكر في ماكان، بالنسبة إليه، المنطلق، اليقين الأولي الذي سينتج عنه النظام بأكمله: "أشك في كل شيء، من المؤكد أنني أشك: أنا أفكر إذن أنا موجود".

"أنا أفكر إذن أنا موجود". من الصعب أن يقال من الحماقات أكثر مما قيل في هذه الكلمات القليلة. أن توارى في خمس كلمات أربع مسلمات.

أنا. حتى روينسون، ذلك الإنسان القف المنعزل في جزيرة، لن يكون له مثل هذا الوهم الساذج.

أنا ليس صحيحاً أن الأنا كانت البدء. على العكس تماماً، إنني أتميز شيئاً فشيئاً، وبجهد كبير، من كلية مختلطة للأشياء وللأحياء الآخرين. إن اللحظة التي أؤكد فيها أنني فرد، متميز عن الآخرين، منفصل إن لم أكن مجابهاً، إن هذه اللحظة أول فتح في طقولي الأولى. ذلك التأكيد للنزعة الفردية محدّد تاريخياً بتاريخ، ومحدد جغرافياً بموقع: لقد وُلد مع النهضة وفي أوروبا. والحق أنه منذ هذا التحول التاريخي الذي تسميز بمؤسسة معقدة هي السوق والمزاجية، غدا كل إنسان حصصاً لكل إنسان آخر، ومُسيحت الحرية في سجلات المساحة كما تسمح الملكية: تنتهي حريتي حيث تبدأ حرية الآخر. والحق أن هذه الفردية المتميزة في "أناها" الأنانية، اعتبرت أوروبا مركز العالم: وجميع الآخرين ليسوا سوى برايرة أو بدائيين.

هل للهنود روح؟ هكذا تسأل رجال الكنيسة بخطورة في القرن السادس عشر. وكان لابد من عدة "باباوات" ليبتوا في الأوامر.

٢ - "عرفت أنني ماهية جوهرها كله أو طبيعتها هي أن افكر". هذا الداء يأتي من زمن أبعد، من سقراط ومن افلاطون؛ كل مالا يمكن أن يُترجم إلى معان مجردة غير موجود. ويمضي ديكارت بهذه الوحشة المعززة إلى نهايتها: هل للحب والإبداع الجمالي والعمل نفسه (غير العمل التقني) هل لها مكانها؟ حاول أن تستخلص جمالية من ديكارت! أو أن تتعلم منه مالحب! اجث عنه، ذات مساء مقع بالخزن، في كتاب "الميكانيك" الذي يدعى، بشكل مثير، "كتاب الأهواء".

٣ "إذن". على أي منطق يمكن أن يستند هذا الاستنتاج؟ ما المسافة التي بين فكري وبينني؟ بين حي وبينني؟ بين فعلي وبينني؟ وإذا كانت تلك المسافة موجودة فأني استدلال يمكن أن يجتازها؟ كيف نعيد إصباق قطع ذلك الإنسان المعزق: هنا الروح وهناك الجسد، هنا أنا وهناك الآخرون؟..

"أنا". ماهذه الماهية، هذا الجوهر، هذه الطبيعة؟ التي يمكن أن نذكرها كشيء خارجي (كما أن الأشياء خارجية عن الأشياء) متميز عن العمل ذاته مثل آلة يصفها المهندس قبل عملها وهي مستقلة عنه هو. كيف سيخرج ديكارت من هذا التأمل المتغلق؟

أولاً، لا بد من جسم لهذه الروح المفكرة. يوفر هذا العقلاني الغريب ذلك بأكثر القرضيات لا عقلانية: فالجسر الذي يتيح اجتياز تلك الهوة بين الروح المفكرة والجسد هي الغدة الصنوبرية: قطعة صغيرة من اللحم ستكون العبارة غير المؤهلة لإعادة الالتصاق بالعالم. فعنتي أرسطو لم يلجأ إلى مثل هذا التعسف الميتافيزيكي للتغلب على ثنائية فلسفة "الوجود": الكائن والفكر يكتفیان بتعاضد مسالم.

ثم لكي لا تكون الطبيعة الخارجية بشدة عن الفكر المنغلق وهماً، كان لا بد من ضمان لوجودها الواقعي. وهنا يلجأ ديكارت إلى حيلة نحن أقبل توقعاً لها من الغدة الصنوبرية: الله سيكون الضامن لواقع العالم الخارجي. لكن أي إله؟ لا يمكنه أن يكون إلا مشاركاً في جوهر الحقيقة الوحيدة التي لا يطالها الشك عند ديكارت: وهي الفكر. لم يكن إذن بحاجة إلى غدة صنوبرية لكي ينتقل من الفكر إلى الطبيعة. لقد لجأ إلى الفلسفة الكلامية التقليدية القديمة منذ القديس "انسيلم" (١٠٣٣ - ١١٠٩) مستنبطاً الله من الفكرة التي نكوّنها عنه: لدينا فكرة عن الكائن الكامل: "الله هو بحيث أنه لا يمكن التفكير فيما هو أكبر؛ وهذا الكمال المطلق يتضمن الوجود؛ وإذن فالكائن الكامل موجود". انطلقت الحيلة: هذه الحجة الاوتولوجية حملتنا إلى الأرض، ومنحتنا طبيعة، وبعد ذلك لن يكون هذا الإله الساحر نافعاً لديكارت. بل قد يبدو أنه لم يؤمن به قط: فقي لحظة من الصراحة سيقول: "إنني أحتفظ بإله مريبتي".

ولم يتخذ اللاهوتيون فمتعوا تعليم مذهب ديكارت في السوربون. وبالفعل، فبالرغم من الالتواءات الميتافيزيكية لدى ديكارت، لم يكن تصوره الميكانيكي للعالم سوى استباق لما سيحدثه مُلحدو القرن الثامن عشر، مثل فولتير، "النقطة الأصلية" للساعاتي، وهي في أصل حركة حياة العالم الميكانيكية.

وبعد أن ثبت ديكارت قدمه، في هذا العالم الجسدي والمادي مستعيناً بالغدة الصنوبرية وبالقديس "انسيلم"، لم يبق له من حاجة إلى هذا الإله ليبيّن فيزياءه الحسابية التي طبقها أولاً على البصريّات ليدرس الانعكاس، ثم على دراسة

الات رفع الأثقال، وليلمدها على الطبيعة بأسرها. (يقول: "ليست الفيزياء سوى الهندسة"). والحركة الميكانيكية (التي نكتشفها انطلاقاً من رياضيات زمنه)، تفسر كل شيء، مثلاً علم الأحياء. فليس في الكائنات الحية أكثر مما في الإنسان الآلي الذي يقول ديكارت إنه شاهده في "حداائق ملوكنا"، والتي امتاز: بينائها "فوكانسون". كل حيوان آلة، والإنسان لا ينجر من ذلك إلا بأعجوبة إلهية هي التي أقامت العلاقة بين جسده وروحه، بالقلة الصنوبرية. يكفي، وبتماسك منطقي أكبر، أن نغض النظر عن هذا الزابط الغريب، لننتقل إلى القرن التالي، من "الحيوان الآلة" عند ديكارت، إلى "الإنسان الآلة" عند "لاميرتي".

وهكذا فإن ديكارت يجعلنا سادة للطبيعة ومالكين لها "بالامتداد" (وهو يُكتشف بالهندسة التحليلية التي كان مخزوعها) و"بالحركة" التي كانت اندفاعاتها الأولى هبة من الله. وديكارت، بهذه الصفة، أوبر الحضارة التقنية التي تقلص العقل إلى وظيفته الأدائية، كوسيلة للقوة والثروة.

وانطلاقاً من هنا يستبعد كل معنى وكل غاية للحياة. هذه الفلسفة عاجزة، ككل فلسفة "للوجود" أن تؤسس أخلاقاً غير أخلاق الاستسلام لما هو كائن. والدليل على ذلك عجز ديكارت عن تأسيس أخلاق غير الأخلاق الموقفة. وهي ككل فلسفة "وجود" لا يمكنها أن تكون إلا امتثالاً واستسلاماً للنظام القائم. وتقوم هذه الأخلاق، كما تعلمنا، مقالة في الطريقة، على طاعة القوانين والعادات وأن نحكم أنفسنا "تبعاً للآراء الأكثر اعتدالاً والأبعد عن التطرف"، وأن نسعى إلى الانتصار. على أنفسنا لا إلى الثروة، وأن "نغير رغباتنا لا نظام العالم". إن شعار الفكر الوحيد و"المنضبط" سياسياً يستمد منبه من هنا. وعندما سألته الملكة اليزابيث، وهو لاجئ في استوكهولم، كيف يستطيع الإنسان أن يُعين لحياته معنى وغايات، عجز ديكارت عن الجواب، واكتفى برد لقفه (كما قد يقول ليقي سزوس) من الرواقية أو من الابيقورية ليعود إلى شاغله الشاغل الوحيد وهو السيطرة التقنية على العالم مما جعل "ميشيل سير" يقول بحق: "إن المقالة في الطريقة" كتاب في الحرب وهو، على كل حال، كتاب في القدرة التقنية لا يطرح مشكلة الغايات، كما لم يطرحها على نفسه قط ضابط الفرسان الممرتزي "رينيه

ديكارت" الذي عَدم (في هذه المرحلة من الحروب الدينية الدموية) في صفوف الجند البروتستانت التابعين لموريس ناسو في عام ١٦١٨ التي قاتلت اسبانيا من أجل استقلال "البلاد المنخفضة" كما عَدم في صفوف الجند الكاثوليكين التابعين لماكسيميليان دي بافير في عام ١٦١٩، وقَاتِل إلى جانب آل هابسبورغ لتدمير استقلال بوهيميا في معركة الجبل الأبيض، قرب براغ، في ٨ تشرين الثاني ١٦٢٠، وهي المعركة التي فتحت لشعب كامل مرحلة الظلمات.

كانت هذه العقلية، عقلية المرتزق والمغامر الغازي، تخدم الحضارة التجارية والاستعمارية التي أوشكت على الانطلاق. والفلسفة المناسبة لها، فلسفة العقل الذي قَلَص إلى وظائفه التقنية، أداة القوة والغنى، أصبحت، على مدى ثلاثة قرون، الوثن المكرّم للنظام الاجتماعي المنتصر، و"لأنواره"، و"لتقدمه"، حتى منتصف القرن العشرين، إذ أمكن، بعد اكتشاف فيزياء "الكَمّات" والنسبية تصور نظرية للعلوم غير ديكارتيّة، مع غاستون باشلار.



"فلسفة الأنوار" في القرن الثامن عشر، التي عرفت في فرنسا أعظم انطلاقة لها هي "ديكارتية" شُذبت من بنائها الفوقية اللاهوتية أو الصنوبرية الهشة، فأفضت بالتالي إلى مادية ميكانيكية جذرية، كما يتبين لدى الطبيب "لاميرزي" (١٧٠٩ - ١٧٨١) مع الرجل الآلة (١٧٤٨) وهو التتمة المنطقية للتصور الديكارتي عن "الحيوان الآلة".

وقدم هيلفيتيوس (١٧١٥ - ١٧٧١) وهو مزارع عام للملك ومعجب بالنظام السياسي الانجليزي كما تشهد بذلك مراسلاته اللندنية، رؤيةً أوسع لهذه الإنسانية التي تجردت من لحمها مستلهماً أطروحات الانجليزي لوك (١٦٣٢ - ١٧٠٤) حول التجربة.

وديدرو (١٧١٣ - ١٧٨٤) صاغ في موسوعته "جملة علوم زمانه" لكن دون أن يتخطى حدود الفكر البورجوازي. كتب في مادة "مثل" في موسوعته: "المالك وحده هو المواطن".



وبالرغم من العقائدية الديكارتية الوثوقية لهذه المادية الفرنسية في القرن الثامن عشر إلا أنها لعبت دوراً تاريخياً إيجابياً حين قدمت أساساً أيديولوجياً للنضال ضد الإقطاعية وتبريرها الشرعي بدين متحمّد برّر حقّ الملوك الإلهي وامتيازات الدم، كما ضمن "بوسويه" الملكية المطلقة انطلاقاً من سياسة مستمدة من الكتاب المقدس.

هذا الدور الثوري للمادية الفرنسية لا يمكن أن يُعمّم على جميع أشكال المادية: مادية "هوبز" الإنجليزية قد بررت أيضاً الحكم المستبد المطلق في "لويثان"، في حين أن كارل ماركس يعلن أنه وارث المثالية الألمانية. وقد كتب رفيقه "إنجلز" في آخر حياته (١٨٩١): "نحن، الاشتراكيين الألمان، نقهر بأصولنا، لا بسان سيمون، وفورييه، و"أوين" وحدهم، ولكننا نقهر أيضاً بكانت، وفغته، وهيجل". (أعمال ماركس وإنجلز، الطبعة الروسية، المجلد ١٥ ص ٦٢٥). وكرر أيضاً، في ١٨٧٤، في مقدمته للثورة الديمقراطية البرجوازية في ألمانيا (المطبوعات الاجتماعية ص ٢٣): "لو لم توجد من قبل الفلسفة الألمانية، ولا سيما فلسفة هيجل، لما وجدت الاشتراكية العلمية".

ويقول ماركس هو أيضاً عن مادية فيورباخ: "إذا قارناه بهيجل، بدا فيورباخ هزئلاً جداً" رسالة إلى شويتزر في ١٨٦٥/١/٢٤.

إن هذا يتيح لنا أن نقسّر تقسيراً صحيحاً عبارة ماركس (الذي كان يعد نفسه تلميذاً ناقداً لهيجل) حين قال انه "أقام من جديد جدلية هيجل على قدميها". هذا القلب لا يعني أن ماركس يقول "بالمادة" حين كان هيجل يقول "بالروح"، ومن شأن ذلك أن يقودنا إلى المادية العقائدية الوثوقية السابقة. إن ذلك يعني: الانتقال من فلسفة "الوجود" إلى فلسفة "الفعل".

المادية الفرنسية المنحرفة من ديكارت، هي، من الوجهة النظرية، النضال ضد الدين والميتافيزيك لصالح تنو علوم الطبيعة.

وجّه ماركس لهذه المادية انتقادين:

أولاً، إذا أخذنا هذه المادية التي سبقت الماركسية في الوضع الذي كان يُقدّمها به العلم الميكانيكي رأينا تصورها للمادة جدّ هزيل، إذ لم تعد سوى شبح مجرد يمثل لقوانين الميكانيك وحدها.

ثم إنها تنزع، على الخصوص، إلى الاستقرار في الأشياء بدلاً من أن تنطلق من نشاط الناس العملي: "العييب الأساسي في المادية الماضية كلها... بما فيها مادية فيورباخ، هو أن الشيء، ان الواقع، العالم المحسوس لا تدرك، في هذه المادية إلا بشكل موضوع أو حلم، لا كنشاط إنساني مشخص، لا كممارسة، على نحو ذاتي، وهذا مايقصر لماذا توسع الجانبُ النشطُ التفاعل على يد المثالية، في معارضة المادية، ولكن بشكل مجرد فقط، لأن المثالية لا تعرف بتاتاً النشاط الواقعي، الم مشخص بما هو كذلك" (١).

مادية القرن الثامن عشر الفرنسية، مادية "هولباخ" و"هيلفيتيوس" و"دي لاميتري" استسلمت لوهم مضاعف: الوهم العليمي الذي ينحصر في إسقاط القوانين العلمية المعروفة حالياً في لحظة معينة من تطور علوم الطبيعة، إسقاطها على الطبيعة وكأنها تكون جوهرها النهائي، وفي إفقار تصوّر المادة إلى حد تقليصها مثلاً إلى هيكل لا لحم فيه، هيكل الهندسة أو الميكانيك، في حين أن كل اكتشاف علمي يُغني التصور الفلسفي للمادة، كما يشير إلى ذلك "إنجلز" في "لودفيغ فيورباخ" مستهجنًا: "الشكل المسطح، العامي، الذي ماتزال المادية توجد به اليوم" (٢).

الوهم الثاني الأساسي أكثر من الأول والذي لم يكن الوهم الأول سوى نتيجته الملازمة، هو الوهم العقائدي الوثوقي الذي يطمح إلى أن يغض النظر عن الممارسة، عن نشاط المعرفة، وبالتالي، عن طابعها التاريخي والنسبي تاريخياً، ليرجع، على طريقة التحريبيين، إلى معطيات مزعومة، وكأن الواقعة ليست ماوقع بالضبط، ماينتته التقنية وما بناه فكر الناس في عملهم لتحويل الطبيعة الذي مرت

(١) ماركس، الأطروحة الأولى حول فيورباخ في "دراسات فلسفية" ص ٦٦.

(٢) ماركس وإنجلز: دراسات فلسفية.

عليه آلاف السنين. سجلت الثورة الفرنسية شرعاً في تاريخ الفلسفة وكذلك في تاريخ أوروبا السياسي.

على مقصلة هذا التحول يقع عمل "كوندورسييه" (١٧٤٣ - ١٧٩٤) الذي كان أول من صاغ بطريقة منهجية أسطورة التقدم، بالشكل ذاته الذي ظل يلزم عقول البشر منذ قرنين، بالرغم من تكذيب التاريخ الواقعي، والذي حل بدلاً عن العناية الإلهية التي سادت حتى القرن السابع عشر. وسوف تستمر هذه الأسطورة بأشكال شتى في القرن التاسع عشر مع أوغست كونت وقانون الحالات الثلاث، وفي القرن العشرين مع مفاهيم النمو والتطور الكمي الذي يقاس بالنتائج الوطني الإجمالي.

كان "كوندورسييه" رياضياً وفكراً موسوعياً وأصبح سكرتيراً دائماً للأكاديمية الفرنسية في عام ١٧٧٣.

إن إنجازات الثورة الصناعية في القرن الثامن عشر أقنعتنا بأن تطور التقنيات والعلوم لا نهاية له وأن سلطة الإنسان على الطبيعة، وهي سلطة بلا حدود، يمكن أن تؤمن رفاه الجميع بتزايد لا نهاية له للثروة.

لم يكن يشارك آدم سميث تفاؤله الساذج الذي قصره على الإنتاج المستمر لثروة الأمم دون اهتمام بتوزيع تلك الثروة: في ١٢ آذار ١٧٩٢، وفي تقرير مالي عرضه على الجمعية التشريعية التي كان رئيساً لها، ذكر: "أن كل مجتمع كبير وغني سيحتوي على عدد كبير من الفقراء، وسيكون بائساً وفاسداً". لكن ذلك لم يكن، بالنسبة إليه، سوى مرحلة عابرة، تقتضي، من أجل إصلاح هذا الخلل منشآت تقدم العون والموارد إلى الجزء الفقير من السكان.

لم يكن الأمر إذن، بالنسبة إليه، سوى أزمة نمو في النظام. وفي "بجمل اللوحة التاريخية لتقدم الفكر البشري". الذي نشر في عام ١٧٩٤، في السنة نفسها التي قرر فيها الجيرونديون اتهامه، فاجتنباً، ثم انتحر بعد أن اكتشف، وأظهر فيه أن تطوراً لا نهاية له لاختراعات العلم والتقنية، مرتبطاً بزيادة معمرة، ستسمح بتقدم لا نهاية له لسعادة الإنسانية.

هذه السعادة يمكن تقدير كميتها لأنها تقاس بالسلطان المتزايد للإنسان على الطبيعة، أي على المردود المتزايد للآلية الصناعية، وعلى الثروة التي تنتجها هذه الانتاجية.

كان المشروع كريماً لأنه يقضي بتوفير السعادة للجميع، لكنه لم يلبث أن كذبت عريضة الرأسمالية التي خلقت، في آن واحد، ثروات تزداد وفرة، وجمهوراً متزايداً من العبيد والمستعبدين، مع تراكم الثروة في قطب من المجتمع لصالح أقلية متناقصة باستمرار، والشقاء في القطب الآخر. مع جمهور مستزايد من المستغلين في البلدان الغنية. وأكثر منهم في البلاد التي ولدت فيها التبعة الاستعمارية التخلف.

الاعتراض الثاني الأساسي أكثر من غيره، على أسطورة التقدم نابع من اعتبار معايير السعادة. المقصود هنا مشكلة غايات الحياة ومعناها، وسنعالج ذلك ونحن نعرض المسئلة الثالثة (الدينية) للحضارة الغربية: من فاورست إلى عالم اللامعنى. سنقتصر، في الوقت الحاضر، على حصيلة المشروع الديكارتي: "أن نصبح سادة الطبيعة ومالكها".

لقد بلغت العلوم والتقنيات هذا الهدف بصورة جيدة حتى أن بإمكاننا تدمير هذه الطبيعة. لقد أوقعت قنبلة هيروشيما ٧٠٠٠٠ قتيلاً في لحظة (وذلك تقدم لا ينكر بالنسبة إلى جنكيزخان الذي احتاج إلى سبعة أيام ليبيس أهراماً من ١٠٠٠٠ مججمة فقط، عندما استولى على أصقهان).

تملك القوى النووية اليوم مخزوناً يعادل أكثر من مليون قنبلة من قنابل هيروشيما، أي القدرة التقنية لتدمير ٧٠ مليار كائن بشري: أكثر باثني عشرة مرة أو بخمسي عشرة مرة مما هو موجود على الأرض. القدرة على محو كل أثر للحياة. ليست هذه سوى حالة قصوى؛ الانتحار الكوكبي بشكل بطيء يبدو محققاً: إن تدمير طبقة "الأوزون" بالتلوثات الصناعية تهددنا، من الآن إلى ثلاثين عاماً، بتسخين الجو عدة درجات، ومن ثم بنوبان جليد القطبين وهو ما يمكنه لغمر المدن الكبرى المرفوعة، حتى لو كان بالإمكان الحيلولة دون جنون استغلال المحيط القطبي الاستغلال الذي يزيد في تسخين الجو باتلاف هذا المنظم للبرد.

إن الدور السبخر للسوق لا يقف، على كل حال، هنا: إن اعتبارات العقلانية الاقتصادية والمردودية القصيرة الأجل تجعل من سوق البناء وتنظيم المدن أربح نهّاب للمساحات المدنية وما وراء المدنية بالنمو السرطاني للأبنية القوضوية. والخرائق التي تحلي المكان للأراضي الصالحة للبناء، تكلف، من الغابات، مساحة النمسا كل عام (أو بتحويلها إلى مراعى أفضل مردوداً).

في الغابة المدارية، في أمازونيا مثلاً، يكلف حشع المستعمرين لزينة المواشي الموسعة ٢٤ هكتاراً في اليوم، ومن شأن ذلك أن يعرض للخطر تنفس خمسة مليارات إنسان، وهجرة مليار إنسان، من الآن إلى ثلاثين عاماً، طردهم التصحر.

ليس هاهنا سوى بضعة أمثلة عن التقدم الذي أحرز "بسيادة الطبيعة وتملكها"، والذي يطرح المشكلات القريبة كأنها الأرض بالمعالجات الكيماوية، وبعد الأرض، كتلويث الهواء الذي أخذ يحدث ضحاياه في المدن المحسنة التي شوهدتها المضاربات التجارية لتنظيم المدن على أيدي مؤسسيه، ولوسائل النقل الآلية القوضوية؛ وكاستنفاد الطاقة الدفينة التي لا تتجدد مثل النفط. وكمجازر البحر وموارده السمكية. وهكذا يغزو الماء والهواء والأرض، كل الوسط الضروري للحياة مهدداً، ويمكن أن نتساءل، إن كنا سنستمر في هذه الطريق الانتحارية، وإذا كانت الكرة الأرضية التي تدار على هذا النحو تظل صالحة للسكنى حتى آخر القرن الواحد والعشرين.



### جـ - من مسلمة فاوست إلى عالم اللا معنى

كانت هناك لحظة في تاريخ الغرب، مع مسلمة فاوست الأول الذي كتبه "مارلو": "أيها الإنسان، بلعافك القوي، كن إلهاً، لحظة أمكن فيها حتى لعمالة الفكر مثل "غوته" و"كاسنت"، و"فحتة" أو "هيجل" أن يقتلوا حقاً أن الإنسان سيحل محل الله في إدارة العالم.

"بدءاً من هذا اليوم، وفي هذا المكان يبدأ عهد جديد من التاريخ الإنساني".  
هكذا قال غوته لقالمي.



تشكّل الفلسفة الألمانية استثناءً (عظيماً على كل حال) في الفكر الغربي كانت ألمانيا، وهي آخر بلد حقق وحدته في القرن التاسع عشر، مفتحة إلى عدد كبير من الإمارات ذات الأصول الإقطاعية التي لم تشارك إلا منذ الثورة الفرنسية والغزو النابليوني، إلا بالتوكيل أو بالاستيراد، في الحركة العامة لأوروبا الرأسمالية التي كانت إنجلترا رائدة لها واستمرت بها فرنسا. هذه الإمارات الإقطاعية لم يكن بوسعها إذن أن تخلق "مفقيها العضويين" مثل إنجلترا أو فرنسا، نظراً لتأخر هذه الدول ولضيقها الشديد، وهي دول من بقايا العصور الوسطى في الغرب.

إن ذلك صنع عظمة الفلسفة الألمانية وحدودها: لقد وضع العمالقة مذاهبهم انطلاقاً من تجربة الآخرين.

لقد فكر الكردينال "دي كوز" ملياً في الإسلام وهو في أوجه وفي حضارات الشرق. واستشف لبينيز أهمية الفلسفة الصينية. هذان العبقريان تجاوزا إذن الفلك الغربي. ولم يشاركا في انشقاقاته.

لكن مؤثراً عارحاً عن هذه الإمارات الصغيرة أثر تأثيراً حاسماً في عباقرة الفكر الألماني، في القرن التاسع عشر (كانت، فحته، هيغل): هو تأثير الثورة الفرنسية التي كنست الضيق القديم. لقد هزّ الجميع بهذا التحول في التاريخ الذي لم يمكنهم تصويره أو بناؤه في عزلاتهم الأيديولوجية في أربابهم الصغيرة والمستخلقة. فكما يقول ماركس: "لقد فكروا فيما فعله الآخرون". والهزيمة النهائية لهذه الثورة مع إعادتها للماضي، أفضى بالكثيرين إلى الحنين للماضي وإلى التراجع (الفلسفي والسياسي) كما رأينا ذلك مثلاً مع "فحته" و"هيغل" اللذين تنازلا إلى "العواء مع الذئاب". ومثال آخر هو تنازل غوته العظيم، وكان ماركس يقول عنه: "شاعر فاوست العملاق يحكي أمام وزير "فايمار" التافه".

هذه الإعاقات الشخصية النهائية لا يمكنها أن تنسينا الأعمال القوية في عصر عظمتهم والمرتبطة بأمل تاريخي.

## ١ - آخر فرسان الفكر: فخته وهيجل

فخته (١٧٦٢ - ١٨١٤) ماضي بين ثورة كانت الكوبرنيكية التي بها تأسست، على الصعيد العملي والصعيد النظري، سيادة الإنسان العليا، وبين الثورة الفرنسية التي خلقت حقاً جديداً وعالماً جديداً انطلاقاً من السيادة العليا للإنسان ولعقله. عرض "فخته" حدماته على فرنسا ليقترح عليها فلسفته كأساس نظري لثورتها.

"إن مذهبي هو أول مذهب للحرية. وكما أن هذه الأمة (فرنسا) ستخلص الإنسانية من قيودها المادية، فكذلك مذهبي سيخلصها من نير "الشيء في ذاته"، ومن المؤثرات الخارجية؛ ومبادئه الأولى تجعل من الإنسان كائناً سيداً لنفسه. إن مذهب العلم ولد خلال السنوات التي كانت فيها الأمة الفرنسية تعمل بكل طاقتها على انتصار الحرية السياسية؛ وقد ولد على أثر صراع حميم ضد تقسي وضد جميع الآراء المسبقة المتعاضلة في، وأسهم انتصار الحرية في ولادة "مذهب العلم"؛ وأنا مدين لقيمة الأمة الفرنسية بأنني رُفعت إلى الأعلى؛ وأنا مدين لها أيضاً بأنها حرّضت في الطاقة الضرورية لقهم هذه الأفكار. وبينما كنت أكتب كتاباً عن الثورة، انبعثت في، أوائل علامات مذهبي، وأوائل الاستشعارات به، وكأنها ضرب من المكافأة لي.. هذا المذهب يخص، إلى حد ما، الأمة الفرنسية<sup>(١)</sup>.

وبالحماسة نفسها يذكر هيجل عشية موته، بأمل شبابه الكبير عندما انتحرت الثورة الفرنسية (وكان عمره ١٩ عاماً، في ١٧٨٩): "فكرة الحق، تصوّره، برزت قيمته فجأة، ولم يستطع بناء الجوّز أن يصمد له... ومنذ أن كانت الشمس في السماء... لم يُر الإنسان... يتركز على فكرة ويبنى بحسبها الواقع.. فيها هنا إذن شروق رائع. جميع الكائنات المفكرة احتفلوا بهذه الحقيقة. وسلد في هذا الزمن

<sup>(١)</sup> رسالة إلى "باغمين"، في نيسان ١٧٩٥ (استشهد بها كترافيه ليون في "محة وزمنة" ٢ - ص ٢٨٨).

انفعال سام، وحامية الفكر أرعشت العالم، وكأننا في هذه اللحظة وحدها توصلنا إلى المصالحة الحقيقية بين الإلهي والعالم". (دروس في فلسفة التاريخ ص ٤٠١). هذا هو المصدر التاريخي لفلسفة الفعل الحديثة التي قال عنها ماركس: "إنها النظرية الألمانية للثورة الفرنسية".

فلسفة الفعل لدى ماركس التي صاغها الصياغة المشهورة في الأطروحة الحادية عشرة حول فيورباخ، في ١٨٤٤: "لم يفعل الفلاسفة شيئاً حتى الآن سوى تفسير العالم، والمهم الآن تغييره". استقاهم أولاً من فلسفة فخته.

الفكرة الرئيسية في مذهب فخته هي فكرة الإنسان المبدع، هي أن الإنسان مايصنعه بنفسه ولأول مرة في تاريخ الفلسفة، تتهم أولية الجوهر، أولية التعريف القبلي، لصالح النشاط المبدع الحر. ولأول مرة تتعارض فلسفة "الفعل" جذرياً مع فلسفة "الوجود".

الوجود بالنسبة إليه هو العمل، هو الإبداع. ذلك العمل، ذلك الإبداع يتجاوز باستمرار ماأبدع من قبل وتخضع لقوانين المعرفة التي هي تفكير ثان بالنسبة إلى العمل وإلى الإبداع الأول للإنسان. وهو لا يلغي لذلك تلك الأعمال السابقة، إنه يشكل مجموع الشروط المفروضة على العمل والمقاومة له، كما يشكل جوهر الإنسان، لا الجوهر القبلي، ولا المتجمد، وإنما الذي هو في صيرورة، وفي اغتناء مستمر... إن فكر "فخته" حين أسبغ على الأثر التقليدي الذي يتركه الإبداع الإنساني في أثره، قواماً وواقعاً، اكتشف، على الأقل في شكل مجرد، مايصبح عندما يتشخص في الممارسة الاجتماعية والتاريخية، مبدأ المادية التاريخية ذاته: "الناس يصنعون تاريخهم الخاص، لكنهم لا يصنعونه تعسفاً، في ظروف هم يختارونها، وإنما يصنعونه في ظروف معطاة مباشرة وموروثة من الماضي"<sup>(١)</sup>.

<sup>(١)</sup> كارل ماركس: ١٨ يومر للويس بوتنارت. المعلومات الاجتماعية ص ١٢.



ليس الوجود معطًى، ولا هو بمعنى "طبيعة" كما كان يقههما التجريبيون والماديون، ولا بمعنى "جوهر" كما كانت يقههما العقلانية الوثوقية والجللية قبل الماركسية.

ولأن الوجود هو بمعنى الصنع، الإبداع، هناك تاريخ للحديد، طقو الجديد.  
لا الأنا التي ينطلق منها، ولا الأنا التي يصل إليها، يمكنهما أن يختلطا بأنا  
التفردية الأناني.

الأنا التي ينطلق منها "فخته" ليست أنا التفردية لأنها ليست معطًى، لكنها  
فعل: إنها الشخص الفاعل الذي يحمل في ذاته، بالقوة، قانون العقل.  
إن "الأنا" التي هي النهاية المثالية للنظام، هي الشخص الذي حقق كلياً، في  
ذاته وعارجه ذاته (في الطبيعة وفي المجتمع) عالماً شفافاً للعقل، كامل الشفافية،  
والذي كف عن أن يكون فرداً عاصماً.

إن "أنا" فخته، في المبدأ وفي النهاية، بعيدة عن الانعزال في خصوصيتها  
المحسوسة والإعلاذ إليها، إنها تطلب لتحقيق الشامل العام. إنها فعل المشاركة في  
التاريخ الشامل العام. هذه الأنا أولاً مسكونة بالإنسانية كلها ضمناً. وهي جماع  
الإنسانية كلها، لا جماع ثقافتها الماضية فحسب، ولكن ماهي مدعوة إلى أن تكونه في  
كلية تاريخها. إنها، كما يقول فخته "وحدة القديسين". وما يميز تصور "فخته" لأنها هو  
تجاوزها المستمر. بقي كل لحظة تطرح الأنا حدودها وتجاوزها، في الوقت نفسه،  
وكان اللامتناهي يناديها: ولا يعرف حاضرها أبداً إلا تبعاً لمستقبلها الذي هو في طور  
ولادته. الأنا مشروع دائماً: ماكنته وما أنا فيه، لا يأخذ معناه كله إلا بما سأكونه.  
الوجود إذن ليس معطًى وإنما هو إبداع. وهو أبداً في طور الصنع. هاهنا المبدأ الأول  
لفلسفة الفعل.

الممارسة، في نهاية الأمر، عند "فخته"، وبالرغم من مفرداته الكاتية ومن  
مثاليته، التزام الإنسان كاملاً، بمجهده جماعي لصنع التاريخ، لتحويل الطبيعة وبناء  
المجتمع.

كتب "فخته": "الإنسان الذي ينعزل يتعلى عن مصوره؛ إنه يفقد اهتمامه  
بالتقدم الأخلاقي. علم التفكير إلا في الذات، من الوجهة الأخلاقية، ليس تفكيراً في

الذات، لأن نهاية الفرد المطلقة ليست في ذاته، وإنما هي في الإنسانية بأسرها. نحن لا نَرْضِي واجبنا إذا اعتكفنا في أعالي المجردات والتأملات الخالصة وعشنا حياة الناسك، كما يُظَنُّ في الأغلب، وكما يعتز الناس بذلك؛ إننا نَرْضِي واجبنا لا بالأحلام، بل بالأفعال، بالأفعال المنحزة في المجتمع ومن أجل المجتمع. (فبخته - سبتمبر ٤ - ١٨).

ولاشك أنه، كتلميذ للثورة الفرنسية، ظلَّ حبيسَ تصور تاريخي برجوازي للتملك، وهو يعطي التملك وضعاً ميتافيزيكياً: فالمملكية هي الحقل الضروري لممارسة الحرية، والمادة الضرورية للعمل؛ لكنه انجرف بحركة التاريخ ذاتها التي اتهمت جذرياً المملكية في شكلها الإقطاعي، فرفض أن يماهي الملكية مع حيازة الثروات المعطاة. وهنا أيضاً، وبحسب الروح التي تلهم فلسفته كلها، يعارض "الشيء" بالفعل. فالعمل يظل جوهر الملكية؛ وبحسب نظرية "فخته" عن الحق، إن ما يخصني شرعاً هو ما تنطبق عليه حريتي ليس غير.

ومع ذلك، فإن فخته، تبعاً لنظريته عن الدولة والعقد، وبالرغم من امتداد السلطات التي يعرف بها للدولة، ظل يرى أن كل إنسان أُلجئ إلى البؤس أو الجوع، هو بذلك ذاته، معقود من كل واجب اجتماعي. وهكذا يتجاوز فخته تصوراً للحرية الشكلية ويميل إلى المطالبة بالحق الواقعي.

لكنه كان، كالثورة الفرنسية ذاتها، حبيس الخلط بين حرية السوق والحرية الإنسانية، التي بها تستطيع هذه "الليبرالية" أن تتحقق في ديمقراطية (دافعي الضرائب صراحة أو مراعاة) كما في دكتاتورية بوناپرت، في الساعة التي تَعَلَّن فيها، مع سقوط نابليون، عودة الحكم الاستبدادي الفردي، يتحول الجبار البروميثيوسي "مذهب العلم"، إلى شخص مطيع يعلن أن الفلسفة "تعترف أن كل شيء ضروري وحسن وهي تصالحنا مع كل ماهو موجود، كما هو موجود، لأنه لابد أن يكون كذلك تبعاً للغايات الأخيرة". (فخته. السمات المميزة لعصرنا).



إن مساء هيغل الفلسفي هو من طبيعة مسار. فحخته نفسه. فهو أيضاً قد عاش انهيار عالم وولادة عالم آخر وإجهاضه السياسي. كان عمره ١٩ عاماً عند الاستيلاء على الباستيل، ٢٤ في تيرميدور، و٢٩ في ١٨ برومير. كان في طريقه إلى إنهاء "فينمينولوجيا الروح" عندما حُيِّمت في "إينا" القوات الفرنسية الغازية، أمام بيته، وعندما كرس صلح "تليست" انهيار وطنه، بروسيا.

كتب "علم المنطق من ١٨٤١ إلى ١٨١٦ أي بين اللحظة التي بدأت فيها، في ١٨١٣، الانتفاضة القومية لبلده ضد الامبراطورية النابوليونية وانهيار واترلو. السنة التي نشر فيها "فلسفة الحق" في ١٨٤١ هي سنة مؤتمر "التحالف المقدس" في "لايباخ".

والقى دروسه حول "فلسفة التاريخ" من ١٨٢٢ إلى ١٨٣١، وسط أكبر انقلابات التاريخ: بدأها في اللحظة التي أعلنت فيها اليونان عام ١٨٢٢، في "ايدور"، استقلالها. وأطيح بعرض اسبانيا، وحطمت أمريكا اللاتينية نير اسبانيا الاستعماري. وفي ١٨٢٥، انفجر في "سان بطرسبورج"، عصيان "الديكابرين". إن أعمال هيغل العظيمة لا تفهم تماماً إلا على أعضاء هذه الرؤيا التي تشبه رؤيا يوحنا اللاهوتي.

في هذا السياق وحده يمكن فهم محاولة هيغل التركيب بين العام والفرد، بين "اللوغوس" (العقل الكلي) اليوناني ولحظة الذاتية المسيحية.

عندما بلغ هيغل العشرين، رأى في الثورة الفرنسية الجواب عن المشكلات التي يطرحها وضع ألمانيا، وظن أنه اكتشف نموذج الحرية المثلى، والانسجام بين الفرد والمجتمع، وبالتالي، الانسجام الداخلي للفرد بين عقله وأهوائه، كما اعتقد في "مدينة اليونان وديانتهم".

لكن تطور الثورة الفرنسية نفسه، والمقاومات التي اصطلمت بها، وفوق ذلك، التناقض، في ألمانيا الذي أخذ يتضح شيئاً فشيئاً بين المثل الأعلى للإرادة العامة وبين المصالح الخاصة، والتلافتها وتمرداتها، تجربة قادت هيغل إلى البحث عن المصادر التاريخية لتأكيد الفرد، تأكيد الخصوصية ضد الكل. إن دراسة تفكك الدولة القديمة، وولادة المسيحية وتطورها قادت إلى تصور للحرية أكثر تعقيداً

وأكثر غنى. فإلى مشاركة الإنسان الفاعلة في مدينته الأرضية، انضاف تطلُّبٌ جديد: وهو ذاتية الإنسان التي لا تقهر. واصبحت مشكلة هيجل أكثر تعقيداً. وطُرحت مشكلة الحرية بعبارات جديدة: كيف نعثر على الكمون الحي للكلية الاجتماعية في الإنسان بدمج لحظة الاتصال، لحظة الذاتية؟ إن الحرية تُعرَف دائماً بالمشاركة في الكل، لكن عبر الشعور بالذات.

مع المسيحية، عرف هذا الشعور تمزقاً مزدوجاً: تعارض العالمين، عالم الماوراء وعالم الشهادة، والتعارض ذاته يُنقل إلى داخل الإنسان. العالم المسيحي هو عالم الشعور التمس.

ولا يرى هيجل هنا عَرَضاً من أعراض التاريخ، وإنما القانون الضروري للتطور: فلبولوج السعادة، لابد حيثئذ من المرور بالتعاسة. وهذا موضوع مركزي في أعمال "هولدرلين" و"غوته".

وهو أيضاً الفكرة الرئيسية لفلسفة التاريخ عند هيجل. التاريخ عنده هو بحسب الحرية. لكن التقدم ليس محطياً. ففي "مدخل دروس فلسفة التاريخ" الذي يبلغ فيه مذهبه المثالي كامل تفتحته يعطي هيجل أوضح صياغة لطابع التقدم، الطابع المتناقض والديالكتيكي.

يبدل هيجل وسعه لكي يتغلب على التشاؤم بأن أحلَّ محل فكرة التقدم المقرطة البساطة كما وضعها فلاسفة "الأناور" (كوندورسيه مثلاً). أحلَّ تصوراً لتقدم الحرية داخلاً لحظة الاتصال، تدمير الوحدة، الشعور بالذات، الذي هو شعور تمس.

حاول هيجل تحقيق التركيب بين الهيلينية والمسيحية. الهيلينية التي لم يبع فيها الإنسان، في وحدة الدولة الحية، تعاسته، والمسيحية التي توصل فيها الإنسان إلى الشعور بالذات الأكثر حدة، وإلى التمزق واليأس، ولم يبع سعادته.

إن القدر هو نمط وجود الكلية في الفرد، والتفرد المطلق. كمون اللامتناهي في المتناهي هو أحد الموضوعات المركزية في المذهب الهيجلي.

في حوالي عام ١٨٠٠، أصبح المنظور التاريخي، عند هيجل، غامضاً. فالحلم الهيليني العظيم نأى، بعد "الإرهاب" كما ينأى السراب: ولم يُبَدَّ ممكناً لهيجل أن تكون الكلية الاجتماعية حاضرة وفاعلة على نحو مباشر في كل فرد، كما كانت،

في اعتقاده، بالنسبة إلى المواطن الحر في الدولة القديمة. فإما أن تصبّي الكلية الخصوصية، كما كانت الحال، أمام ناظره، بالنسبة إلى "الإرهاب"، وإما أن تدخل شبكة المنافع الخاصة بين الفرد والدولة، معطية "المجتمع المدني"، عند تشابك الرغبات والشهوات الاقتصادية المتجابهة، السيطرة الواقعية على الأفراد وعلى الدولة كما يشهد بذلك فساد التجاريين في حكومة "الإدارة".

شكلت حكومة القناصل والنظام النابليوني، بالنسبة إلى هيغل حلاً للمشكلة: الدولة التي تمسك بيدها المصالح الاقتصادية الكبرى والتي تفرض نظاماً على فوضى التزامحات.

قرر هيغل أن يتصالح مع العالم الواقعي، أن يعوّي مع الذئاب، (رسالة ٩ شباط ١٧٩٧. ١ - ٤٩).

إن تأكيده على سيادة الإنسان قاداته حتى الآن إلى تمييز ثلاث مراحل أساسية في التاريخ.

- مرحلة الدولة القديمة، تلك الجمهوريات الحرة التي يتحقق فيها المواطن كلياً في وطنه.

- مرحلة المسيحية، مرحلة عبودية ينطوي فيها الإنسان على نفسه ويتصور الطبيعة والمجتمع كأنهما قوى غريبة (مستلبة).

- مرحلة الثورة الفرنسية التي تسمح بإعادة تملك الحرية المشخصة للمواطن القديم بإنقاذ خصوصية كل فرد.

والآن، وبعد العجربة التيرميدورية، وحكومة الإدارة، وحروب الفتوحات في عهد حكومة القنصلية، وبقاء الوضع الراهن الاجتماعي في ألمانيا، شعر هيغل شعوراً مؤلماً بتناقضات عصره، ولم يعد وارداً التحويل الثوري لهذا العالم.

ومن هنا ينبع التناقض المركزي في أعمال هيغل: تمجيد نظري للثورة الفرنسية الذي يتحول عملياً، إلى تبرير للملكية البروسية.

لا يمكن للترجمات الأساسية لهذه الحياة أن تنسينا عظمة أعماله: في مخطوطات ١٨٤٤ لكارل ماركس، أبرز ماركس دفعة واحدة الجوهرية، في "فينيمولوجيا الروح" لهيغل، وهو الفكرة المركزية في فصلي السيد والعبد، والثقافة:

"إن عظمة (القيميونولوجيا) ونتيجتها النهائية - دياكتيك النقي كمبدأ محرك وعلاق - تكمن، من جهة، في أن هيغل أدرك إنتاج الإنسان لنفسه كمسيرة... كاستلاب وكإلغاء لذلك الاستلاب - أدرك جوهر العمل... وتصوّر الإنسان... كنتيجة لعمله الخاص".

ومن الجدير بالملاحظة أن ما يشمنه ماركس لدى هيغل هو بالضبط اللحظة "الفخية" في فكره: فلسفة الفعل في معارضتها لفلسفة "الوجود".

التاريخ بأسره هو هذا الخلق المستمر للإنسان وبواسطة الإنسان في تطوره الديالكتيكي. فمع تقي النقي، عثر هيغل على التعبير المجرد، المنطقي، النظري، لحركة التاريخ.

هذا الاكتشاف الرئيسي من قبل هيغل لا يمكن أن يُنسبنا حدوده. يقول لنا ماركس: "إن هيغل يتخذ مكانه من وجهة نظر الاقتصاد الحديث" (أي الاقتصاد البرجوازي ولا سيما آدم سميث وريكاردو). ويقول أيضاً (يقول الفكرة نفسها بشكل آخر): "الفيلسوف ذاته، - وهو الشكل المجرد للإنسان المستلب - يطرح نفسه لقياس العالم المستلب". وأيضاً "لم يُعبر الاقتصاد السياسي إلا عن قوانين العمل المستلب".

بحيث أنه يعتقد أن التاريخ قد بلغ غايته عندما انتصر هذا الاقتصاد الصناعي والتجاري. وحينئذ يستطيع أن يهتف مثل "فاوست" غوته، أمام الانتصار ذاته: "قف لحظة، فأنت بالغ الجمال!".

ويقول ماركس مازحاً: مع مله هيغل، يخيل إلينا "أنه قد كان هناك تاريخ ولكن لن يكون بعد ذلك تاريخ".

ومع ذلك فإن دياكتيك هيغل حمل الحركة التي من التعسف إيقافها.

وقد قرأنا أننا لا يمكن أن نفهم فهماً تاماً رأس المال لماركس، ولا سيما الكتاب الأول دون أن نستوعب تماماً "منطلق هيغل". وأعطى "إنجلز" في رسالة إلى كونراد شفيدت في أول تشرين الثاني ١٨٩١ هذا التوضيح الإضافي: "قارن بين تطور السلعة إلى رأس المال عند ماركس، وبين تطور الكائن إلى الجوهر، فستجد التوازي أعزاً".

وبالفعل، إن ديالكتيك هيغل هو أولاً "منطق العلاقة": إنه يُنزل كل واقع في قلب الكلية العضوية والحياة للأشياء.

العالم، بالنسبة إلى هيغل، كليةٌ والحقيقة هي إعادة بناء هذا الكل الذي يجد كل كائن محاصراً انطلاقاً منه واقعه ومعناه.

الديالكتيك منطق الحركة. الحركة، في هذا العالم الأمل بالقوى المتجابهة، هي السلازمة لهذا القباط الشامل. إذا كان كل شيء متماسكاً فكل شيء يتحرك. السكونية تجريد: وإنها لمسألة زائفة أن نتساءل كيف تحركت كائنات كانت في البدء ساكنة. المسألة الحقيقية هي أن نشرح، انطلاقاً من واقع الحركة، مظهر السكون الذي هو توازن ساكن نوعاً ما.

الديالكتيك منطق الحياة. إنه المجموعة المتحركة للعلاقات الداعلية لكلية عضوية في صيرورة.

إن غاية الأشياء هي بالضبط هذه الحركة التي تحملها في ذاتها، هذا الاتجاه المتولد من التناقض بين طبيعتها السمتناهية والتي تحملها فيما وراءها نفسها إلى اللامتناهي.

التناقض والكلية، لدى هيغل، يتعارضان ويتضمن أحدهما الآخر كالمتناهي واللامتناهي: الكلية من وجهة نظر المتناهي تناقض من وجهة نظر المتناهي. أو أيضاً: التناقض هو المقولة المركزية للمنهج الهيجلي، والكلية هي المقولة المركزية للمذهب الهيجلي.

في كل لحظة تستدعي الكلية إليها كل الصيرورة: إن حضورها الفاعل منذ البدء، مائل في كل كائن محاصراً وكأنه عذابه: إن عدم كفايته ككائن متناه هو محرك التطور. لكن عدم الكفاية هذا لا يوجد إلا بالرجوع إلى الكلية. ويقول هيغل من جهة أخرى دون لبس: "إذا مضينا إلى قاع الأشياء نجد التطور كله متضمناً في الرشيم"<sup>(١)</sup>. الكلية إذن موجودة قبل لحظات الصيرورة وهي تؤسسها: التناقض ليس سوى "العملة الصغيرة للكلية".

هذا التصور الهيجلي للكلية يتضمن إذن:

<sup>(١)</sup> هيغل المنطق ١٠٦ ص ٢٤

١ - وجود عالم وتاريخ مُنجزين.

٢ - معرفة هذا الإنجاز التي لولاها لما تحققت السيرة الضرورية للمعرفة المطلقة.

من قصيدة هيراقليت إلى فينيمونولوجيا الروح لهيغل، يُدرك الفكر والواقع في وحدتهما الحية، ككلية عضوية في صيرورة مستمرة، مع تناقضاتهما، وكل شكل يهيء الشكل التالي في دورة لا تنتهي من الولادة والتطور والموت.

الفكر ينطلق، عند هيغل، من مبادئ لا تتغير. وهي تبلغ كليةً منجزة. وهذا ما بقي من لاهوت في مذهبه يتناقض مع منهجه.

حمل هيغل إلى إنجازهِ الأكمل فلسفة الوجود: الفلسفة التي تقلص الكائن - منذ سقراط - إلى معنى مجرد والأخلاق إلى منطق.

كان ماركس يقول بحق عن هيغل انه كان "نهاية الفلسفة" على الأقل فلسفة الوجود.

الذين طمحو أن يستمروا في هذه الطريق، بعد التركيب الهيجلي العظيم، لم يكن لهم تأثير في التاريخ، فكلٌ منهم استغل ما لم يكن سوى لحظة من فلسفة هيغل. ونستطيع أن نقول عنهم مثلما قال "روي بلاس" عن خلقاء "شارل كانت":

"... طائفة من الأقزام المشوهين

يفصلون صدارات من رذائه الملكي".

\* \* \*

عالم خالٍ من الإنسان: أوغست كونت

والمذهب اللوضعي

صكَّ وفاة الفلسفة التي كان نزوعُها هو البحث عن معنى فكر الإنسان وعمله وغاياتهما، هذا الصك وقعه أوغست كونت (١٧٩٨ - ١٨٥٧).



إن مايسمح بفهم وحدة عمله هو شاغله الأساسي: لقد قضت الثورة الفرنسية على النظام الإقطاعي والتيوقراطي: وهذا "تقدم". واستت "نظاماً" جديداً قائماً على العلم والتقنية والصناعة، وهي نهاية التاريخ، ولا ينبغي لهذا النظام أن يوجه إليه الاتهام بثورة جديدة مثل ثورة ١٨٤٨. في هذا التاريخ أطلق "كونت" شعاره وهو: النظام والتقدم.

لقد افتتحت الثورة الفرنسية عصر العقل الصناعي. وفيه يكمن "التقدم". والنظام يكمن في الحفاظ عليه. ولا يتردد اوغست كونت، في "ندائه إلى المحافظين"، أن يتوجه إلى قيصر روسيا وإلى رئيس الوزراء العثماني ليقفا في وجه كل ثورة جديدة وليحافظا على النظام القائم.

نشر منذ ١٨٢٢ كتابه: "خطة الأعمال العلمية الضرورية لإعادة تنظيم المجتمع" وهو يحتوي على بنود مذهب الآتي الذي عرضه في ثلاثة كتب: "دروس في الفلسفة الوضعية" (١٨٣٠ - ١٨٤٨)، "مذهب السياسة الوضعية" (١٨٥١ - ١٨٥٤) والكتاب الثالث أكثر اقتضاباً، "الكتاب الديني للمذهب الوضعي" (١٨٥٢)، وقد تركّز الأول حول العلم، والثاني حول السياسة، والثالث حول الدين الجديد المبني على الكتابين الأولين.

أما العلم فهو علم زمنه: العلم الميكانيكي والحتمي الذي حققه "لابلاس" (١٧٩٩ - ١٨٢٧)، أحد مؤسسي مدرسة "البوليتكنيك" (التي جسد اوغست كونت روحها زمناً طويلاً) في كتابه "عرض نظام العالم" (١٧٩٦) الذي أعيد طبعه في ١٨٢٤، وهو تركيب لمجموع المعارف الفيزيائية التي يسيطر عليها التعريف الأشد صرامة للحتمية الميكانيكية: "يجب أن ننظر إلى حالة الكون الحاضرة باعتبارها نتيجة لحالته السابقة وسبباً للحالة التي ستبتع. إن العقل الذي يعرف، بالنسبة إلى لحظة معطاة، جميع القوى التي بها تتحرك الطبيعة والحالة الخاصة للكائنات التي تكوّننها، إن كانت على اتساع كاف لإعضاع تلك المعطيات للتحليل، يحيط في الصيغة نفسها بجميع الحركات، حركات أعظم أجسام الكون وأعف ذراته؛ لا شيء يمكن أن يكون غير يقيني بالنسبة إليه وسيكون المستقبل

كالماضي حاضراً أمام عينيه". (محاولة فلسفية حول الاحتمالات. نشر عام ١٨١٢).

إن استبعاد كل سبب غائي على مستوى القيزياء، جعل منه أوغست كونت القانون العام، مطبقاً على الإنسان ذاته وعلى العلوم التي تتعلق به مثل الاقتصاد السياسي وعلم الاجتماع (الذي يسميه أيضاً القيزياء الاجتماعية)، الطرائق نفسها أي الحتمية الميكانيكية، مستبعداً، كمبدأ، كل مسألة حول المعنى.

وهكذا ففي "قانون الحالات الثلاث: نَحْيُ الحالة اللاهوتية لأنها تطرح سؤال "لماذا؟" ولا تكفي بـ "كيف؟" والعصر اللاهوتي يمتد، برأيه، من أصول الإنسانية إلى القرن الثامن عشر، متجاهلاً كلياً جميع حِكَم الحكماء غير الغربية (أسس بحلة لها دلالتها: المحلة الغربية).

والعصر الميتافيزيكي لا يشكل سوى انتقال، وهو ترجمة مجردة للرؤية اللاهوتية.

والعصر الوضعي وهو العصر الذي يقتصر فيه الإنسان على ملاحظة ماهر كائن وعلى وضع قوانين: "معرفة الأسباب حلت محلها حتمية القوانين".

لم يبق إذن في فلسفة التاريخ هذه من مكان إلا للتعميم الكمي للحاضر من أجل التنبؤ بالمستقبل. فإوغست كونت هو بذلك أبو العظموية الشمولية والريادة التكنوقراطية، وأخيراً إنسان الحاسوب الذي يعتقد أن العلم (الموجود في الحاسوب) يمكن أن يحل محل جميع الأسلحة، لا عن الوسائل فحسب بل وعن الغايات منذ أن رأى "نوربير وينر" مخترع السيبرنيتيك أن المجتمعات البشرية غدت مفرطة التعقيد بحيث يعجز البشر عن إدارتها ولا بد إذن من الائتكال على الآلة لتقوم بذلك مكانهم، مستبعداً كل قرار للإنسان: فمن غير المعقول أن نبغي تغير مجرى التاريخ.

المقصود على العكس، مرة أخرى، محاولة إيقاف التاريخ. فعندما حبس المعرفة في المعطى، حبس العمل في النظام القائم.

هذا هو أساس كل نزعة محافظة، كما رأى ذلك جيداً شارل موربا. ولا سيما أن هذا النظام العقائدي الوثوقي سوف يجبره أوغست كونت ي دين.

فلقد خلق، في الكتاب الديني للمذهب الوضعي، كاثوليكية دون إله، ناقلاً  
إلى كنيسته "الوضعية" كل النظام التراثي والشعائري والعقائدي الوثوقي الموجود  
في الكنيسة الكاثوليكية، في زمنه.

وبذلك استطاع أوغست كونت أن يحتفل، بتتويج فلسفة الوجود وبمجازاتها  
في آن واحد.



## الانشقاق الثالث:

انشقاق الغرب الثالث، بعد خمسة قرون من الاستعمار، وحربين أهليتين أوروبيتين (من ١٩١٤ - ١٩١٨ ومن ١٩٤٠ - ١٩٤٥) هو العولمة، أي "تغريب" العالم تحت الإدارة الأمريكية التي نجحت، من وجهة النظر الاقتصادية، أن تجمع، في ١٩٤٥، نصف الثروة العالمية، على حساب أوروبا المنزوفة من الأطلسي إلى الأورال، وعلى حساب العالم الثالث الجائع.

لقد أراد هذا البلد لنفسه، من وجهة النظر السياسية، وهو الذي قدّم أدنى كمية من الخسائر البشرية، أن يكون سيد العالم، مُعَمِّلاً قانونه على أوروبا المستولة من خطة مارشال الذي فتح لأمريكا سوقاً أوروبية دُمّرتها الحرب، وفارضاً في بريتون - وودز. سلطاناً للدولار. مساوياً لسلطان الذهب، وفارضاً بعد خمسين عاماً معاهدة ماستريخت حيث قيل صراحة: "لا يمكن لأوروبا إلا أن تكون الدعامة الأوروبية لحلف الأطلسي" (أي، بوضوح، أوروبا حاضبة للقوانين الأمريكية كما أوضحتها قوانين هيلمز بورتون وقوانين آماتو، التي تُشرّع للعالم بأسره فارضة مقاطعتها).

ولد القرن العشرون - مع تأخر بضع سنوات - مع حريق ١٩١٤، هذه الحرب التي لم يخرج منها سوى المغلوبين. وما سبقها، بضع سنوات كان الناس يرقصون فيها على البراكين المنطفقة في عخط "الفوج" الأزرق وكومونة باريس. وكانت الكومونة قد أيقظت الآمال الخلاصية للذين لا يملكون والإرهاب الوحشي للذين يملكون ولم يكن الإرهاب جزءاً منها. لم تبق سوى الخرائب، سوى نصب النموتى، والشعور، بانهايم جميع القيم.

وعلى ضفتي "الرين" كانت الحياة الاجتماعية تسجّل تراجعاً تاريخياً مدته قرن: ففي إحداها برلمان المحاربين في مواجهة غضب إضرابات ١٩٢٠، وفي الأخرى القمع الوحشي لجماعة "سبارتاكوس" وللذين جسدوا أحلامها: ليننخت وروزا لوكسمبورغ.

ومن وراء الظلمات انبلج حيثث صبايح جديد، مع آماله الخلاصية الجديدة، سواء بالنسبة إلى الشعوب التي تحطم نير الطغاة القديما أم بالنسبة إلى الفنانين والشعراء والعلماء من أمثال أناتول فرانس، وآراغون، ولانجفان، ورومان رولان الذي رحبوا بذلك القجر. وفي المقابل الإرهاب الكبير للسادة الذين يحاولون أن يوقفوا هذا التدفق للمستقبل، بسياسة الأسلاك الشائكة مع "كليمنصو"، أو مشروع تشرشل في الزحف على موسكو وقرع طبول حطام الماضي ليمنع ولادة غير ماهو كائن.

القرن كله ساد هذا الرعب وذاك الوعد بعالم مختلف. وبالصعود الذي لا يقاوم أيضاً ليأس المغلوبين وغضبهم: حملت معاهدة فرساي في ثناياها بذور مذبحة جديدة تنبأ بها لورد "كينس" في كتابه: النتائج الاقتصادية للحرب (١٩٢٢): "إذا سعينا عامدين إلى إفقار أوروبا الوسطى فانا أتحراً على التنبؤ بأن الانتقام سيكون رهيباً: فمن الآن إلى عشرين عاماً ستتشب حرب مدمرة للحضارة، أياً كان الغالب".

وعندما طُلب من ألمانيا، بحجة التعويضات، نصف ثروتها، هييء غرق شعب بأسره: باليأس وذل القلوب، وتيار الإفلاسات، وبطالة الجماهير. لقد اثار استغزازات المنتصرين شهوة الانتقام والميجان لـ "كل شيء ولا هذا" الذي أُنس انتصار الغوغائية القومية الأشد جنوناً، الرغبة بأي ثمن في الخروج من البؤس والبطالة. لم يلزم سوى ١٦ عاماً لتخمر هذا الحساء الثقافي لضمان انتصار الرجل الذي أرسلته العناية الإلهية. وصل إلى السلطة بأكثر الطرق ديمقراطية في العالم، إذ حصل مع حلفائه على الاكثرية المطلقة في برلمان جمهورية "فايمار".

لقد أظهرنا في كتاب آخر<sup>(١)</sup> التوازي الصارم بين منحني صعود البطالة ومنحني صعود القومية - الاشتراكية.

فضّ هتلر المعضلة بتحويل العاطلين عن العمل إلى عمال في معامل الأسلحة، ثم بتحويلهم إلى جنود، وتحويل الجنود إلى جيش. حُلّت المشكلة.

(١) الأساطير الموصلة للسياسة الإسرائيلية. مطبوعات سافودات. ص ٩٢.

كانت الشروط جاهزة لكي لا تكون الحرب العالمية الثانية سوى تسمية للأولى: وهي نتيجة عمى المنتصرين، والنشوة التي استولت عليهم لأنهم أطاحوا بالخصم الاقتصادي والسياسي لأمجلترا وفرنسا.

### أ - الولايات المتحدة، ظليعة الانحطاط

عنصران جديدان سَعرا الجمر وجعلا الانفجار. المحتم أشد هولاً. في الغرب وُلدت قوة جديدة، قوة الولايات المتحدة التي كانت حرب ١٩١٤ - ١٩١٨ صبقة اقتصادية لا سابق لها إلى حد أنها جعلت من الولايات المتحدة منذئذ قوة عظمى.

كانت الولايات المتحدة البلد الوحيد في العالم الذي لم يعرف منذ قيامه الاحتلال الأجنبي لأرضه والذي اغتنى بكل مافي العالم من بوس: بطرد الهنود وتذبيحهم، واستغلال اليد العاملة للعبيد السود، إلى الحلول محل إنجلترا في أمريكا الجنوبية، ومحل إسبانيا في الجزائر. ومحسائر أوروبا خلال حرب ١٩١٤ - ١٩١٨ أجرى في الجانب الآخر من الأطلسي نبعاً من الذهب: فلقد غدت أمريكا بمبيعاتها وقروضها قوة من الطراز الأول. ولم يبق عليها إلا أن تهبّ إلى نجدة الانتصار. بنزولها في فرنسا ١٩١٧، بعد فردان، كما ستهب إلى نجدة الانتصار، مرة أخرى، في عام ١٩٤٤، بعد ستالينغراد. وكانت واثقة بذلك، أنها ستنتهي، بأدنى النفقات، إلى معسكر المنتصرين، وأنها ستسود أوروبا المنزوفة، من الأطلسي إلى موسكو، والتي غطت عريها بالجلث والخرائب، مع خمسين مليوناً من الموتى.

العامل الثاني كان في الشرق. كان الاتحاد السوفيتي يتحمل في عام ١٩٤٤، عبء ٢٣٦ فرقة من النازيين والدائرين في فلكهم، في حين أن ١٩ فرقة فقط تصدت في إيطاليا للحند الأمريكيين، و ٦٥ فرقة كانت موزعة من فرنسا إلى الترويج.

منذ صعود هتلر إلى السلطة، رأت فيه الولايات المتحدة وإنجلترا وفرنسا "الحصن المنيع ضد البلشغية" كما كان يقول الاساقفة الألمان، فقدمت له الاعتمادات والأسلحة (أعطته فرنسا الحديد لمدافعه حتى ١٩٣٨)، وفأوضته

بريطانيا على الاعتمادات حتى عام ١٩٣٩، وأبقت الولايات المتحدة سفيرها في فيشي).

وفضلاً عن ذلك، استسلمت لجميع تطلباته: تركته، دون مقاومة، يحتل بوهيميا، ويقسم تشيكوسلوفاكيا، ويضم النمسا، ويشارك في اسبانيا بعدم تدخلها الذي أتاح له التدخل، مع شريكه موسوليني وفرقه الخاصة "الكوندور"، حتى الحدود الجنوبية لفرنسا في "غرينيكا".

رمز جميع هذه التنازلات، تنازل ميونيخ، سلمه المعادل التشيكي لخط ماجينو، مع الأمل الجلي بتحويل شهوات الغول نحو الشرق والاتحاد السوفيتي. وقد منع الموقعون على ميثاق ميونيخ وبمساندة الدكتاتورية البولونية الاتحاد السوفيتي من مرور جنده في أراضي بولونيا لمحاربة هتلر قبل وصوله إلى الحدود الروسية عند غزوه بولونيا، ولم يبق لستالين ليتحاشى تحمل ثقل الهجمة المتبرية المحتملة إلا أن يكسب الوقت. بميثاق عدم الاعتداء المتناظر مع ميثاق ميونيخ، لينتهي لحرب محتمة.

وبذلك نجح هتلر في أن ليس عليه أن يحارب على جبهتين وأمكنه أن يفتس الغرب قبل أن ينقض على الشرق السوفيتي.

أما الولايات المتحدة فإن عضو مجلس الشيوخ ترومان (الذي أصبح بعد بضع سنوات الرئيس ترومان) عرف تماماً الخط الثابت للسياسة الأمريكية: "إذا ضعف الاتحاد السوفيتي فيجب أن نساعد؛ وإذا ضعفت ألمانيا فيجب أن نساعد. الأمر الجوهري هو أن يدمر كل منهما الآخر".

وبما له دلالة أنني عندما قرأت تصريح ترومان هذا في إذاعة فرنسا، في مدينة الجزائر، حيث أصبحت بعد تحريري من معسكرات الاعتقال، رئيس تحرير أخبار الصباح الإذاعية، طردت من وظائفه بأمر الممثل الأمريكي "مورتي" بالرغم من موافقة الجنرال ديفول على نصي. (انظر المجلد الأول من طراقي في القرن وحيداً).

وتحققت أمني ترومان بحيث أن عطلة مارشال، لدى الخروج من الحرب العالمية الثانية، وكانت أكثر تدميراً من الأولى، سمحت للاقتصاد الأمريكي أن يتابع صعوده، جاعلاً من أوروبا زبوناً مليئاً من جديد.

وهكذا سيطرت على الثلث الثالث من القرن حربٌ باردة بين الولايات المتحدة الفاحشة الثراء وبين الاتحاد السوفييتي الذي حطّم في ستالينغراد الجيش الألماني ولحق بالعدو حتى برلين حيث اضطر هتلر إلى الانتحار. في حصنه الصغير تحت الأرض عند بوابة براندنبورغ. وبعد إعلان ونستون تشرشل الحرب في عطبته في "فولتون"، واعترافه بأنهم "قتلوا الخنزير الشرير" أي ألمانيا الهتلرية بدلاً من الاتحاد السوفييتي وستالين، استمر سباق التسلح بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتي في القضاء، وكان نجاح أحد الفريقين، مثل نجاح رائد القضاء (غابارين) يؤدي إلى مزايده الخصم حتى منتهائها في حرب النجوم التي تخيلها "ربغان".

لقد استنزف الاتحاد السوفييتي وهو يتحمل العبء الأساسي في الحرب ضد هتلر: دُمرت أراضيه في أوكرانيا على أيدي المحتل، كما دُمرت أشد المراكز الصناعية حسماً. وكان محتملاً أن تسبق الولايات المتحدة التي حصلت، على العكس، من المذبحة الأوروبية، على أكبر الأرباح.

ولكي يضمّد القادة السوفييت لمثل هذا الجهد تبناوا نموذج النمو الغربي، متكررين بذلك لجميع وعود الاشتراكية. ولقد ماتوا من جراء ذلك بتفجر النظام.

لقيت غورباتشوف بعد زمن طويل من إطلاقه الجرف الثلجي. إن إعادة الرأسمالية إلى الاتحاد السوفييتي التي تسارعت بفعل غُهر يلتسين السياسي أمام مستشاريه الأمريكيين (من أمثال سوروس)، آتت ثمارها العادية وهي: تراكم الثروة في قطب من المجتمع والبؤس في قطب آخر. وتوالدت بسرعة توالد القطرور السامة، ثروات "المافيا" التي جعلت من موسكو سوقاً مُغرية "للرولز رويس"، وفي الوقت نفسه تكاثرت البطالة وتكاثر الاستبعاد والتسول والجنحة والجريمة. لحق الاتحاد السوفييتي القديم بالولايات المتحدة في نقطة ذات دلالة وهي: تجارة المعدرات التي تضاعفت أربع مرات في سنتين.



وفي حديثي مع غورباتشوف أعربت له عن الأمل الذي ساورني عند قراءة كتابه: "البريسكرويك"، حيث تظهر الغائية الحقيقية للاشتراكية: أن نسيغ معنىً لا على العمل وحده بل على الحياة بأسرها التي استلقتها وحدانية السوق. ثمة معنىٌ جديد عندما ذكر هذا الممثل الذي يلخص التعارض بين تجربة العمل في نظام السوق أي الغاب، أو في النظام الإنساني أي الإلهي: "أقرب مسافر من مجموعة من الناس يشيدون بناء وسأل: "ماذا تفعلون هنا؟".

أجاب أحدهم بغضب:

- "أترى! علينا أن ننقل هذه الحجارة الملعونة من الصباح إلى المساء..."

ووقف آخر وقومٌ بافتحار كتفيه، وقال:

- "أترى! ها نحن نبني معبدًا. (ص ٣٦ - ٣٧).

هذا مامزه بعمق ماركس: هناك نظام اجتماعي، نظام السوق، يحتل الإنسان إلى بعده الحيواني وحده أي معالجة الوسائل، وهناك نظام مؤسس على ماهو إنساني محض في الإنسان: إن الشعور بالغايات يسبق تنظيم الوسائل ويعطيها معنىً. (رأس المال ١ - ١٥، ١). الإنسان وعمله المستخدم كوسيلة، ودون شعور بالمهدف وبالقِيمة الإنسانية يمكن أن يحل محله حمارٌ أو آلة.

الخطأ التاريخي المميت لغورباتشوف كان بالضبط أنه بدأ بإصلاح الوسائل، أي الاقتصاد، بتحريره أي بأن أدخل هذه الليبرالية التي هي الحرية المزعومة للأقوياء كي يفتسروا الضعفاء. ومنذئذ استطاع اقتصاد السوق أي المنظم (أو المحتل التنظيم) بقوانين غير إنسانية في نظام يُشترى فيه كل شيء ويباع (بدءاً من الكوكابين حتى ضمير الناس) تبعاً للربح الذي يمكن أن يُنتظر منه، أن يقوم بتفكيك جميع العلاقات الإنسانية. ظن غورباتشوف أنه سيُصلح الاشتراكية، والذي حدث هو عودة الرأسمالية، وأساء من ذلك، فالرأسمالية التي عادت ليست الرأسمالية الفنية، التي توظف، بالرغم من لا إنسانيتها العميقة، في اقتصاد واقعي، على الأقل، عالق للمشروعات، لكنها الرأسمالية الساقطة التي تحوّل فيها المضاربة ٨٠٪ من رؤوس الأموال، وحيث يحل الفساد محل التخطيط (الذي تصلّب، من جهة أخرى، وأصبح غير واقعي في هذه المرحلة المنحطة من الاتحاد السوفيتي).

هذه الأولوية الممنوحة للاقتصاد الليبرالي أي إلى عالم محال من الإنسان، فكككت جميع بنى المجتمع، معمة التفاوتات، معطمة جميع أجهزة الدولة لصالح القوميات المحزاة، والمصالح الاحتكارية الأجنبية، أو صنوف الجشع الفردي. إن ذلك تجاهل لجوهر ماركسية ماركس الذي يمنح الأولوية لمبادرات الإنسان التاريخية الواعية، بدلاً من تركها لحتمية القوانين السوق التي أسست، منذ أصولها، حرباً الجميع ضد الجميع باسم الحرية السخطة بتزاحم الوحوش الدارويني.

وقد تبين لينين، بعد ماركس، الدور الأولي للوعي، لكن في روسيا ١٩١٧، لم تكن موجودة عملياً الطبقة الحاملة تاريخياً لهذا الوعي. وعندما انفجرت ثورة أكتوبر ١٩١٧، كانت الطبقة العاملة في روسيا تمثل أقل من ٣٪ من السكان الفاعلين. وهكذا أنشئ حزب ذهب إلى أنه يعبر عن وعي الطبقة التي لم تكن موجودة. ومن هنا الانزلاقات اللاحقة: الحزب الذي أراد أن يكون وحيداً (بخلافاً للتفكر الدائم لماركس منذ قيام الدولة الأولى) واعتبر نفسه ضمير الطبقة الواعي، ثم تكلم القادة باسم الحزب، وأخيراً تكلم واحد باسم القيادة التي كفت عن أن تكون جماعية وأن تعبر عن إرادة جماعات القاعدة (السوفييت).

إن هذا الحزب، أكان حسناً أم سيئاً، كان يكون العمود الفقري للبلاد. كان من حيث المبدأ وعيها. وعلى هذا المستوى من الوعي يمكن أن يبدأ إصلاح النظام بثورة ثقافية حقيقية من داخل الحزب. وفي مرحلة من تاريخ الاتحاد السوفييتي (ووضع فيها مستوى ثقافة القسم الأعظم من السكان، وماتر باحثيه وعلمائه في بعض الميادين، من الطب إلى الاكتشافات الفضائية، كل ذلك وضع الاتحاد السوفييتي على قدم المساواة مع أعظم الدول)، كانت الساعة قد أزلت لقلب جذري لتصور الحزب ذاته؛ جميع التوجيهات لن تأتي من فوق، لكنها سوف تنبع، على العكس، من جماعات القاعدة (السوفييت، أي مجالس الفلاحين والعمال والفنانين والباحثين في شتى الميادين) لكي تستلهم دائماً مبادرة بناء المستقبل الاشتراكي الحق تجارب الذين هم في صراع مع الواقع ويغنون مراقبة تطوره. هذا الخطأ الأساسي في عدم البدء بتحول جذري للحزب (لا للاقتصاد) قاد إلى النكبة.

انهار. الاتحاد السوفييتي بالضبط لأنه لم يحسب حساباً لمنهج ماركس واكتفى بتزديد صيغه: أبرز ماركس قوانين نحو الرأسمالية الانجليزية في القرن التاسع عشر. وقد كرر القسادة والمنظرون السوفييت تكراراً أصولياً ووثوقياً نظريات ماركس مطبقين على الاتحاد السوفييتي في القرن العشرين نماذج نحو الرأسمالية الانجليزية في القرن التاسع عشر. إن تفجره لا يعني إفلاس الماركسية، وإنما إفلاس التفسير الأصولي لماركس وهو التفسير الذي قاد إلى تقليد مناهج نحو الرأسمالية التي تستند إلى استغلال ثروات ثلاثة أرباع العالم (التي تدعى العالم الثالث). مات الاتحاد السوفييتي لأنه لم يكن أميناً لماركس ولأنه تبنى نموذج نحو الرأسمالية.

أصبحت ماركسياً لأن ماركس لم يخلق ديناً ولا فلسفة وإنما خلق منهجية للمبادرة التاريخية تسمح لنا بإبراز تناقضات عصر ما أو مجتمع ما، وأن نكتشف، انطلاقاً من هذا التحليل، الوسائل الكفيلة بالغلب على تلك التناقضات. هناك محللان عظيمان للرأسمالية: آدم سميث وكارل ماركس. يرى آدم سميث أنه إذا تابع كل فرد مصلحته الشخصية، فسوف تتحقق المصلحة العامة وتسمح بسعادة الجميع.

ويقول كارل ماركس الذي درس بعمق آدم سميث إن الرأسمالية الليبرالية ستخلق، بالفعل، ثروات عظيمة، لكنها ستخلق، في الوقت نفسه، بؤساً فادحاً بين الجماهير وتفاوتاً متزايداً. ومن السهل اليوم إذ يملك ١٪ من السكان في أمريكا ٤٠٪ من الثروة الوطنية، وإذا ٧٥٪ من الموارد الطبيعية في العالم هي في العالم الثالث، ولكن يُشرف عليها ويستهلكها ٢٥٪ من سكان العالم، من السهل أن نعلم من الذي كان محقاً: آدم سميث (الذي تكرر في القرن العشرين على أيدي الليبراليين المزعومين، مثل فريدمان في الولايات المتحدة أو ريمون بار - مترجمه في فرنسا) أم كارل ماركس؟ الجواب واضح، المحق هو كارل ماركس، ولذلك بقيت ماركسياً لأننا لا نستطيع أن نفهم الوضع الراهن في العالم وتفاوتاته المتزايدة دون استخدام مناهج ماركس لا - آدم سميث، أو فريدمان، أو "قون هايك".

القرن العشرون ليس إذن إفلاس اشتراكية ماركس، وإنما إفلاس نموذج للنمو خلق تلك التفاوتات بحيث أن ٤٥ مليوناً من الكائنات البشرية (منهم ١٣ مليوناً ونصف المليون أطفال - حسب إحصاءات "اليونيسيف") يموتون كل عام من الجوع أو من سوء التغذية. وذلك يعني أن نظام النمو الراهن في البلدان الغربية (إدارة الولايات المتحدة) يكلف العالم ما يعادل موتى هيروشيما كل يومين. وأربعين مرة ما كلفته أوشويتز سنوياً.

أكرر: هيروشيما واحدة كل يومين. أربعين أوشويتز سنوياً. لا يمكننا تصور إدارة أشد فجاً للأرض الخاضعة لأسوأ عدو للإنسانية: القادة الأمريكيين، من ريفان إلى كليتون الذين هم مع المرتزقة عندهم من الإسرائيليين والآنجليز أسوأ الإرهابيين في العالم. في حين أن اللغة المشتركة لدى هتلر وكليتون وتنتياهو تدعو لمقاومة الاحتلال الأجنبي: إرهابيين.

إن عكس حلم ماركس الأولي وحلم مناضلي أكتوبر ١٩١٧، نابع من الظروف الموضوعية (كما كان قديماً انحطاط المثل الأعلى "للأنوار" ولثورة ١٧٨٩ إلى "إرهاب" اليقافية، وإلى تعفن حكومة الإدارة، وأخيراً إلى الدكتاتورية النابوليونية. وقد عجزت فرنسا من ذلك وهي مبيلة معنواً بعودة الملكية وتراجعاتها الاجتماعية وتفاوتاتها المتفاقمة (مثل روسيا اليوم بعد عودة الرأسمالية).

جاءت الانحرافات الرئيسية أولاً من التداخل المستمر بين مشكلات بناء الاشتراكية ومشكلات النمو بحكم أن الاشتراكية لم تكن تملو رأسمالية تامة النمو كما تصورها ماركس، وإنما كانت رأسمالية متحلقة، هي رأسمالية روسيا. وقد جعل التداخل الخارجي وحالة الحصار التي فرضتها البلدان الرأسمالية، الوضع أكثر تعقيداً أيضاً.

يفخر ونستون تشرشل، في كتابه "أزمة العالم" (١٩٤٩) أنه نظم ضد جمهورية السوفييت "صليبية من ١٤ دولة". والرقم ١٤ يذكر بالاربعة عشر جيشاً التي جمعت بينها أوروبا في ١٧٩٢، تحت إمرة الدوق دي برونشويغ، لسحق باريس والثورة الفرنسية. وفي فرنسا،

صرح كليمانصو أنه يجب أن تمارس حيال روسيا الحمراء: "سياسة الأسلاك الشائكة".

وكان تشرشل أكثر هجومًا فأضاف: "إقامة حجر صحي والانقباض على موسكو".

كانت هذه المقاطعة تجويعاً للشعب الروسي (جوع القولغا الذين خصص لهم أناطول فرانس جائزته: نوبل) وكانت مقاومة التطويق، وفرط التسليح، والتهديد الدائم من البيئة الحاقدة لقادة البلدان "الميسورة"، تتطلب سياسة تسليح مفرطة إلى أبعد حد: قال ستالين، في عام ١٩٣٠، في المؤتمر السادس عشر للحزب البلشفي: "يلزمنا ١٧ مليون طن من القولاذ... يجب أن نتدارك هذا التأخر في عشر سنوات وإلا سحقتنا".

هذا الهدف بلغه الاتحاد السوفيتي في ١٩٤١، ولكن بكلفة بشرية هائلة، بالنسبة إلى الشعب السوفيتي. لكن لو لم يكن ذلك فمن ذا الذي كان سيحطم الجيش النازي في ستالينغراد؟.

لاشك أن هذه السياسة الشرسة قادت إلى إضفاء الطابع العسكري وأفضت بالاقتصاد إلى القوضى وبالناس إلى السجن. إن مجموع هذه التناقضات الداخلية والتنظيرات الأصولية أدت إلى تفجر النظام.



الحرب العالمية الأولى التي أنهكت أوروبا، جعلت الولايات المتحدة قوة اقتصادية عظمى.

وكانت الحرب العالمية الثانية أربح تجارة للولايات المتحدة: كانت الموردّة لأوروبا، ثم صارت، في أوروبا المنزوفة مرة أخرى، المقرضة والموظفة غير العادية، فازدادت طاقتها الاقتصادية ٤٠٪ بفضل هذه الحرب العالمية الثانية، و٧٪ بفضل الحرب الكورية.

فأي إغواء مثير للدوار عندما تنهار، في الشرق إمكانات المقاومة، وعندما ترضى، في الوقت نفسه، القوى الاستعمارية القديمة التي كانت متخاصمة من قبل،

انجلترا وفرنسا - على الأقل قادتهما - بدور الجندي الإضافي في الجيش الأمريكي، في مشروعات لا يتعارض فيها الآن الشرق والغرب وإنما الشمال والجنوب.  
وهكذا يبدو أن عصراً من التمزق الجديد للكرة الأرضية بين غرب موثلف، من المحيط الهادئ إلى الأورال، يُفتتح لإدامة هيمنة الشمال على الجنوب.  
وكما حقق الاستعمار الإسباني فيما مضى القتل الجماعي لهنود أمريكا بالتفوق التقني للسلاح الناري، وكما استخدم المستعمرون الإنجليز السلاح الآلي لتذبيح رجال المهدي في السودان، وكما استعمل موسوليني ضد الحبشة رصاص "دمدم" المخصص للوحوش، حُرّب الأمريكيون اليوم الصواريخ الموجهة بالليزر، والقنابل الخافضة للضغط التي تنجر الرئة على بعد عدة كيلو مترات، وأسلحة أخرى للدمار الشامل.

إن نسبة عدد موتى البلد الاستعماري إلى عدد موتى البلد المحتل هي دائماً كنسبة واحد إلى ألف، نظراً للتفوق التكنولوجي. كان ذلك بالنسبة إلى الأسبان والهنود الأمريكيين، وبالنسبة إلى الإنجليز في الهند، وبالنسبة إلى الأمريكيين في فييتنام، والفرنسيين في إفريقيا السوداء وفي الجزائر.  
افتخرت القيادة الأمريكية، عند وقف إطلاق النار، في ٢٨ شباط ١٩٩١، بأنها صبت، في أربعين يوماً، ١٠٠٠٠٠ طن من المتفجرات على العراق، أي ما يعادل أكثر من أربع مرات "هيروشيما".

إن محاولة المحافظة بالقوة على هذا النظام ما بعد الاستعماري، الذي يُشرف فيه الغرب، بخمس سكان العالم، على ٨٠٪ من الموارد العالمية ويستهلكها والذي يتضمن فيه ثغوه تخلف سائر العالم، هذه المحاولة تقود إلى حرب "مئة عام" حقيقية بين الشمال والجنوب. العالم الثالث لا يمكنه أن يقبل بدماره والعالم الغني محكوم بأزمة لا تخرج منها مدمراً زُبَّته بالإفلاس والمجاعة.

وتُطلعنا إحصائيات الأمم المتحدة أن العالم الثالث، بفعل المبادلات غير المتكافئة والذين، يموت فيه أكثر من ٤٥ مليوناً من الكائنات البشرية بالجوع أو بسوء التغذية. إن النظام الاستعماري والقانون الذي يمنحه الديمومة، يفرضان على العالم الثالث ما يعادل أربعين مرة "أوشويتز"، كل عام.

كتب القائد النقابي البرازيلي "لولا": "لقد بدأت الحرب العالمية الثالثة. هي حرب صامتة لكنها ليست أقل شؤماً من جراء ذلك... فبدلاً من أن يموت الجنود، يموت الأطفال، وبدلاً من ملايين الجرحى، ملايين العاطلين عن العمل، وبدلاً من تدمير الجسور، إغلاق المصانع والمدارس والمستشفيات... إنها الحرب التي أعلنتها الولايات المتحدة على القارة الأمريكية وكل العالم الثالث".

حرب الخليج كانت فقط تعبيراً أشد وحشية من هذه الحرب الدائمة. هكذا كان اتساع "هزيمة الإنسان" المقتعة بأقوى غسل لأدمغة ملايين البشر بالتركار الإعلامي الذي قدّم إقامة النظام العالمي الذي يملك فيه الهيمنة العسكرية مجتمع يحمل جميع سمات الانحطاط، قدمه على أنه انتصار الحضارة على البربرية.

ها نحن أولاء نعود إلى زمن انحطاط الجمهورية الرومانية وإقامة الامبراطورية الرومانية، باستقطاب متزايد للغنى وللبوس: كان في روما حينئذ ٢٣٠.٠٠٠ دون عمل. وكان أكبر ملاكي افريقيا الستة، في عهد نرون، يملكون نصف أراضي هذه المقاطعة، كما هي الحال اليوم، في الولايات المتحدة، ذلك أن ٥٪ من الأمريكيين يملكون ٩٠٪ من الثروة الوطنية، وكانت جحافل روما تنبثق بثقل نهرها من الأطلسي إلى آسيا.

نحن نعيش مرة أخرى عصر تعفن التاريخ، عصر يتميز بالسيطرة التقنية والعسكرية الساحقة لامبراطورية لا تحمل أي مشروع إنساني قادر. على إعطاء الحياة والتاريخ معنى.

كان لابد من ثلاث مئة عام من التمردات البدائية، وعلى الخصوص من تشكيل جماعات مستقلة ذات نموذج جديد، يُقلت شيئاً فشيئاً من مجسات الأعطبوط، لكي ينشأ نسيج اجتماعي جديد.

إن ولادة عالم إنساني، انطلاقاً من "مقابل التاريخ" الحيواني الذي مازال نحياه تحت تأثير البربرية التي سادتها المعلوماتية، لا يمكن أن تتم إلا بالوعي، على مستوى الشعوب، ووعي إساءة وحدانية السوق وأنبياها الدمويين.

وكون التلاعب الإعلامي، ولاسيما التلفزيون، يمكنه أن يمنح ٢٠٠ مليون إنسان (منهم ٣٠ مليوناً يعيشون مع ذلك دون المستوى الإنساني) الشعور

المطمئن بأنهم غير مائي العالم الجدير بأن يكون النموذج والشرطي، علامة عميقة على ذلك الانحطاط الذي يعبر عن نفسه، على المستوى الفردي بالجرمة.

إن إحصائيات الشرطة، تكشف لنا عن أن امرأة تختبئ كل ثلاث ساعات في نيويورك، وأن رجلاً يُقتل كل ساعتين، وأن اعتداء يرتكب كل ثلاثين ثانية. وفي أمريكا الرقم القياسي لانتحار اليافعين وكذلك في مبلغ الإحرام كما أن فيها ٢٠ مليوناً يتعاطون المخدرات.

ذلك هو نمط الحياة الأمريكية لكننا الأخلاقيين في اللحظة التي ينظم فيها "بوش" صلواته من أجل صليبية النفط.

نمط الحياة هذا هو نمط تمجيد المال والعنف. وثقافة اللإنسانية هذه تصبغ إلى العالم كله بالأفلام الأمريكية. أفلام العنف القمعي في الأفلام المثيرة بانهمار. طلقات المسدسات؛ وأفلام العنف العرقي في الغرب التي تمجد مطاردة الهندي؛ وأفلام العنف المشهدي في أفلام الرعب.

هذه هي القوة التي تملك زمام امبراطورية العالم. وهذا هو اليوم مبدأ النظام ذاته: وحدانية السوق (أي المال) كمنظم وحيد لجميع العلاقات الاجتماعية (من الاقتصاد إلى السياسة ومن الفن إلى الأخلاق) وهي أعظم هزيمة للإنسان.

إن هذه الحرب الاستعمارية والمقاطعة القاتلة التي تدبها كشفت عن مسؤولية القادة وعن تهافت المؤسسات، وأتاحت أيضاً أن نميز بوضوح ما يدعوه الرئيس "بوش" النظام الدولي الجديد (الذي سيكون المحافظة على الوضع الاستعماري الراهن، في العالم وتعزيزه تحت الهيمنة الأمريكية) من النظام الدولي الحقيقي الذي هو نقيضه.

## ب - الولايات المتحدة، مستعمرة إسرائيل

العلاقات بين إسرائيل والولايات المتحدة ليست من نفس طبيعة التحالفات العادية بين الدول.



بين إسرائيل والولايات المتحدة وحلة الأصل ووحلة الأهداف، في آن واحد، واتصال لاهوتي وسياسي معاً في رؤيتهما لعلاقتهما بالعالم، سواء أكان المقصود "الشعب المختار" بالنسبة إلى الإسرائيليين أو "القدر الجلي" للولايات المتحدة.

ولدت هذه الايديولوجية المشتركة قبل إنشاء دولة أمريكية مستقلة، عندما كانت أمريكا الشمالية مازال مستعمرة إنجليزية، لدى منظري "الطهيرة" الانجليز.

في عام ١٦٢١، نشر قانوني شهير، عضو في البرلمان، هو السير "هنري فنش" مؤلفاً عنوانه: "نهضة العالم الكبرى أو: نداء إلى اليهود (ومعهم) جميع أمم الأرض ومالكها، إلى الإيمان بالمسيح". وهو يطرح جميع التأويلات الرمزية للعهد القديم، وكانت هذه التأويلات من تقاليد الكنيسة الكاثوليكية، ولا سيما منذ القديس أوغسطينوس، ويدعو إلى قراءة حرفية: "عندما يُستشهد يهودا وصهيون والقدس (في التوراة) فإن الروح القدس لا يقصد إسرائيل الروحية ولا كنيسة الله التي تجمع المشركين أو اليهود والمشركون معاً.. وإنما يقصد إسرائيل الذي ينحدر من دم يعقوب. والأمر كذلك بالنسبة إلى عودتهم إلى أرضهم، واحتلالها من أعدائهم.. ليس المقصود هنا استعادة أو تحريراً بواسطة المسيح: ذلك يعني حقيقة وحرفياً اليهود".

في رؤية "فنش" متحقق إسرائيل هذه تيوقراطية تامة.

في ذلك العصر أدان البرلمان هذه النظرية الألفية، كما رآها الملك جاك الأول (١٦٠٣ - ١٦٢٥) عطرة، لكنها غدت مع ذلك حجر الزاوية في الصهيونية المسيحية: عودة اليهود إلى فلسطين (الذين تحولوا إلى المسيحية. برأي البعض، مثل فنش ذاته، أو دون هذا التحول المسبق، برأي الآخرين)<sup>(١)</sup> يجب أن تسبق آخر الأزمنة (الألفية)<sup>(٢)</sup> التي تشير إليها عودة المسيح.

وبالنسبة إلى الطهريين الذين كانوا يعتبرون أنفسهم "شعب الله"، حل أبطال العهد القديم محل قديسي الكنيسة الكاثوليكية. وسعوا أولادهم إبراهيم واسحق أو يعقوب. وطالبوا بأن تصبح التوراة مجموعة القانون الانجليزي.

(١) كان هذا الموقف، في فرنسا، موقف البروتستانت الكالينين "اسحق دي لابرير" (١٥٩٤ - ١٦٧٦) في كتابه "استدعاء اليهود"، حول عودة اليهود إلى فلسطين حتى وإن لم يتحولوا إلى المسيحية.

(٢) اعتقاد البعض بأن المسيح سيحكم على الأرض ألف سنة قبل نهاية الموتى: المزمع.

هذه الايديولوجية وهذه الميثولوجيا تجلّت بقوة أكبر لدى الطهريين المهاجرين في أمريكا الذين تماهوا مع العبرانيين التوراتيين في المنفى: لقد فروا من استعباد فرعون (حاك الأول) أثناء هربهم من أرض مصر (النجلاء) ليصلوا إلى بلاد الكنعانيين الجديدة: أمريكا. وفي مطاردتهم للهندي، بغية الاستيلاء على أراضي أمريكا، استندوا إلى يسوع و"الإبادات المقدسة" (التحريم) في العهد القديم. كتب أحدهم: "من الواضح أن الله يدعو المستوطنين إلى الحرب. الهنود وقبائلهم المتحدة، يثقون بعددهم وأسلحتهم، وفرص الإيذاء، ولعلمهم في ذلك مثل قبائل العمالقة والفلسطينيين الذين تحالفوا مع آخرين ضد إسرائيل"<sup>(١)</sup>.

يرى طهريو أمريكا، وكذلك طهريو النجلاء، أن قراءة التوراة يجب أن تكون حرفية، وأن "الوعد" لن يتم في يسوع المسيح بمجيء مملكة الرب. وذلك لاهوت غريب بالنسبة إلى مسيحي. وأن جميع "عود" العهد القديم تخص اليهود كعرق مرتبط يعقوب بروابط الدم، لا "بإسرائيل الرب" أي بالجامعة الروحية المنحدرة من إبراهيم لا باتصال الدم بل بجامعة الإيمان.

"الآباء المؤسسون" للولايات المتحدة، الطهريون، كانوا يعتبرون أنفسهم "شعباً مختاراً" من الله. "إسرائيل الرب" الجديدة، وهي عبارة كثيراً ما ترد في التاريخ الأمريكي منذ وصول الطهريين الأوائل مع "السماي فلوأر" وتأسيس مستعمرة "بلايموث" (١٦٢٠) حتى أيامنا. وفي ١٩١٢، صرح رئيس الولايات المتحدة "تافت": "عليّ أن أحمي شعبنا وممتلكاته في المكسيك حتى تفهم الحكومة المكسيكية أن في إسرائيل إلهاً ومن الواجب طاعته".

ولكي تظهر إلى أي حد من العرقية المتوحشة يمكن أن يقود المؤرخ إلى الاستبداد السياسي للتوراة، نستشهد فقط بأحد أشهر أولئك الطهريين، وهو الأمريكي "وليام فوكسويل البرايت" في كتابه: "من العصر الحجري إلى المسيحية، الوحداية وتطورها" (الترجمة الفرنسية مايو ١٠٠٥. صفحة ٢٠٥). إنه يبرز الإبادات المقدسة في احتلال أرض كنعان. (القضاة ١ - ٨: "وحارب بنو يهوذا اورشليم

<sup>(١)</sup> استشهد بهذا المقطع ترومان نلسون: طهريو ماساشوزيت: من مصر إلى الأرض الموعودة. اليهودية... مجلد ١٦، ربيع ١٩٦٧.

وأخذوها وضربوها بحمد السيف وأشعلوا المدينة بالنار". "وطرداً يطرده من أمامكم الكنعانيين" (يشوع ٣ - ١٠). "وأطرد الكنعانيين" (خروج ٣٣ - ٢٤).

وبعد أن ذكر بمثل طرد الهنود في بلاده، أضاف: "نحن الأمريكيين، ربما كان حقنا في الحكم على إسرائيليين القرن الثالث عشر قبل الميلاد، أقل من حق معظم الأمم الحديثة، وبالرغم من نزعتنا الإنسانية الصادقة، لأننا قد أهلكنا آلاف الهنود في جميع أنحاء بلادنا وجعنا من بقي منهم في معسكرات الاعتقال".

ويضيف في حاشية الصفحة نفسها ٢٠٥، هذا الجهر بالإيمان العرقي: "إن فيلسوف التاريخ الذي هو حكم حيادي (هكذا)، يرى في الغالب أن من الضروري اعتناء شعب من غط أدنى بوضوح، لكي يترك المكان لشعب يملك ملكات أعلى، لأن اختلاط الأعراق مقجع إذا ما بلغ مستوى معيناً". وأتاح له ذلك أن يستنتج، بصدد كنعان: كان إسرائيليو الفتح، لحسن حظ مستقبل الرحدانية، شعباً متوحشاً، أوتى طاقة بدائية وإرادة الحياة التي لا ترحم، لأن إهلاك الكنعانيين حال دون النوبان الثام بين الشعبين المتقاربين؛ وهذا النوبان كان سيضعف لا محالة إلى آخر حد مله "يهوه".

النتائج السياسية لمثل هذا التصور واضحة وباقية، ولا سيما فيما يتصل بموقف البروتستانتين الأمريكيين بصدد "دولة إسرائيل" الحالية.

في ١٩١٨، كتب الرئيس "ولسون" الذي تربى في هذه التقاليد، إلى الخايعام "ستيفن وايز" (رسالة في ٣١ آب ١٩١٨) ليؤكد له قبوله بتصريح بلقور مستنداً إلى الأساطير الصهيونية.

في عام ١٩٤٨، لم يعد المطلوب وعداً بوطن قومي يهودي كما جاء في تصريح بلقور، وإنما حدود دولة محسوسة، وكتب حينئذ: "إن حدود الأرض التي وعد بها إبراهيم يجب أن تعاد لخلال (الألفية). سيعود المسيح إلى الأرض في مملكة، بالمعنى الحرفي، تيوقراطية، مع حكومة مبنية بحسب الحكومة القومية الموجودة".

وعندما يتكلم في الكنيسة، لأول مرة، منذ تأسيس دولة إسرائيل، رئيس الولايات المتحدة "جيمي كارتر"، في آذار ١٩٧٩، فهو يصرح: "إسرائيل والولايات المتحدة كونهما الرواد. فبلادي هي أيضاً أمة من المهاجرين

واللاجئين، وقد تشكلت من شعوب جاءت من بلاد شتى... ونحن نتقاسم تراث التوراة". وهذه المقارنة الأخيرة كان قد وضعها كارتر: "إن قيام دولة إسرائيل هو إتمام النبوة التوراتية".

إن الدور الذي لعبته الأساطير الصهيونية، في تخيل الشعوب، ضخم جداً، إذن، ولا يمكن أن نقسّر فعالية "اللوبي" الصهيوني، على المستوى العالمي، فقط بقوة تنظيمه وبالوسائل السياسية والمالية الهائلة التي يملكها، ولا سيما بفضل دعم الدولة الأمريكية غير المشروط وغير المحدود. هذه القوة تلعب بلا جدال دوراً كبيراً، لكن قبول هذه الأساطير القلقة، عن نية حسنة في الأغلب، قبولها هي وأشد نتائجها السياسية دموية، لا يمكن أن يفهم، إذا لم نذكر، كما فعلنا من قبل، بالتلاعب الأيديولوجي الذي مرت عليه قرون، والذي عطلت به الكنائس المسيحية هذه الصهيونية المسيحية التي تكون أرضاً يسهل استغلالها من قبل الدعاية الصهيونية السياسية ودولة إسرائيل.

وقبل أن نتصدى لمشكلة الصهيونية السياسية النابعة من القومية والنزعة الاستعمارية ومعاداة السامية الأوروبية في القرن ١٩، والتي لا تتبع مصادرها الحقيقية من النصوص التوراتية، من المهم أن نشدد على:

- أن هذه الرؤية الأسطورية لفلسطين، في الصهيونية المسيحية نابعة من لاهوت مسيحي بدائي (سبق كل نقد للتفسير التوراتي الحديث) مشوّه (جاعلاً من العهد القديم نصاً تاريخياً ومعيارياً في آن واحد، وناقلاً مركز اللاهوت المسيحي بوضعه العهد القديم في المستوى الأول مكان رسالة يسوع الإنجيلية).

- وقد استغلت هذه الرؤية منذ البداية (أي منذ لوثر) إما لغايات معادية للسامية (التخلص من اليهود وإرسالهم إلى فلسطين كنسوع من "الفتنة" العالمي) وإما لغايات امبريالية (الإشراف الاستعماري من قبل اليهود من ذوي التنشئة الغربية، على الشرق الأوسط ومنافذه إلى آسيا)، وإما لغايات الصهيونية السياسية (التي تستند إلى الامبريالية الروسية والألمانية والفرنسية والإنجليزية وأخيراً الأمريكية) لدعم مشروعها، ومستندة إلى اللامسامية لإقناع يهود "الشتات" برفض الاندماج وبالمجيء إلى فلسطين لخلق دولة قوية.

إن الحث على عودة اليهود إلى فلسطين، منذ قرون، كان، طوال قرون، من لوثر إلى بلقور، وسيلة لتنتحيهم عن البلاد التي كانوا يعيشون فيها حتى الآن. والذي كانت حركته قطيعة مع التقاليد الكاثوليكية، وكان في أصل الصهيونية المسيحية، "مارتن لوثر"، كان له، بهذا الصدد، موقف له دلالاته. ففي الوقت نفسه الذي جعلت ترجمته للتوراة الملحمة العبرية، في المستوى الأول، وكما تبرز، عبر القراءة الحرفية، ودون فحص نقدي وتاريخي للعهد القديم، كان يعبر بوضوح عن خلفيته اللاسامية: فبعد أن يجد في كتاباته الأولى مثلاً لليهود — كورثة الوعد: "المسيح ولد يهودياً"، عبرت كتاباته التي جاءت بعد ذلك عن اتجاه سيقود منذئذ أحد الثوابت: الربط بين الصهيونية (العودة إلى فلسطين) واللاسامية (طرد اليهود من بلاده). كتب في ١٥٤٤: "من يمنع اليهود بالعودة إلى أرض يهوذا؟ لا أحد. سنقدم لهم كل ما يحتاجون إليه في سفرهم، لمجرد أن نتخلص منهم. إنهم، بالنسبة إلينا، عيب ثقيل، مصيبة وجودنا..."<sup>(١)</sup>.

وهذه الفكرة المبطنية التي كانت في أصل الصهيونية المسيحية كانت تسكن ذاك الذي منح الصهيونية أول انتصار لها: بلقور. فعندما كان إرثر بلقور رئيس وزراء إنجلترا دافع، في عام ١٩٠٥، عن "مرسوم الأجانب" ليحد من الهجرة اليهودية إلى إنجلترا. فاتهمه المؤتمر الصهيوني السابع باللاسامية المعلنة ضد كل الشعب اليهودي. هذه اللاسامية الأساسية تتفق جيداً، عنده، طوال حياته، قبل عام ١٩٠٥ وبعده، مع الفكرة الصهيونية وهي أن يعطي أرضاً لليهود (وبالذات لكي يُعدهم عن إنجلترا). وقد اقترح بلقور منذ ١٩٠٣ أن يمنحهم "أوغندا"، وفي عام ١٩١٧، وتبعاً لأهدافه الحربية ضد ألمانيا، كتب إلى اللورد روتشيلد تصريحه لصالح وطن قومي يهودي في فلسطين.

إن تاريخ فلسطين الحالي والسيطرة العالمية للصهيونية السياسية التي تقود الدول الغربية، وفي المقام الأول، سيد هذه الدول: الولايات المتحدة، إلى أن تقدم دعمها غير المشروط وغير المحلود إلى غزو الصهيونية السياسية لفلسطين، إلى الابتزازات والاعتصابات، والمجازر التي بها تمارس دولة إسرائيل الصهيونية

<sup>(١)</sup> مارتن لوثر Sametliche Werke المجلد ٣٢ ص ٩٩ و٣٥٨.

سيطرتها الاستعمارية على البلاد، إلى اعتداءاتها في الشرق الأوسط، إلى احتقارها للقوانين الدولية ولقرارات هيئة الأمم، وقبول الدول الغربية لهذه السياسة، - وهذا القبول تواطؤ، لا شيء من ذلك يمكن فهمه إذا لم نرسم تاريخ الأسطورة الصهيونية التي صاغت، منذ أربعة قرون، عقل الشعوب الغربية.

هذه القراءة للتوراة رجسٌ بالنسبة إلى المسيحيين. إنها تتضمن، بالنسبة إلى اليهود، العودة إلى تصور قبلي لإيمانهم، يُجِلُّ دولة إسرائيل محل إله إسرائيل. وهو، بالنسبة إلى المؤرخين والمفسرين يدخل في نطاق الأسطورة. وهذه الأسطورة بالنسبة إلى الجميع، صالحة لتغطية سياسة قومية واستعمارية قائمة على التمييز العنصري الذي لا حد له.

إن هذه الرابطة القريفة اليوم، المكونة من الطبقة الأمريكية القائدة واللوبي الصهيوني وسادة دولة إسرائيل، مؤسسة أكثر من أي وقت مضى على وحدة الهدف: الكفاح ضد الإسلام وآسيا وهما العقبتان الأساسيتان في وجه السيطرة العالمية الأمريكية الصهيونية.

هناك اتصال تام بين المقصد الأول لمؤسس الصهيونية: "تيدور هرتزل": "سوف نبني في فلسطين حصناً متقدماً ضد بربرية الشرق"، وبين الموضوع الأساسي لهوتنغتون أيديولوجي البنتاغون: "الحرب العالمية القادمة ستتواجه فيها الحضارة اليهودية المسيحية والتواطؤ الإسلامي الكونفوشيوسي.

وإسرائيل، في هذا المنظور، على تخوم عالمين، وساحة القتال التي تصلح، من جراء سياستها الاستعمارية، لأن تكون المقجر لهذه الحرب الثالثة التي ستكون هذه المرة عالمية حقاً. وتأمل الولايات المتحدة أن تكون هي المنتصرة، وعلى عرائب عشرين شعباً ستؤمن سيطرتها الشاملة.

إن هذا الكتاب: المستقبل: نمط استخدامه، قد كُتِبَ من أجل الإشعار بهذا الخطر واقتراح الوسائل للإفلات من النكبة.

ولا يمكننا، بالفعل، فهم السياسة الأمريكية الحالية والمهجوم الإعلامي الدولي الذي يتجه إلى فرضها على الرأي العام دون معرفة المصادر التاريخية التي يستند إليها هذا التكافل ونجاحاته.

وهي ملخصة في مقالة نشرها الصحفي "بار. يوسف" في الصحيفة الإسرائيلية "معاريف" في ٢ أيلول ١٩٩٤، بعنوان: "تعزير لا سابق له للسلطة اليهودية"<sup>(١)</sup>. منذ بضعة أسابيع، صرح حاتم المجمع الكبير "عادات إسرائيل" في واشنطن، وهو يكرس موقعه للمركز الثقافي السياسي اليهودي الذي يتم إنشاؤه في الولايات المتحدة: "لأول مرة في تاريخ أمريكا، لم نعد نشعر أننا نعيش هنا في الشتات... لم يعد للولايات المتحدة حكومة من الغرباء، وإنما لها إدارة يشارك فيها اليهود مشاركة تامة في القرارات، على جميع المستويات. وربما كان من المناسب إعادة النظر في استعمال مصطلح "حكومة الغرباء"، في الشريعة الدينية اليهودية الذي لم يعد مقبولا".

"إن التغيرات التي أدخلت إلى إدارة كلينتون قد عززت بالفعل السلطة اليهودية. كان ذلك محسوسا في زمن الرئيس ريفان ووزير خارجيته شولتز. رأينا وزير خارجية يهودي، هنري كيسنجر، يحظى بثقة نيكسون، وكان هناك وزراء يهود في عهد كارتر. لكن هذه كانت استثناءات تؤكد القاعدة. لقد كان القليل من اليهود "المناضلين" يُدعَوْنَ إلى المشاركة الأمريكية في الشرق الأدنى...". "في كل صباح، في نحو السادسة، كانت عدة سيارات رسمية تنقل من مركز المخابرات المركزية الأمريكية، إلى البيت الأبيض، مسؤولين كبارا من مصلحة الاستخبارات السرية مكلفين بأن يعرضوا على الرئيس وعلى أركانها التقرير... الذي حرره في أثناء الليل خيرة الخبراء الأمريكيين انطلاقا من الأعباء السرية الآتية من جميع مراكز المخابرات المركزية في العالم والتي تتناول الجوانب الأكثر حساسية لتطور الوضع الدولي.

"إذا كان كلينتون في واشنطن في هذه اللحظة، فهو يحرص بسرعة هذه الوثيقة مع المرسَل إليهم الآخرين: نائب الرئيس "آل غور"، مستشار مجلس الأمن القومي، "اترني ليك"، قائد أركان البيت الأبيض "ليون بيرث"، - وهذان الأخيران - يهوديان "ملتزمان" في حوزتهما مركزان بالغتا الأهمية في سياسة الولايات المتحدة.

"بين الأحد عشر عضواً في مجلس الأمن القومي سبعة يهود أو كل إليهم كلينتون بضعة حصص مهمات حساسة بين قطاعات الأمن والإدارات الأجنبية (برجيه)

<sup>(١)</sup> نشرت هذه المقالة فيما بعد بالفرنسية في شهر كانون الثاني ١٩٩٥ في مجلة France Pays arabes.

نائب رئيس مجلس الأمن القومي؛ "مارتان انديك" مسؤول عن ملفات الشرق الأدنى وآسيا الجنوبية؛ دان شيفتر مسؤول عن ملف أوروبا الغربية؛ دان ستينبرج، عن ملف أفريقيا؛ ريشاز فخر، عن أمريكا اللاتينية؛ وستانلي روس، عن آسيا على العموم.

"والوضع لا يختلف في المصالح المرتبطة بالرئاسة، مع المحامي العام الجديد "آبئر ميكفيه"، والمسؤول عن جدول أعمال الرئاسة "ريكي سيدمان، والرئيس المساعد لهيئة الأركان "فيل ليدا"، ومستشار الاقتصاد "روبن روبين" ومدير مصلحة وسائل الإعلام دافيد هيزر. وغيرهم.. ووزيران في الوزارة يهوديان: روبير ريس للعمل وميكي كانتور للتجارة الخارجية. وتحب إضافة قائمة طويلة بمسؤولي وزارة الخارجية وبالكثير من أمتاء السر الذين يعملون بإدارة دينيس روس، رئيس فريق "من أجل السلم في الشرق الأدنى".

هذا التأثير الضخم لليهود في واشنطن لا يقتصر على الأوساط الحكومية. وهو جسيم في وسائل الإعلام حيث الكثير من مسؤولي برامج التلفزيون، ومعظم رؤساء التحرير، والمراسلين والمعلقين في الصحافة يهود يزددون على المجموع حيث يحشون على دعم إسرائيل بعزم.

ومن الجدير بالملاحظة أن القاضين الرئيسيين على زمام الأمور في الدولة الأمريكية (الحرب، الشؤون الخارجية، الخدمات السرية)، كلها بأيدي الصهيونيين: م كوهين سكرتير الدولة لشؤون الدفاع، السيدة أولبرايت، على رأس الشؤون الخارجية وهي تتكلم اللغة نفسها التي يتكلمها نتنياهو، والقادة الرئيسيون الثلاثة للمخابرات المركزية الأمريكية هم صهيونيون من الطراز الأول.

ومن الملاحظ ألا ننسى أن ٦٠٪ من الأموال الخاصة من الحملة الانتخابية لبيل كلينتون جاءت من منظمات يهودية أمريكية (١٦ مليار فرنك)، أكثر بثلاث مرات من عام ١٩٧٢.

في عام ١٩٧٦ قررت المحكمة العليا أن كل حد مالي (من نفقات الحملة الانتخابية) يسيء إلى حرية التعبير التي يكفلها أول تعديل للدستور.

إن اللوبي الإسرائيلي في رأس قائمة "لوبي" أصحاب المصالح والنقابات وصانعي المخدرات والأسلحة. وقد غدا كلي القدرة. وعندما لمح كلينتون أن من



الواجب كبح سياسة الاستيطان الاستغزائية لدى تنياهو، أرسل إليه ٨١ عضواً من أعضاء مجلس الشيوخ من أصل ١٠٠ عضو إنذاراً كي يتخلى عن كل ضغط.

ليس المقصود "اللوبي اليهودي" وإنما اللوبي الصهيوني لأن "الجمعية الأمريكية الإسرائيلية للشؤون العامة" لا تشرف إلا على ٥٥ ألف عضو من أصل الطائفة اليهودية الأمريكية التي تعدادها أكثر من خمسة ملايين شخص. لكن اللوبي يملك زمام جميع شؤون السلطة، ويديره أقوى رجال الأعمال في الولايات المتحدة. (يقال اللوبي الموالي لإسرائيل. الموند في ٥ أيار، ١٩٩٨).

لم يبق شيء غير ممكن حتى الابتزازات الممكنة حول الحياة الخاصة للرئيس كليتون بالشهادات الكاذبة أو الحقيقية لـ "لوسين غولدهرج"، أو "مونيكيا ليونسكي". ومصير الرئيس معلق بمخث "مونيكيا ليونسكي" يمينها التي كذبت إما على القاضي "كينيث ستار" إذ أنكرت بعد قسم اليمين أن تكون لها علاقة جنسية بالرئيس، أو كذبت على صديقها "لندا تريپ" التي افترحت أمامها أنها عشيقته وأنها حثت يمينها بناء على طلبه، وهي أحاديث غدت عامة بالشهادة. وإذا استمرت على الرواية الأولى بُرئت ساحة كليتون. وإذا عادت إلى الرواية الثانية قُضيَ على الرئيس لأنه طلب إليها أن تشهد شهادة كاذبة.

وهكذا فإن الرئيس كليتون الذي غدا سجين جهاز دولته، والذي أضعفته شخصياً تصريحات الشهود الصادقة أو الكاذبة، ملزم، أكثر من سابقه، أن يظل تابعاً لقادة دولة إسرائيل. وعليه، بالرغم من تصريحاته، أن يدع يدي "تنياهو" حرتين في سياسة الاستيطان، وأن يُقيى المقاطعة القتالة لأطفال العراق وأن يترك في الخليج أسطوله ليسحق العراق بأدنى ذريعة، مع عطر إثارة نزاع أعم وأدمى.

تلك هي نتائج استعمار دولة إسرائيل للولايات المتحدة.

## ثالثاً: طريق آخر كانت ممكنة.

## أ - الرواد

### من جواشيم دي فلور إلى الكاردينال دي كوز

جواشيم دي فلور (١١٣٥ - ١٤٠٤) راهب "كالابري" من القرن الثاني عشر، تصدى للمشكلة من جنورها ذاتها: تأويل المسيحية التي سادت أوروبا من القديس بولس إلى قسطنطين، والخصومات بين الكهنوت وبين الامبراطور. من أجل أولية السلطة (البابا أو الامبراطور)، حتى الحملات الصليبية التي عرف انتصاراتها الزائفة (قابل ريشار قلب الأسد)، وأقصى هزائمها (كان عمره ٥٤ عاماً عندما استرد صلاح الدين القدس).

ترى في صقلية في بلاط "روجر" الثاني، حيث امتد تأثير الحضارة الإسلامية بعد انتهاء السيطرة العربية على الجزيرة (١٠٧١)، وحيث لم تكن الغزوات البيزنطية نادرة بعد انشقاق ١٠٥٤ الذي فصل روما عن الارثوذكسية الشرقية. في هذا العهد النهي لصقلية، حيث أعصبت روحانيات الشرق، كان القنصل الأول لجواشيم دي فلور في تنديده بالتحالف الذي مضى عليه ألف عام بين الكنيسة والسلطة.

كتب كاتب سيرته "هنري موتو"<sup>(١)</sup> (التفسير) الجواشيمي "يتجه إلى الإطاحة بالمنفلور البولسي". وبالفعل فإن جواشيم دي فلور يضع جذرياً موضع المساءلة: ١ - الاتصال بين العهد القديم ورسالة يسوع غير المعلنة: "لم يأت يسوع ليحتمس تاريخ الخلاص ولكن ليقتتعه لإتمامه". (ص ٣٤٦ المصدر ذاته). ٢ - القول بجعل يسوع "المسيح" (المسيح) الذي يتقلبه اليهود، وبالتالي يجعل هذا المسيح مؤسس كنيسة ستلوم، كما يقول القديس توما (في المجمل اللاهوتي) "إلى آخر الأزمنة".

<sup>(١)</sup> هنري موتو: تجلّي الروح بحسب جواشيم دي فلور. (مطبوعات ديلاشو وجستله. نيوشاتيل ١٩٧٧ ص ٢٠٩).

لا يقبل جواشيم دي فلور هذه المسيحية الموهدة على يد بولس. بل إنه كتب، ليشير إلى هذه القطيعة، "ضد اليهودية". وهو يشدد، بخلاف ذلك، على مراحل هذا الخلاص: "إذا كان نص العهد القديم قد عُهد به إلى اليهود، فإن نص العهد الجديد عهد به إلى الشعب الروماني، بينما العقل الروحاني ينبثق منهما كليهما (كونكورديا ٢ - ١ - ٧ - ٩ ب).

إن الثالوث منتشر في التاريخ على النحو التالي:

- عهد الآب وهو عهد الشريعة.

- عهد الابن وهو عهد النعمة.

- عهد الروح الذي سيكون عهد الحرية (٨٤ - ١١٢ C.V.b.c).

إن هذا التصور للثالوث قد أُدين في ١٤١٥ من قبل مجمع "لاتران"، لأن العهد الثالث يشكل هدماً للكنيسة الرومانية ولسلطة كهنته؛ إنها تختفي في عهد "البشارة الأبدية" (رؤيا يوحنا اللاهوتي ١٤ - ٦) حيث الله هو الكل في الجميع فتغلب لاغية جميع السلطات السابقة: إذا تحول الإنجيل إلى شريعة، وإن كانت جديدة، فإن المسيحية كلها ستغرق في يهودية جديدة (تراكتانوس ١٩٧. ٢ - ٣).

يمثل جواشيم دي فلور، بعكس البولسية القسطنطينية، القطب الرؤيوي للأناجيل.

وهو، بهذه الصفة، رائد انتحاح مزدوج للمسيحية التقليدية.

١ - ليس فقط انتحاح الرفض الكبير لللاهوت السيطرة الروماني الذي عبر عن نفسه في إصلاح لوثر، وإنما أيضاً بشرة "نوما فنزر" الذي استند إليه ليقتتح منظور عالم بلا كنيسة ولا تملك ولا دولة، وهو مشروعٌ نذيرٌ رأى فيه ماركس وإنجلز البرنامج الشيوعي الأكثر جذرية حتى منتصف القرن التاسع عشر أي حتى بيانهم الشيوعي (إنجلز. حرب الفلاحين. الخاتمة).

٢ - طموحه إلى شمولية الإيمان. سافر جواشيم دي فلور إلى القسطنطينية

وحلم بإعادة وحدة الإيمان بعد انشقاق كنائس الشرق.

وكان بوسعه أن يجد لدى الآباء الشرقيين الخطوط الأولى لرؤيته الخاصة: "في

تاريخ العالم، كان هناك تحولان يُدعيان العهد القديم والعهد الجديد، الأول نقل

الناس من الوثنية إلى الإيمان، والثاني نقلهم من الشريعة إلى الإنجيل، وثمة هزة ثالثة موعودة.. (سان غريغوار النيسسي، مقالات لاهوتية ٧٠١٥) يمكن أن تستند إلى إنجيل يوحنا الذي كثيراً ما ذكره جواشيم دي فلور، يسوع ينذر فيه تلاميذه: "إن لي أموراً كثيرة أيضاً لأقول لكم ولكن لا تستطيعون أن تحتملوا الآن. وأما متى جاء ذاك روح الحق، فهو يرشدكم إلى جميع الحق... ويخبركم بأمر. آتية". (يوحنا - ١٦ - ١٤ - ١٣).

زار جواشيم دي فلور فلسطين، وما أنه تشعب في نشأته الأولى، في صقلية، بالثقافة العربية الإسلامية، فقد احتفظ بالفكرة الرئيسية لهذه الفلسفة: إن الله لم يخلق العالم نهائياً ولم يجمد التاريخ في قبول "وجود" الحق الإلهي، وإنما، على العكس، في الفعل القائم على كرامة الإنسان، ومشاركته في الفعل الخالق لله الذي "يبدأ الخلق ثم يعيده". (٣٠ - ١١)، (١٠ - ٤).

إن دينامية الخلق المستمر هذه ومشاركة الإنسان المسكون بالله، ستكون القاسم المشترك، من "رامون لول" إلى الكردينال "نيكولا دي كوز"، ومن لاهوت الأمل إلى لاهوت التحرر، وجميع المحاولات المسكونية الحقيقية، أي الكلية التي تجمع إيمان جميع أسر الأرض.

أحل "دانتي" "جواشيم دي فلور" في السماء الرابعة من فردوسه وحيا فيه روحه النبوية.



هذا الأمل العقليم بالشمولية الحقيقية وبوحدة الإيمان، عادت إلى الحياة بعد نصف قرن من موت جواشيم دي فلور، في جزيرة أخرى من المتوسط "مايورقه" حيث ظلت الحضارة العربية الإسلامية حية بالرغم من الاحتلال الإسباني. "رامون لول" (١٢٣٢ - ١٣١٦) اضطرّ هو أيضاً إلى محاربة الأصولية والقمع: وُلد في السنة نفسها التي أوكل فيها أمر محاكم التفتيش إلى "الدومينيكان". وكان عمره اثني عشر عاماً عندما أحرق أو أضرع المانويين على محارق "مونسيغور". وكان عمره ٤٢ عاماً في ١٢٧٤ عندما نشر "توما الاكويني" "المجمل اللاهوتي".

وبلغ ٥٩ عاماً عندما أجبر أو أواخر الصليبيين على العودة إلى أوروبا بحراً في عكا، في عام ١٤١٩، بعد إخفاق الحملة الصليبية الثامنة.

مات في عام ١٣١٦، لكن حُكِمَ على فكره بالهرطقة في عام ١٣٧٦، من قبل البابا غريغوان الحادي عشر، ولم يعد إليه اعتباره إلا في عام ١٤١٩، على يد البابا "مارتين" الخامس.

تسود أعماله روحٌ تبشيرية: فقد أقسم منذ اعتناقه الخاص "ألا يمنح نفسه راحة ولا عزاء مادام العالم بأسره لم يعجد الله الثالث والواحد". (تأملات حرة، ٣٥٨، ٣٠) وذلك لا بالإكراه والعنف بل، على العكس، بأن جعل من نفسه وكيلاً لغير المؤمنين.

ولكي يكون المرء أكثر إقناعاً، ابتكر "الفن الأعظم"، وهو منهج للتفكير الشامل، ولا علاقة له مع منطق أرسطو والقديس توما، لكنه يشكل الخطوط الأولى لمحاولة لينيز التركيبية التي تابع فيها حلّمه بلغة شاملة.

وكما أن لينيز اهتم، من أجل بلوغ هذا الهدف باللغة الصينية وبسداسيات "بي كنغ"، فكذلك ترجم "رامون لول"، في عام ١٢٧٦، منطق الفيلسوف الإسلامي "الغزالي"، واستلهم تصوّف المتصوفين، فكتب "كتاب ايقاست وبلاكرن"، وهو في آن واحد رواية وطوباوية، وهو يستحضر المسيرة الروحية للإنسان، كما يستحضر صورة مجتمع مثالي يضم الإنسانية بأسرها ويؤمن السلام للجميع.

وانطلاقاً من هنا، سيكون بوسع الإنسان أن يكرس نفسه للتأمل وأن يكتشف الله في المحبة. إنه كتاب الصديق والمعشوق. والمعشوق هو الله الهادي صار إنساناً وصلياً.

ولكي يُقنع المسلمين، في عام ١٣٠٧، في "بوجي"، استعار من مخاطبيه طرائقهم ولغتهم كما أظهر ذلك أكبر المستعربين الاسبان: "جوليان ريسيرا" و"آسين بالاسيوس".

وهو يستخدم أيضاً لغتهم فيكتب بالعربية في عام ١٢٧٠ "كتاب الوثني والحكماء الثلاثة". والحكماء الثلاثة هم: حاخام، وكاهن مسيحي وعربي مسلم. وهم يحاولون أن يهلوا الوثني إلى الإيمان.

في بادئ الأمر، حار الوثني بتخلفاتهم، وانضم إليهم في نهاية الأمر بإيمان مشترك عندما اعترف أحدهم: "الناس متجذرون في الإيمان الذي اختاره لهم أهلهم ومعلموهم إلى حد كبير يستحيل معه انتزاعهم منه". وبالمقابل، هناك إيمان أساسي وأولي، غير تنوع الثقافات، وقد تقبلها الوثني دون أن يطمع الحكماء في معرفة أي الديانات الثلاث اختار. قال أحدهم مختصاً: "يجب أن نستفيد من المغامرة التي عشناها قبل قليل. وسوف نلتقي إلى أن يصبح لنا نحن الثلاثة إيمان واحد".

في مبدأ وفي نهاية رؤية "رامون لول"، هناك السمجة التي بها يعي المتناهي عدم كفايته بالنسبة إلى اللامتناهي الذي يطمح إليه. إنها محرك حياته: الوجود هو الفعل لتجاوز. تنافسه، أي لكي يعمل من أجل انسجام العالم بأن يكشف أن الله فيها هو أكثر مافينا جميعية، وهو يدعونا إلى متابعة عمله لخلق وحدة الذات والعالم والله.



آخر حلم عظيم بالكلية مبني على الإخصاب المتبادل بين الثقافات والديانات، بوحدة سمقونية للعالم لا بوحدة السيطرة الامبراطورية، أي بقطيعة مع المركزية العرقية الرومانية ثم الغربية، كان حلم الكاردينال دي كوز (١٤٠١ - ١٤٦٤) في كتابه: سلام الإيمان الذي طبع في عام ١٤٣٥، في السنة نفسها التي استولى فيها الترك على القسطنطينية، وهي عاصمة مملكة ذات تقاليد رومانية، في إطنان يوناني.

كان للانتصار التركي في أوروبا بأسرها دوي هائل، لأنه بدا وكأنه انتصار الإسلام على المسيحية.

وبدلاً من أن يستدعي الكاردينال نيكولا دي كوز حملات صليبية جديدة تجرّاً فرد "سلام الإيمان" المؤسس على مبدئين أساسيين لكل حوار حقيقي وهما مبدئين في الفصل الخامس من الكتاب:

١ - "ما من مخلوق يمكنه أن يحيط بتصور وحدة الله".

٢ - "ليس هناك سوى دين واحد في تنوع الممارسات الدينية".

وهكذا نراه يميل إلى تحديد إيمان أساسي وشامل وحدته مقنعة بقناع تنوع الثقافات التي يعبر عن نفسه بها: "ليس إيماناً آخر ما تجده كامناً لدى جميع الشعوب لكنه الإيمان الوحيد نفسه". (الفصل الرابع).

ولم يكن ذلك استبعاداً للحملة الصليبية فحسب، لكنه كان تغيراً في دور التبشير: فبدلاً من ممارسة الاستعمار الثقافي للآخر، ينبغي للمبشر المسيحي أولاً أن يعترف بأن يسوع حي وحاضر وفاعل في تنوع العبادات والثقافات.

ومن هنا مشروعٌ يجمع شامل لجميع ديانات العالم، يجمع يعني سلاماً دائماً بين الشعوب بوحي الإيمان المشترك الذي يحترم تنوع مقارباته، لأننا "نجد الوحدة قبل كل تعدد". (الفصل الرابع).

وقبل كل شيء الوحدة العميقة للإنسان والله، كما تصورتها الكنيسة الشرقية التي عرفها نيكولا دي كوز، لا بقراءة الآباء اليونانيين فقط وإنما بالتجربة الحية التي عاشها حول الإيمان الأرثوذكسي، أثناء سفره إلى القسطنطينية في عام ١٤٣٧.

أول مداخلة، بعد مداخلة اليوناني، في هذا المجمع، كانت لرجل غير مسيحي: كان هندياً يعلن أن الناس ليسوا الله إطلاقاً لكنهم الآلهة بالمشاركة. فيشدد الكلداني: "نحن نرى في جوهر المحبة كيف يجمع المعشوق بين العاشق والعشق". (الفصل ٨).

ومنذئذ، تقول "الكلمة" في "سلام الإيمان" (الفصل ٩)، سيفهم العرب أن "قبول الثالوث إنكاراً لتعدد الآلهة".

وأضاف القارسي (الفصل ١١)، على ذلك أن: "بين جميع الأنبياء يسوع أعظمهم، ومن حقه أن يدعى إذن "كلمة الله". وهكذا يدعو القرآن على كل حال". (الفصل ١٢).

وفي الرسالة التي أرسلها نيكولا دي كوز في كانون الأول ١٤٥٣، إلى جان دي سيغوي، رئيس أساقفة قيصرية، حَمَدَ له انكبابه على "دراسة القرآن دراسة



نقدية": "ويجب غاورتهم لا غاربتهم"، وكتب هو نفسه في ١٤٦١ دراسة نقدية للقرآن بحث فيها، تحت الصيغ التنازعية، عما يتفق مع إيمانه الخاص به.

ليس في هذا البحث عن الإيمان الأساسي والأولي عبر تنوع الديانات، أية انتقائية: يتصدى الكاردينال دي كوز. لهذا الحوار انطلاقاً من تأمل عميق، (في كتابه الجهل العالم ١٤٤٠)، حول المعرفة التي تعارض فلسفة الوجود اليونانية ومنطق أرسطو، لأنها مبنية في آن معاً على تصور الواحد الذي لا يستبعد التعدد ولا التناقض، وعلى وعي حاد بعلاقات المتناهي باللامتناهي، الإنسان بالله، وقد تجلّى له هذا الكشف الفلسفي في أثناء سفره إلى الشرق في ١٤٣٧ و ١٤٣٨.

وعلافاً للأرسطية وللمنطق المدرسي الذي كان سائداً في زمانه، صاغ مبدأ تلاقي الأضداد.

ليس الفكر عنده انعكاساً "للوجود"، إنه فعل: فعل الكائن المتناهي الذي يجهد في أن يتفكر في كلية علاقاته مع الآخرين، وأن يعي أنه غير موجود، عارج علاقاته بالآخرين وبالله.

هذا التأمل الروحي يتحذر في تفكير رياضي حول مفهوم اللامتناهي: إن المثلث الذي يكون ضلع منه غير متناه، سيكون شبيهاً بالخط المستقيم، كما أن كل دائرة إذا كان قطرها غير متناه فإن كل قطاع من محيط الدائرة، كل منحنى في شكل متناه سيكون قطعاً مستقيماً. كما أن كل مضلع قُسمت أضلاعه إلى أقسام غير متناهية يصبح دائرة.

وهكذا فكل الأشياء إذا فُكر فيها تبعاً للامتناهي، تبعاً لله الذي هو "في فعل كل ما يمكن أن يكون"، واحدة في غيريتها وفي تعددها. "الأشياء المنظورة صورُ الأشياء غير المنظورة" (١ - ١١). "والجهل العالم" ليس سوى الإيمان، رؤية كل شيء في الله، أي في تمام علاقاته مع الكل، والشعور بعلاقاته باللامتناهي. وبهذه الطريقة، يلتقي مع "المعلم ايكهارت"، وينظر في الزمان: هنا أيضاً، إذا تأملنا التاريخ من وجهة نظر اللامتناهي: إذا نظرنا إلى الأشياء في الله (الذي هو فيما وراء الزمن) فالماضي والمستقبل ليسا سوى تعميمين للحاضر، حتى إنه "من وجهة نظر الله — كما يقول المعلم ايكهارت — تكون لحظة خلق العالم،

واللحظة التي أكلمك فيها، ولحظة يوم الحساب الأخير لحظة واحدة هي نفسها".  
(العظة ٩).

في نظر اللامتناهي، اللحظة تضارع الأبد. "لأن اللامتناهي يجعلنا نتجاوز تماماً كل تعارض" (الفصل ١٦)، مثل انحناء الدائرة الذي يصبح، في اللامتناهي، خطاً مستقيماً، كالمثلث. وكذلك الأمر لكل شكل ولكل خط: "اللامتناهي في فعل" كل ماهو في العتاهي في "قوة" (الفصل ١٣).

"اللامتناهي يجعلنا نتجاوز كل تعارض" (الفصل ١٦). "الكل في الله والله في الكل". (الفصل ٣). كل شيء هو في جميع الأشياء الأخرى ولا يوجد إلا بها. وكذلك هي "حركة الاتصال العاشقة التي تحمل كل شيء نحو الوحدة لتشكل، هي كلها، الكون". (الفصل ١٠).

يقول نيكولا دي كوز، في عبارة تنسب أبوتها خطأ إلى باسكال: "بنية العالم مركزها في كل مكان ومحيطها ليس له مكان لأن الله محيط. ومركز، هو الذي في كل مكان وفي غير مكان". (١١ - ١٢).

في منظور وحدة الأضداد هذه، موث المسيح هو ضمان الخلود.

أما بالنسبة إلنا، في تناهينا، ليس يمكن بلوغ وحدة التعدد إلا بالصور: كل تصوير أو تعريف لله يرده إلى أبعادنا كمخلوقات متناهية. كل لاهوت فهو بالضرورة سلبى: كل ما أستطيع أن أقوله عن الله هو لا محالة وثن. لا أستطيع أن أقول إلا ما ليس إياه: لا شيء متناه في نظر اللامتناهي.

ولا أستطيع إدراكه بالمعاني المجردة. وهكذا فإن "الإيمان بداية المعرفة العقلية" (٣). الفصل ١١) وايضاً هو نهايتها لأن وعي عدم قدرتنا على ذلك البلوغ يجعل منها مسلعة (هي في آن واحد ضرورية ولا تمكن البرهنة عليها عقلياً). "هذه هي الحقائق التي تتكشف على درجات لمن يرتفع إلى يسوع بالإيمان، الإيمان الذي لا سبيل إلى تفسير فعاليته الإلهية". (٣ الفصل ١١).

الجهل العالم يعارض الجهل المتعجرف المدعي كما هو في فلسفة "الوجود" لأرسطو، وكما سيكون فلاسفة الوجود من مثل ديكارت وأوغست كونت.

إنه يؤسس سلام الإيمان بفهمه لجميع الوثنيات: "كان الوثنيون يدعون الله بطرائق شتى، من وجهة نظر الخلق المتناهي... جميع هذه الأسماء هي كمالات خاصة... كانوا يرونه حيث يرون أعماله الإلهية". (١ - الفصل ٢٥).

النزعة الشمولية هذه سوف تدمر، بعد قرن، من قبل انشقاق الغرب الثاني: بعد فلسفة الوجود التي عبر عنها أفلاطون وأرسطو، والتي عبّر عنها في عقل النهضة التقني. حينئذ تصور الغرب علماً لا يهدف إلا إلى الزيادة الكمية للوسائل التي تنسى البحث عن الغايات.



## (ب) - الفرص المضئعة

### من توماس مور إلى مونتيني

منذ أوائل هذا العصر التاريخي الذي يبدأ في عام ١٤٩٢، بغزو أمريكا، كان هناك رجال أدر. كروا معنى البربرية الجديدة للغرب الذي كان يعتبر نفسه الحضارة الممكنة الوحيدة والحاملة الوحيدة للحدثة، وأظهروا أن الغرب قد ضل طريقه في هذه اللحظة من انكسار التاريخ.

كان هؤلاء أشد العقول صفاء في تلك الحقبة، من مثل الأسقف "بارتولومي دي لاز. كازاس"، ابن أحد رفاق كريستوف كولومبس، وأول كاهن رُسم في أمريكا وأول أسقف لـ "تساباس" والذي كتب في كتابه "تدمير الهند": "البربرية جاءت من أوروبا".

أبلغ الشهود كان توماس مور (١٤٧٨ - ١٥٣٥) الذي كتب أول "يوطوبيا" لأوروبا. ولم تكن رؤيته للمستقبل مصنوعة من الأحلام الذاتية ومن النزوات الخيالية.

الكتاب الأول من "اليوطوبيا" هو، على العكس، تحليل عميق للانتقال الذي يجري على مرأى منه، في إنجلترا، من المجتمع الإقطاعي والزراعي إلى الرأسمالية التجارية التي أذنت بها صناعة الصوف.

كان محامياً لاتحاد تجار الخردوات، وكان علي معرفة بجميع آليات تجارة الصوف مع الفلاماندين الذين أرسل إليهم سفيراً، في "آفير" لتصفية مجموع القضايا المتنازع عليها مع النساجين. ثم لُهيءت النزاعات بين التجار الإنجليز والفرنسيين. وكان عضواً في البرلمان فتخصص في مراقبة تعقات الدولة.

وعند مجيء هنري الثامن، تجرأ توماس مور على أن يأمل - كما كتب - أن يصبح الملك "أباً للشعب لا سيلاً لعبيد". وفي ١٥٢٩، وصل إلى أعلى منصب في إنجلترا: مستشار المملكة. لكنه رفض رفضاً قاطعاً طلاق هنري الثامن من "كاترين اسبانيا". كما رفض، فوق ذلك، بصفته كاثوليكياً أميناً لكاثوليكيته، قرار الأسبكية

في عام ١٥٣٣ الذي يجعل من السملك الرئيس الأعلى للكنيسة الانجليكانية. وإذ أنهم معارضته التي لا تعرف اللين سقط رأسه تحت فأس الجلال في ٦ حزيران ١٥٣٤.

وهكذا فإن أول "يوطوبيا" تحتوي على بذور فكر جميع الاشتراكيات الأوروبية، ليست من عمل حالم، بل من عمل إنسان ضمن اختصاصه، إنسان عرف، على جميع مستويات المسؤولية التي بلغها حتى أعلى المستويات، بدايات الرأسمالية التجارية وعاشها. وقد حلل آلياتها وآثارها المنحرفة.

القسم الأول من "يوطوبيا" مكرس لفحص التحول الانجليزي. فلتغذية بحارة الصوف احتكر الإقطاعيون القدماء والتجار الأغنياء الأراضي التي يمارس فيها الفلاحون الصغار الزراعات الموقرة للقوت، وطردهم من مزارعهم، وسوروا (توجب صكوك التسوير) مساحات عريضة ليربوا فيها الخراف من أجل سوق الصوف. وقد وصف توماس مور وصفاً دقيقاً ومأساوياً عملية الرأسمالية الناشئة هذه: "وهكذا فإن شحيحاً جائعاً يحيط آلاف (الآربتات) بسور واحد: وطرّد مزارعون شرفاء من بيوتهم، بعضهم بالغش، وبعضهم بالعنف، وأحسنهم حظاً بالمضايقات والإزعاجات التي تجبرهم على بيع ممتلكاتهم. وهذه الأسر، وعددها يفوق غناها، (لأن الزراعة بحاجة إلى الكثير من الأيدي) تهاجر عبر الأرياف، نساء ورجالاً، أرامل ويتامى، آباء وأمهات مع الأطفال الصغار. وهؤلاء البؤساء يهربون وهم يكون على السقف الذي شهد ولادتهم، والأرض التي أطعمتهم، ولا يجدون مكاناً يأوون إليه. وحينئذ يبيعون كل ما استطاعوا حمله من أغراضهم، وهي سلع ثمنها تافه. وإذا مات هذا المورد، ماذا يبقى لهم؟ السرقة ثم الشنق في المزارع" (١).

"أكبحوا أناثية الأغنياء الشميجة: اسحبوا منهم حق الاحتكار والاستئثار. ثمّوا الزراعة تنمية عريضة؛ أنشئوا مصانع الصوف وغيرها من فروع الصناعة التي

(١) لحسن توماس مور هذا الانتقال إلى الرأسمالية التجارية التي كانت تسيطر عليها آنذاك تجارة الصوف، بهذه الصورة: "إن القطعان التي لا تحصى للخراف والتي تغطي اليوم الجبلوا كلها... تآكل حتى الناس وتطلى الأرياف والمنازل والقرى من أهلها.

يأتي إليها من أجل العمل الحميد هذا الجمهور من الناس الذين جعل منهم البؤس، حتى الآن، لصوصاً أو متشردين<sup>(٢)</sup>.

أما رده على الذين لا يرون سوى "المشقة عائقاً ضد التشرد، فكان: "إن قناعتي الصميمة أن من الظلم أن يُقتل إنسان لأنه سرق مالا، بما أن المجتمع الإنساني لا يمكن أن ينظم بطريقة تكفل لكل واحد حصة مساوية من الخيرات". وهاهي ذي الأطروحة المركزية التي تبرز من نقد النظام القائم في إنجلترا بانتصار الرأسمالية:

"في كل مكان يكون فيه التملك حقاً فردياً، وتقاس فيه جميع الأشياء بالمال، لا يمكن أبداً تنظيم العدالة والملكية الاجتماعية، إلا إذا دعوت المجتمع الذي يكون خير مافيه من نصيب الأشرار، مجتمعاً عادلاً، وإلا إذا قدرت أن الدولة التامة السعادة هي التي تكون فيها الثروة العامة فريسة لحفنة من الأفراد الذين لا يشبعون من المتع، بينما ينهش البؤس الجماهير.

"المساواة، في اعتقادي، مستحيلة في دولة يكون فيها التملك خاصاً ومطلقاً، لأن كل واحد يتوسل فيها بشتى الألقاب والحقوق لكي يجذب إلى نفسه كل ما يستطيع جده، والثروة الوطنية، مهما تكن عظيمة، تنتهي بأن تقع بين أيدي عدد طفيف من الأفراد الذين لا يتركون لغيرهم سوى القنقة والبؤس.

"وهذا مايقنعني قناعة لا تقهر أن الوسيلة الوحيدة لتوزيع الخيرات بالمساواة وبالعدالة، ولتكوين سعادة النوع البشري، هي إلغاء الملكية. فما دام حق التملك أساساً للبناء الاجتماعي فإن الطبقة الأكثر عدداً والأجدر بالتقدير لن يكون لها نصيب في غير القحط والعذاب واليأس.

"ولذلك فعندما أنظر وألاحظ الجمهوريات المزدهرة اليوم، لا أرى فيها سوى تأمر الأغنياء الذين يدبرون أعمالهم التجارية كأحسن ما يكون التدبير تحت ذلك الاسم القمقم، اسم الجمهورية. ويسعى المتآمرون بجميع الحيل والوسائل

(٢) شمة شهادة أخرى على هذه البربرية إزاء الفلاحين الذين تنتزع الاحتكارات ملكيتها منهم، تأتي هذه المرة من أمريكا في رواية "جون شتاينيك" "عنب الغضب" طبعة غاليلمار. والفيلم الذي أخرجه عنها "جون فورد".

الممكنة إلى بلوغ هذا الهدف المزدوج: أولاً أن يؤمنوا لأنفسهم ملكية مؤكدة وغير محددة لثروة مكتسبة اكتساباً سيئاً على نحو ما؛ ثانياً أن يستغلوا بسوس الفقراء وأشخاصهم، وأن يشتروا بأجنس الأسعار. صناعاتهم وأعمالهم. وهذه السمكائد التي يسنها الأغنياء باسم الدولة ومن ثم باسم الفقراء ذاته، أصبحت قوانين".

ولا يعارض توماس مور هذا المجتمع القائم على سلطة السوق والسماح المطلقة بالأحلام الرومانسية. إنه يريد أن يكون تجريبياً في مشاريعه وفي نقده على حد سواء.

وهو يظهر أن مجتمعاً مختلفاً جذرياً في مبدئه ذاته، مجتمع ممكن. وهو ممكن لأنه موجود، حتى مع مافيه من نقص، في العالم الجديد.

هناك شكل من النمو ليس هدفه تراكم الذهب وإنما تفتح الإنسان: "في هذا النمو الكامل ينشئون قوام سعادتهم". (الكتاب الثاني).

المصدر الأول لمعلومات توماس مور هو تقارير "امريغو فيسبوسى" (الذي أعطى أمريكا اسمه) عن سفراته الأربع إلى العالم الجديد، المنشورة في ١٥٠٧، وايضاً من شهود العيان مثل مُحاوره "رافائيل" الذي يقول لنا عنه: "البرتغال بلدسه. وقد غُفلى، وهو شاب، عن كل ما يملك لإخوته؛ كانت تنهشه الرغبة في أن يجوب العالم، فتعلق بشخص امريغو فيسبوسى ومصيره. ولم يترك لحظة واحدة هذا البحار الكبير خلال رحلاته الثلاث الأخيرة من الرحلات الأربعة التي نقرأ اليوم في كل مكان أعيانها". (الكتاب الأول).

قال له رافائيل: "لا يمكن لحيالك أن يكون فكرة عن مثل هذه الجمهورية، أو انه لن يكون سوى فكرة محاطة. ولو أنك كنت في هذه "اليوطوبيا"، ولو أنك شهدت مؤسساتها وأخلاقها، مثلي وقد قضيتُ فيها خمس سنوات من حياتي ولم أستطع أن أقرر المحجى إلا لكي أكتشف للعالم القديم عن هذا العالم الجديد، إذن لا عرفت أنه لا يوجد في أي مكان مجتمع منظم مثل هذا التنظيم الكامل.

ويقول توماس مور: "لقد لاحظ فيه عدداً كبيراً من القوانين القادرة على إنارة وإحياء الأمم والممالك الشائخة في أوروبا القديمة... وكم من القرون ستلزمنا لتستعير منهم أكمل ما في حضارتهم".

وعلافاً لاقتصاديين الرأسمالية الناشئة الذين يعتبرون قوانين السوق قوانين طبيعية يكتشف رافائيل "شعوباً ومدناً وبلدات... تختلف اختلافاً تاماً عن مؤسسات قارتنا التي يُعبد فيها الذهب كالإله، ويُبحث عنه وكأنه الخير الأسمى... كل شيء يبعث على اعتبار الذهب والقضبة حقيرين". بل ليس لديهم نقد: "ليس للذهب والقضبة أية مزية، أي استعمال، أية ملكية... أية قيمة إلا مامنتهما إياه الطبيعة... الجنون الإنساني هو الذي أعطى ندرتهما هذا الثمن الباهظ".

البخل، في "يوطوبيا"، غير ممكن، إذ ليس للمال فيها أي استعمال؛ ومن هنا كم انضبت هذه "اليوطوبيا" من منبع ثر للحزن! ومن لا يعلم.. بالفعل أن الغش والسرقات والنهب والمشاجرات والصخب والمنازعات والعصيان والقتل والخيانة والتسميم، ان جميع هذه الجرائم التي يثار لها المجتمع بالتعذيب المستمر دون أن يتمكن من اتقائها ستزول في اليوم الذي يختفي فيه المال؟ حينئذ سيختفي الخوف والقلق والرعاية والمتاعب والسهر. إن الفقر نفسه الذي يبدو أنه وحده بحاجة إلى المال، الفقر سيخف في اللحظة نفسها، لو ألغى المال كلياً".

وعلى نقض مجتمعاتنا التي يكون فيها الغنى مقياس كل شيء: "مايقلب له أفكاره جميعاً هو الأساس الذي قام عليه بناء هذه الجمهورية الغريبة، عنيت جماعية الحياة والخيرات دون تعامل بالمال".

في المجتمع الذي يندو فيه المال هو الناظم لجميع العلاقات الاجتماعية، كل إنسان مزاحمٌ وعصمٌ، وما من جماعية ممكنة. الفردية وحدها تنتصر حيث ماتضيقه إلى مايلكه فرداً، فإنما تنتزعه مما يملكه جاره".

نقيض هذه الفردية هي الجماعية أي المجتمع الذي يحس فيه كل فرد بأنه مسؤول عن جميع الآخرين.

كتب توماس مور: "في مكان آخر: "مبدأ ما يخصك وما يخصني يكرسه تنظيم آليته معقدة بقدر ما هي فاسدة. آلاف القوانين لا تكفي لكي يتمكن كل فرد من الحصول على ملكية. والدفاع عنها، وتمييزها من ملكية الآخرين".



ويتابع رافائيل: "حاولتُ أن أصف لك شكل هذه الجمهورية التي لا أعتقد أنها الفضلى فحسب، وإنما هي أيضاً التي يمكنها أن تنسب لنفسها بحق اسم الجمهورية. لأن الذين يتحدثون عن المصلحة العامة في أي مكان آخر لا يفكرون إلا في مصلحتهم الخاصة؛ في حين أن الجميع لا يملكون هنا شيئاً خاصاً وإنما يهتمون اهتماماً جاداً بالشأن العام، لأن الملك الخاص هنا يحتل حقيقة بالملك العام.

في "اليوطوبيا" حيث كل شيء ملك للجميع، لا يمكن أن يحتاج أحد إلى شيء، متى ما امتلأت المخازن العامة. لأن ثروة الدولة لا توزع في هذا البلد توزيعاً ظالماً؛ ولا يرى فيه فقير أو متسول.

كان لرفض الزرف وغير النافع النتيجة التالية: "لا يمارس السكان سوى المهنة النافعة"، على نقبض المجتمعات التي تولد فيها شهوة الاستهلاك النزعة الطفيلية.

"ليس ظالماً وكنوداً المجتمع الذي يمدد كل هذه الخيرات على من يسمون النبلاء، على صانعي الجواهر، على العاطلين، على هؤلاء الصانعين للزرف الذين لا يجيدون إلا تعلق اللذات التافهة وخدمتها؟ في حين أن هذا المجتمع، من ناحية أخرى، لا عطف ولا هم له تجاه الفلاح والفحاح والعامل اليدوي وسائق العجلة والعامل الذين لولاهم لما وجد المجتمع. وهو في أنانيته القاسية يستغل نشاط شبابهم لينال منهم أكبر قدر من العمل والربح".

"لا يتعاطى كل واحد إلا الأعمال النافعة". والعمل المادي قصير المدة، ومع ذلك ينتج هذا العمل الوفرة والفائض. وعندما تكون هناك زيادة في حجم المنتجات يسمح قرار بإقصاء مدة العمل، لأن الحكومة لا تسعى إلى إعجاب المواطنين بأعمال غير نافعة.

"إن هدف المؤسسات الاجتماعية في (اليوطوبيا) هو أن تليي أولاً حاجات الاستهلاك العام والفردي، ثم أن تدع لكل واحد أكبر قدر ممكن من الوقت لكي يتخلص من عبودية الجسد ولكي يتقف عقله بحرية، ويتعهد ملكاته الفكرية بدراسة العلوم والآداب. ففي هذه التنمية إنما يبحثون عن قوام السعادة الحقيقية".

ويذكر توماس مور المستوى الرفيع للمعارف العلمية التي بلغها المهنون، لاسيما في علم الفلك.

وحين عرض أخيراً لحكمتهم ودينهم شدد على دلالتهما الإنسانية: "هم يعرفون الفضيلة بأنها العيش وفقاً للطبيعة. ذلك أن الله، عندما خلق الإنسان، لم يقدّر له مصيراً آخر".

إن سكان الجزيرة الذين لا يؤمنون بالمسيحية لا يعارضون نشرها، لأنهم "يحملون بقسوة، باسم الأخلاق، على الإنسان الذي يحقر كرامة طبيعته إلى حد أن يفكر في... أن العالم يسير اعتباطاً". [ذلك لأنهم يعيشون الدين الأساسي والأول الذي هو في كل إنسان: وأن تقول الله، بأية لغة تشاء، يعني: أن للحياة معنى ن.غ.].

"ولذلك فعندما أقارن بين المؤسسات الأوروبية وبين مؤسسات البلدان الأخرى لا أجد ما يكفي من الإعجاب بالحكمة والإنسانية من جهة، والرثاء للغباوة والبربرية، من جهة أخرى".



مونتيني (١٥٣٣ - ١٥٩٢) في محاولاته (الكتاب الأول، الفصل الحادي عشر، وعنوانه: أكلة لحوم البشر) يطلق حكماً قاسياً أيضاً، كقسوة حكم توماس مور، على توجه التاريخ الجديد، ويذكر ما كان يمكن أن يكون بين العالمين، من لقاء آخر قائم على الحوار والإعصاب المتبادل، لا على تقى الآخر وحرب نهب هنود أمريكا وإبادتهم.

ينطلق "مونتيني" من "التاريخ العام للهند" للوبيز دي غومارا. وهو يقرؤه قراءة نقدية مصغية إلى شهادات ملاح جمعه "عدة مرات بكثير من البحارين والتجار الذين عرفهم في هذا السفر" إلى أمريكا. (المحاولات. الكتاب الأول. الفصل ٣١).

وهو لا يكفي بلعن مذابح المحتلين. "من ذا الذي جعل السوق والتجارة بهذا الثمن؟ الكثير من المدن دُمّرت، والكثير من الأمم سحقت، والكثير من

الملايين من الشعوب ذبحت بحمد السيف، وقلبت أوضاع أجمل جزء وأغناه في العالم من أجل تجارة الآلئ والقلقل: انتصارات آلية. ولم يدفع الطمع والعداوت العامة قط الناس إلى مثل هذه الاعتداءات الفظيعة بعضهم على بعض ومثل هذه النكبات الحفيرة. (المحاولات الكتاب الثالث الفصل السادس).

ويضيف مونتيني، في مقابل ذلك "ليس في تلك الأمة شيء من البربرية والوحشية... إلا أن يُسمي كل واحد ما ليس من عادته بربرية... إنهم متوحشون بالمعنى الذي نطلق فيه هذه الكلمة على الثمار التي انتحتها الطبيعة وحدها... في حين أننا يجب أن نطلق هذه التسمية على الثمار التي أفسدناها بصنعتنا وحرفناها من النظام العام".

ويؤكد الأسقف بارثولوم دي لاس كازلس بربرية المحتلين: "فلكي يُطعموا كلابهم، كانوا يأتون بالمنود مقيدين بالسلاسل... فيقتولهم ويصنعون ملحمة منتقلة من اللحم البشري".

كتب مونتيني الحكيم الذي رؤيت له هذه الشهادات العيانية من القضاة والكهنة، كتب عن أكلة لحوم البشر: "لست متأسفاً أننا نلاحظ الفظاظة البربرية في مثل هذا العمل... ولكن بأن تحكم حكماً صائباً على خطيئهم ونعني عن أخطائنا. واعتقد أن في أكل الإنسان الحي من البربرية أكثر مما في أكله وهو ميت، وتسميقه بالعذاب والتعذيب... دفع الكلاب إلى عضه... من شيء وأكله بعد موته... نستطيع أن نسعيهم إذن برابرة... لكن لا بالنسبة إلينا ونحن نفوقهم في كل أنواع البربرية". (١ - ٣١).

وهو يقارن بين شجاعة المنود الذين قبلوا "بأن يعانون الموت برضى" دون أن يخضعوا لسيطرة الذين يسومونهم بالعسف بشكل مخجل. وبين النصر الآلي للمحتلين نظراً لتفاوت الأسلحة. (٣ - ٥).

وفي موازاة ضراوة الغريين، الذين كان شغلهم الشاغل البحث عن مناجم الذهب فقط، ذكر روعة هندستهم، "بهاء مدينتي (كوزكو) و(مكسيكو)". وشهادته حول تنظيم المدن أكلها الشهود. كتب كاتب الحوليات "برنال ديز دي كاستيلو" الذي دحل "تينو شتيلان" (مكسيكو الحالية) مع جنود

"كورتيز": "كان بيننا جنود زاروا القسطنطينية وإيطاليا وروما فقالوا إنهم لم يروا قط مكاناً مبنياً بهذا المقدار. من التناقض وبهذا العدد من الناس، ويمثل هذا النظام الذي يسوده".

وهتف "بيزار" نفسه في البيرو: "لا شيء في المسيحية يعادل بهاء هذه الطرقات". وبعد سنوات، أكد العالم الألماني "غيوم دي همبولد": "هذه الطريق المبلطة بحجارة كبيرة منحوتة يمكنها أن تقارن بأجل طرق الرومان، بأكثر الأعمال نفعاً و ضخامة مما تقلده البشر".

شبكة الطرقات هذه ليست سوى نظام جريان الدم في مجتمع قديم قبل غيره مثلاً عن غياب الملكية الخاصة في حضارة متطورة تطوراً عالياً هيّجت أكرم النفوس في أوروبا: وكان "كامبانيا" قد اختار "البيرو" مكاناً "ليوطوبياه" في مدينة الشمس؛ وكتب الراهب "مورييلي" في "البازيليا" أن إمكان وجود نظام غير مبني على الملكية الخاصة "ليس عالياً أبداً لأن أخلاق الشعوب [التي يصفها] تشبه تقريباً أخلاق شعوب أكثر الامبراطوريات ازدهاراً وتمدناً: عنيت نظام أهل البيرو".

ونحن نملك، حول الميزة الجمالية لأعمال أمريكا الهندية، هذه الشهادات من "البيردورر" في رسائله: "رايت الأشياء المحمولة إلى ملك البلد الذهبي الجديد: شمساً ذهبية كبيرة بقدر. قامة الإنسان.. وقمرأ من الفضة المصمتة... وذلك كله أجمل للنظر من العجائب.. لم أر شيئاً أبهج نفسي أكثر من هذه الأشياء".

بقي القليل من هذه التحف، لأن المحتلين الأسبان حولوها إلى سبائك.

وعلم "المايا" كان في كثير من النقاط أعلى من علم أوروبا في الفترة نفسها.

وفي الفلك كان كهنتهم يحسبون السنة الفلكية بـ ٣٦٥,٢٤٢ يوماً، وهو رقم أكثر دقة من التقويم الغريغوري (غريغوار. الثالث عشر ١٥٠٢ - ١٥٨٥) الذي يتأخر خمسة قرون: الخطأ الذي يسوق إليه تقويمهم هو يوم واحد كل ٦٠٠٠ عام. وعملوا جدولاً يتنبأ بكسوفات الشمس.

وذلك يفترض تطوراً كبيراً في الرياضيات: لم يكن نظامهم العددي عشرياً كنظامنا، وإنما كان عشرياً وهو أعلى من النظام الذي عرفه اليونان والرومان.

ما من شعب استطاع أن يضاهي هنود أمريكا (ولا سيما الساماي) في عدد النباتات المدججة، ولا سيما الذرة والبطاطا والمانيوك والكاوتشوك.

يذكر مونتيني ماذا كان يمكن أن يكون اللقاء بين أوروبا وأمريكا الهندية غير لقاء الجنود المرتزقة والتجار المتعطشين للذهب.

"لقد التقى عالمنا عالماً آخر... وهذا العالم لن ينفك عن الدخول في النور عندما يخرج منه عالمنا... ومع أنني أخشى أن نكون قد عجلنا بانحطاطه وخرابه حين نقلنا إليه عدواناً. معظم أجوبتهم والمفاوضات التي أجريناها معهم تشهد على أنهم لم يكونوا أدنى منا لا بوضوح فكرهم الطبيعي ولا بالصلة المناسبة بين الحجة والموضوع... فكم كان سهلاً أن يُستفاد من هذه النفوس البالغة الجدة..

على العكس لقد استخدمنا جهلهم وعدم تجربتهم لنخضعهم محضوفاً أتم للخيانة والدعارة والبخل وجميع أنواع السلا إنسانية والوحشية على نمط أخلاقنا ونمذجها" (المحاولات ٣ - ٦).

هذه الملاحظات القليلة حول أمريكا الهندية لا تشكل استطراداً، وإنما هي حماية من الادعاء الغربي الذي يذهب إلى أنه يمثل النموذج الوحيد للحدثة والتقدم، وهي استحضار لمستقبل يمكن فيه اللقاء الحقيقي بين الحضارات من بناء وحدة للعالم، وحدة غير امبراطورية بل سمفونية.

## رابعاً: لقد بدأ المستقبل

## بذور الأمل

### بِقِطَّةِ آسِيَا: درب الحرير الجديد

هذا الأمل الذي أُعيد يُؤكَّد، بممكناته الجديدة، قد بدأ، في المكان الذي يولد فيه النهار: في الشرق. في المكان الذي فكَّر فيه لأول مرة في وحدة العالم الإنسانية والإلهية: "أن نكون واحداً مع الكل"، كما كان يُعلم "ناو" كبير المستقبل ذي وجه إنساني.

في آسيا هذه التي لم تكن فقط أول من تفكر في "الكل" لكنها ابتكرت الوسائل الروحية لبلوغه، في هند "الفيدا"، والاربابانشاد، وباغافاد جيدتا "بوذا".  
آسيا هذه التي ارتفع فيها، في إيران، مع زاراتوسرا، الطموحُ الإنساني العظيم: مكافحة الخير للشر، الذي يدعو كل واحد إلى أن يكون من الذين ينهضون منذ آخر الليل ليعملوا من أجل ولادة النهار.

آسيا هذه الأقرب إلينا التي نضجت فيها، في حضارات الملل الخصيب العظيمة لدى احتكاكها، عصر أحناتون، الوحدة التي منحت الوحدة الإنسانية أفقاً إلهياً، والتي بُشِّر فيها، مع هبة يسوع، بغروب آلهة القوة وآلهة الجيوش ليطلقو التعالي الحقيقي للبشر وللآلهة من حياة أكثر الناس انضغاعاً وحرماناً.



من هذا العالم يعود اليوم إلينا النور: منظور مستقبل ذي وجه إنساني، وشمولية حقيقية غنية بإسهام جميع الحضارات. درب الحرير الجديد في أفضل صورهِ المستقبلية الموصلة من شنغهاي إلى روتردام، بسرعة ٥٠٠ كم في الساعة، في قطار ذي استرفاع مغناطيسي.

الجسر الأوروبي الآسيوي سيكون اليوم بوتقة إعادة بناء الوحدة الإنسانية، لا في الجزيرة الأوروبية الآسيوية فقط، لكن دون أي استبعاد، مع إفريقيا التي هي غير مفصولة إلا اصطفاً ببعض أمتار قناة السويس، وأمريكا التي سيتم اجتياز مضيق

"بهرنغ" بنفق يربط بالجزيرة الأخرى: أمريكا المقسومة اصطناعياً إلى اثنتين بيضعة أمتار من قناة "باناما".

من المحيط الهادي إلى المحيط الأطلسي، و عبر غبار القارات الصغرى، من أستراليا إلى غرونلاند، سيقيم نظام جديد موحد يعيد بناء الوحدة الإنسانية، مع إسهام جميع الثقافات الروحية والمادية الإنسانية التي مضى عليها آلاف السنين، إسهام لا تبعة فيه ولا سيطرة.

بدأ المستقبل في ٧ أيار ١٩٩٦ في بيكين.

في هذا اليوم اجتمعت ٣٤ أمة للمشاركة في بناء جسر عظيم بين القارتين الأوروبية والآسيوية. درب للحرير جديد وكان قد ربط على مدى أربعة عشر قرناً، الشرق بالغرب وبأفريقيا، لا بالمبادلات التجارية فحسب، وإنما بالإخصاب المتبادل بين الثقافات والعلوم والتقنيات والروحانيات.

درب الحرير هذا هو درب القرن الواحد والعشرين: فهو سيجمع أولاً وحدة "الجزيرة الكبرى" الأوروبية الآسيوية (ولنذكره بأن أوروبا ليست سوى شبه جزيرة صغيرة)، مع الوسائل العلمية والتقنية للعالمين، مع شبكة كاملة من الطرقات، والتقنوات التي تسمح بالملاحة والري محولة صحاري آسيا الوسطى التي مر عليها آلاف السنين إلى مواطن للحياة، ومحطات للتوليد الكهربائي، وعطوط لأنابيب البترول والغاز، والاتصالات بالألياف البصرية، وبناء المدن، على ٢٠٠ كيلو متر من كلا الجانبين من المضايق الثلاثة للجسر القاري الأوروبي الآسيوي الذي سيصل براً المحيط الهادي بالمحيط الأطلسي.

ليس هذا حلمًا أو مشروعاً طوباوياً لأن إنجازَه قد بدأ.

في ١٢ أيلول ١٩٩٠ التقت الشبكة الحديدية الصينية، عند قناة "آلتاو" مع شبكة الاتحاد السوفيتي السابق.

وفي أحد عشر عاماً، من ١٩٨٥ إلى ١٩٩٦، ومن أجل بناء الجسر القاري الأوروبي الآسيوي، حددت التوظيفات الصينية ٢٠٠٠ كيلو متر من الخطوط الحديدية.



وفي ٧ أيار ١٩٩٦ أظهر "روي زنفوين"، رئيس اللجنة المكلفة بإتجاز الجسر، آفاق هذا المشروع الهائل لخلق وحدة مسالمة سمقونية للعالم، مفتحة للجميع، لا لإتجازها فقط وإنما أيضاً لاستثمار إمكاناتها حتى في إفريقيا وأمريكا.

وهو وعلى نقىض العولمة بالسوق، التي هي تعبير متكرر عن طموحات امبراطورية للسيطرة على العالم، دورة حضارية جديدة تبدأ.

دورة تبدأ بروح جديدة جذرياً، مستبعدة كل سيطرة لشعب مختار على الشعوب الأخرى، أو لشعب متحضر على البرابرة.

وبعد حضارات الدلتا، من النيل إلى النهر الأصغر، والحضارات المتوسطية، ثم الأطلسية، نحن، هذه المرة، بإزاء جغرافية سياسية من نمط جديد جذرياً. فحتى الآن، إذا شئنا ألا نذكر سوى الأمثلة الحديثة، لم تكن موجودة سوى جغرافية سياسة القوة، سواء أكان المقصود الجغرافية السياسية لقوى البحر التي ألف بينها "ماك كندر" في أوج الامبراطورية الانجليزية، أم للقوى القارية كما شرحها فريديريك هوسوفر. هذه السياسة لإدارة القضاء انحطت مع هتلر إلى جغرافية سياسية "للمجال الحيوي".

لم يعد المقصود، هذه المرة، الجغرافية السياسية للسيطرة، وإنما الجغرافية السياسية للتححر. التي ستجعل الأرض كلها تزه من جديد، حتى في صحاريها، بمساعدة الجميع، في عالم يُعتبر أعيراً "كلاً" دون طمع من أحد في السيطرة عليه واستغلاله.

المقصود أن يُمنح ٨٠٪ من سكان الأرض المتخلفين اليوم نظراً لتبعيتهم أو لأن الصحاري تحيط بهم، إمكانات التطور الإنساني حقاً.

أولاً بثلاثة طرق تمر بالجزيرة الكبرى الأوروبية الآسيوية، أحدها في الشمال (وكان الخط الحديدي العابر لسيبيريا بداية تخطيطية له، لكن بمطامع استعمارية) وسيربط منذئذ المراكز الصينية الكبرى بأوروبا مروراً بكازاخستان وقرغستان اللتين زال انحصارهما، يلتقي أوروبا الغربية والشمالية، باعثاً الحياة في مشروع "ديلور" لأعمال البنى التحتية الكبرى الذي كان قاصراً على أوروبا.

وستتصل الطريق الوسطى مع الأولى في كازاخستان منحنية إلى الجنوب نحو طشقند واوزبكستان وتركمانستان والبحر القزويني، وأذربيجان وجورجيا لتلتقي البحر الأسود، ومن ورائه بلغاريا ورومانيا وهنغاريا، لتصل إلى أوروبا الوسطى. وتنطلق طريق الجنوب من اشكabad في تركمانستان، وتنحني نحو إيران لتعطي عبر مسعد وطهران وتيريز نحو تركيا، ونحو يوغوسلافيا عبر اليوسفور، وتصل أوروبا الجنوبية، ومن ورائها افريقيا الشمالية.

سيتعلق ذلك بأربعين بلداً (أي ٢٤٪ من سكان العالم) وسيحوّل أربعين مليون كيلو متر مربع، أي أكثر من ٢٦٪ من أراضي الكرة الأرضية البازنة فوق سطح المياه.

(ومن الجدير بالملاحظة أن ندوة "بيكين" هذه التي كانت تفتتح دورة حضارية جديدة لم تقرد لها سطرًا واحدًا الصحف الإخبارية، صحف السياسيين والصحفيين الغربيين التي كانت تخصص صفحات كاملة للغش في لعبة كرة القدم أو طيش الليدي ديانا في إنجلترا).

ومع ذلك بدأت الأعمال، وقبل كل شيء مشروع سد المضائق الثلاثة على "اليانغ تسي كيانغ".

إن تاريخ الصين، في شطر كبير منه، هو تاريخ السيطرة على المياه. وذلك ماثل في أساطيرها: فالامبراطور الأسطوري "يو" العظيم، (بروميثيوس الحضارة الصينية) هو الذي روض الأنهار. وخلق قنوات الري.

وإذا ماقتصرنا على التاريخ وعلى ٢٠٠٠ عام من معطيات المائيات، وجدنا أن ٢٠٠ فيضان حدثت (بمعدل فيضان كل عشر سنوات).

أصغر الفيضانات أوقعت آلاف القتلى وأكبرها أوقعت عشرات الآلاف. وأكبر كارثة حدثت عام ١٨٧٠ وتسببت في موت ٣٠٠٠٠٠.

وعلى امتداد تاريخ الصين، ولكي تضع الحكومة الصينية حداً لهذه الكوارث، قررت إنجاز هذا السد الماثل الذي بدأت مرحلته الأولى في ١٩٩٤. وستكون مدة الأعمال ١٧ عاماً وستبلغ كلفته نحو ٥٠ مليار فرنك. والسد المذكور طوله ٢٣٥٠ متراً ويبلغ علوه في بعض المواضع ١٧٥ متراً. وهو يغمر مايقرب من

٣٠٠٠٠ هكتار، ويستتبع ذلك نقل حوالي مليون شخص من مقاطعتي "شيشوان" و"هوبي".

ولقد أعلننا نسمع صرخات المدافعين عن مصير البيئة، وليس مدهشاً أن يكون البادئ لمن بعده هو "المصرف العالمي" الذي عبر عن مشاغله الشاغلة الثقافية والاجتماعية والبيئية<sup>١</sup>. إذن فليترك الشركات المتعددة الجنسيات تدمر رلمتي العالم بتعريب غابات الأمازون واندونيسياً ناسياً أن القيصانات الصينية قتلت ١٤٥٠٠٠ شخص في ١٩٣١ و ٤٠٠٠٠ في ١٩٥٤ و ٣٠٠٠٠ في ١٩٥٨.

وسبب هذا السخط هو أن الحكومة الصينية تؤمن التوظيف دون أن تخضع لأوامر صندوق النقد الدولي وترفض أن تدخل منظمة التجارة الدولية.

وفضلاً عن ذلك فإن الصين تحرص ألا تستبعد أحداً من المشاركة في مشروعها في "الجسر الأوروبي الآسيوي بين القارات" (شاركت ميتسوبيشي بموافقة الحكومة اليابانية في المشروع)، وسوف تخلق منطقة ضخمة للإنتاج على مستوى سوق بمليارين من السكان، وأنها لا تريد أن تضع منه ساحة قتال لقراصنة المال الدوليين.

سد المضائق الثلاثة وحده، على "اليانغ تسي كيانغ" سوف يسمح بتغذية محطة هيدروليكية تنتج أكثر من سد أسوان بشماني مرات أي مايعادل إحراق ٥٠ مليون طن من الفحم. ويشتمل المشروع على بناء خط مضاعف صالح للملاحة يسمح للسفن التي تحمل ١٠٠٠٠ طن بصعود النهر، من "وو هان" إلى "نشونغكنغ"، وهكذا تنتقل قدرة النقل من ١٠ ملايين إلى ٥٠ مليون طن، مع تخفيض للأسعار بمقدار الثلث.

وهكذا سوف تحل مشكلتان حيويتان في الصين: الجفاف في الشمال والقيصانات في الجنوب.

أما إعادة إسكان السكان الذين جُلّوا عن المنطقة المغمورة بالمياه، فهي تندرج في البرنامج الذي يجعل من هؤلاء الأشخاص المنقولين، رواداً لإحصاب الصحراء الجديد وتفتح مئات المدن على طول الجسر.

ولن تعوز اليد العاملة المحلية، في الصين المتزامية الأطراف، لإنجاز هذه الأعمال في المكان نفسه، وللقضاء على البطالة.

والصين تستدعي، من أجل إنجاز هذا المشروع، جميع المشاركات من العالم.

لكن هذا يستتبع أن تحطم أوروبا النير الاستعماري وتستعيد استقلالها. فلكي تحل مشكلة البطالة عندها، وتصنع في معاملها المعدات الحديدية، والشاحنات، وأدوات الحفر، وتستجيب لحاجات إنشاء مفاات المدن، لا يمكنها أن تقبل مقيدة بالمنع الأمريكي في منظمة التجارة العالمية أو بالمصرف الدولي.

ينبغي إذن أن تتحرر بالقطيعة مع جميع هذه المؤسسات، وبذلك بالذات تكون حرة في توجيه توظيفات مصارفها، وكذلك برامج مشروعاتها لكي لا تدع المجال حراً لهجمة المصالح الخاصة القصيرة الأمد التي لا هدف لها إلا الاستيلاء على الأسواق واستخلاص الربح الأكبر منها. الاتفاقيات يجب أن تتحقق على الصعيد الوطني وأن تشمل بنوداً محددة للاستخدام كما هي محددة للأرباح المعقولة.

هناك سوابق لمثل اتفاقيات التعاون على أساس وطني وأجوي.

إن إيران مثلاً بدأت تصنع قريعاً حديدياً على درب الحرير الجديد للقرن الواحد والعشرين.

لقد ساعدت في إزالة انحصار جمهوريات آسيا الوسطى: كازاخستان، كيرغيزستان، وطاجاكستان، وحسنت الاتصالات بين القوقاز، وآسيا الوسطى وروسيا، من بحر قزوين إلى المحيط الهندي، بناء الحلقة الناقصة في الشبكة الحديدية الآسيوية: والمقصود ربط المرفأ الصيني "لنياني انغانغ" ببندر عباس، على مضيق هرمز. حيث يمر ٥٠٪ من النفط العالمي، عبر "آلماتي" (آلما آتا في منغوليا) وطشقند ومسعد وطهران، وتربطها من جهة ثانية بأوروبا عبر اسطنبول.

الجزء الذي هو في طور التنفيذ من "صاراخ" إلى بندر عباس سيُنقص طريق الحرير على حدود الباكستان ٩٠٠ كم.

اتخذ القرار. في بانكوك في آذار. ١٩٩٦ في مؤتمر قمة الدول الآسيوية الجنوبية لبناء عخط حديدي من سنغافوره إلى تايلاند يلتقي درب الحرير، ويربط ماليزيا بالصين.

لسنا هنا بإزاء تأملات مجردة: إن عخط مسعد - فيدجن (في تركمانستان) قد دُشن في ١٣ أيار. ١٩٩٦. ورحب به الرئيس رافسنجاني "كمنعطف في تاريخ المنطقة ودعا ذلك اليوم، يوم التوسع في درب الحرير، درب الصداقة بين الشعوب".

هذه الدرب الجديدة للحرير في القرن الواحد والعشرين أخذ يغير محور العالم ولذلك تحملت قوى الماضي عليه بضراوة.

في مؤتمر بكين، دعت الحكومة الصينية بكرم زائد "السير ليون برينان" نائب رئيس للجنة الأوروبية والمندوب الانجليز امريكي لاجتماع اوروبا لأوامر الولايات المتحدة). واثناء مداعلته بصق ١٢ مرة الحروف الاولى O.M.C جاهداً في إدراج المشروع في إطار وحدانية السوق الأمريكية، ومهدداً بالانتقام من الجهود التي تحاول الإفلات منه.

وبالمقابل، حملت تركيا (لا تركيا القادة العسكريين المتحيزين لإسرائيل وللغرب) إسهماً كبيراً ليقظة هذا الأمر عبر مقصد عالمي كبير. ففي ٤ وه كانون الثاني ١٩٩٧، في اسطنبول، وبناء على مبادرة رئيس الوزراء "أربكان" أنشأ وزراء خارجية ثماني دول (مصر واندونيسيا وايران وماليزيا ونيجيريا وباكستان وبنغلاديش وتركيا) DA (دول الإنماء) في موازاة الدول الاستعمارية السبع DV. وأعلن أربكان في خطبة الافتتاح أن الجماعة الجديدة للبلدان الإسلامية ستتابع "هدفاً ثقافياً وسياسياً كفاحياً" يهدف إلى "القضاء على سيطرة الأمم الصناعية الغربية على القطاع الآخذ في التطور".

إن هذه الوحدة الجديدة ليست جمعية مغلقة بل إنها تستطيع، كما يقول وزير الخارجية الإيراني علي أكبر ولايتي، أن تستقبل أعضاء آخرين لخلق تكتل حريص على التعريف بنموذج آخر للإثماء مختلف عن النموذج الغربي. لأن عدداً من البلدان "ما يزال تطورها غير متساو نظراً للمشكلات المرتبطة بينود التبادل

وبالتّين الخارجيّ... وبالعوائق في نقل التكنولوجيا، وبالحدود المفروضة على تطور الموارد البشرية".

وحدة الدول هذه D ٨ تهدف إلى ملء الفراغ الذي تركه الحل الفعلي، في عام ١٩٨٩، لحركة عدم الانحياز التي أنشئت في باندونغ. وهي تشيد بالتعاون المتزايد مع منظمات مثل اتحاد أمم الجنوب الشرقي الآسيوي، ووحدة الإنماء في أفريقيا الجنوبية.

المقصود هنا النقيض تماماً "لصدّام الحضارات" لصموئيل هنتنغتون القائم على التعارض الذي لا سبيل إلى قهره، وعلى استقطاب الثقافات العالمية: إن وحدة الدول هذه تمثل ٨٠٠ مليون إنسان، وهي تشيد، على العكس، بالتعاون الاقتصادي والثقافي السببي على التساوي في الحقوق: "مبدأ التعاون لا مبدأ الاستغلال الاستعماري ينبغي أن يشجعنا على العمل في بيئة دولية مسالمة"، حتى مع الدول السبع G٧ إذ "دون تعاون مع المجموعات الاقتصادية الأخرى، لاحظ في التقدم". كما تقول الوكالة الإيرانية للصحافة.

وتعترف الصحيفة السويسرية Neuer Zuercher Zeitung بالفعل أن D ٨ بصفتها محاوراً لـ G.7 تمثل حقوق البلدان النامية التي هي مشابهة، في آسيا وأفريقيا لحقوق العالم الإسلامي. وباسمها ينبغي لـ D ٨ أن تشارك في ولادة نظام دولي جديد.

ذلك أنه أخذ يتضح أكثر فأكثر، في العالم غير الغربي، مهما تكن توجهاته الدينية والروحية، بحسب تعبير "أربكان" "أن التخلّف في العديد من البلدان هو نتيجة الامبريالية الغربية". لسنا هنا بلزاء حركات مشهدة كلامية: فأناء زيارة أربكان إلى طهران، في ١٠ و ١١ آب ١٩٩٦، وقعت تركيا وإيران اتفاقيات تناولت الغاز والنقل والكهرباء لتحسين روابط البنى التحتية في البلدين: وقّع عقد بعشرين مليار دولار على ٢٣ عاماً يتناول نقل الغاز الإيراني والتركمانى إلى تركيا عبر قناة للغاز تبنى في ١٩٩٧، وكذلك الإمداد بالكهرباء وتوسيع مواصلات الخطوط الحديدية التي تندرج في مشروع درب الحرير للقرن الواحد والعشرين ببناء القسم الأخير بين "تبريز" في إيران و"فان" في تركيا. كل ذلك، بانتهاك سياسة

العقوبات التي تنتهجها الولايات المتحدة حيال إيران، لكن مع الحياذ الأوروبي الحسن الالتفاتة. وليس المقصود هنا مبادرة إسلامية لتركيا الجديدة، فحتى الرئيس "ديميريل" دافع عن هذا الموقف بالرغم من شراسة واشنطن، قال: "سنرد على الذين ينتقدون شراء تركيا للغاز الإيراني بأن تركيا بلد مستقل. وقد عقدنا العزم على أن نمضي في تطوير تعاوننا مع إيران".

(وذلك مثال على الاستقلال يستطيع أن يحتديه القادة الفرنسيون الذين يتخلون عن العقود النفطية مع العراق بعد تقطيب واشنطن حاجبيها، ويتكبرون لتقاليد الاستقلال الديبلوماسية لا بالانضمام إلى منظمة حلف الأطلسي فقط وإنما بقبولهم المنصاع بأن تكون القيادة حقاً محصوراً في الولايات المتحدة).

ولاشك أنه مازال هناك صدوع أو على الأقل صنوف من الضعف المؤقت في بناء عالم المستقبل هذا: وأولها غياب الدولة في روسيا التي أسلمت إلى الفوضى وإلى تكاثر "المافيات" بسبب عهر يلتسين وعصايته أمام حاميه الأمريكي. لكن ضرورات التاريخ القاهرة ستتصر، مهما يكن النظام الذي سيعيد إلى روسيا وجودها كدولة. وهكذا فإن نائب وزير الخارجية "غريغوري كسارازين" صرح مؤخراً أن موسكو ستمنح آسيا انتباهاً متزايداً. وبالفعل، إن القادة الروس ميالون إلى دعم إيران لأنهم يعلمون أن من الصعب تطوير أوروبا الآسيوية دون إيران، وأن الطرق المباشرة من الصين أو من آسيا الوسطى، نحو المحيط الهندي والمحيط الهادي والبحر الأبيض المتوسط أو أوروبا، لابد أن تمر بإيران. ولكي تقم روسيا علاقات طويلة الأمد مع الهند، ولكي تحسن علاقاتها مع الصين، لابد إذن من أن تسهم في استقرار إيران، ولا سيما بأن تعقد مع هذا البلد اتفاقيات من أجل تطوير الجسر الأرضي. وكانت روسيا قد قدمت مخططات لتنشيط بناء محطة "بوش" التي ستنتهي في ثلاث سنوات، بالرغم من ضغوط الغرب لوقف بنائها. وستبذل إيران وسعها، من جهتها، لكي لا تزعر الحرب في أفغانستان استقرار المنطقة وتهدد روسيا. وفي أثناء اجتماع الدول D A في اسطنبول التقى القادة الإيرانيون والترك القادة الباكستانيين للبحث عن حل للأزمة الأفغانية.

وحلقة أخرى مازال ضعيفة هي حلقة أفريقيا حيث يستمر الاستعمار. في ممارسة تخريبه بالرغم من الهزائم التي لحقت به. وإذا كان التمييز العنصري الذي فرضه المتأفرون البيض في أفريقيا الجنوبية قد ألغي بانتصار نيلسون مانديلا، فإن الولايات المتحدة مازال تساهم على مساعدتها الاقتصادية مقابل التنازلات السياسية. وفي الصومال، فُطِنَ الأمريكيون فجأة إلى الجوع عندما اكتشفت الشركات البترولية الأمريكية منابع البترول على طول الشواطئ، وسعت تحت غطاء التدخل الإنساني (وهو اسم جديد للنزعة الاستعمارية) وبالتواطؤ مع أوروبيين باهتين ولا شأن لهم ومهرجين يحملون أكياس الرز. وتبث أنباءهم وسائل الإعلام في مرفأ مقاديشو، إلى تنصيب دكتاتور. في السلطة، كما هي الحال في أمريكا الجنوبية، لتأمين الاستقرار الضروري لاستغلال الهيدروكربور. وقد باءت العملية بالفشل لكن القوضى باقية.

وفي السودان حيث يستطيع رأي قنوات الري أن يطعم أفريقيا بأسرها، تغذي الولايات المتحدة بالسلاح وبالمال، جراح الحرب المموجة بعصيان عرقي أو ديني، والأسلحة تستمر في تدفقها على ارتيريا.

وفي راوند وهوروندي يتابع المستعمرون الفرنسيون والتحليلز حصوماتهم المتنافسة القديمة بتسليح جلاديههم وتمويلهم وتدريبهم، ناسين القوضى إلى المنازعات القبلية.

وفي الجزائر يستمر القادة الفرنسيون الذين هلكوا لوقف العملية الانتحائية بالدكتاتورية العسكرية، في تمويل هذه الدكتاتورية، ويحولون بذلك دون الحوار الوطني الذي يمكنه وحده أن يضع حداً لهذه المذابح.

هناك تواطؤ غربي بين جهود الولايات المتحدة والاستعماريين القدماء ليبقوا في السلطة الدمى السياسية التي ارتضت لعتهم. والفرق عندهم بين الأحيار والأشرار يستجيب للمعيار التالي: هل يقبلون أم لا يقبلون بأوامر صندوقي النقد الدولي؟ فالذين يرفضونه "إسلاميون" و"إرهابيون" وعصاة قبلين.



إن إفريقيا المحترقة على إثر هذه التدخلات بعد الاستعمارية، قارة قليلة السكان تفيض أرضها - بسطحها وعمقها - بالثروات، وهي مسكونة بالجليع الذين أسلمهم شقاؤهم إلى جميع أنواع الأوبئة، بما فيها "السيدا".

ونحن لا نذكر سوى مثال كبير عن إمكانات إفريقيا، لقد كانت الصحراء فيما مضى غابة ومرعى تشهد على ذلك النقوش الصخرية في "ناسيلي"، مع قطعان البقر الوحشي.

ويضمن السلاح و"المعونات" الممنوحة للجلادي الشعوب الإفريقية، بذلك وحده يمكن أن تحول الصحراء حيث الماء أو حقول المياه موجودة في كل مكان وسهلة المنال، إلى أرض جديدة محصية من دكار. إلى مقاديشو.

وأغنى من إفريقيا أيضاً، أمريكا اللاتينية، التي أنهكتها الدكتاتوريات العسكرية التي أوصلتها إلى السلطة الولايات المتحدة، ثم خنقها الدين ومتطلبات صندوق النقد الدولي، ويمكن لأمريكا هذه أن تنشئ بديلاً لنموذج النمو الغربي القائم على الطاقة المتحجرة للنفط (فهي إذن قابلة للنقادة). وذلك بمخلق مادعاة "جيلير فريير" و"بوتستوفيدال" حضارة المدارات، إن كانت تملك لذلك الاستقلال الضروري حيال النهر الأمريكي الشمالي والمتواطئين المتعاونين معه من القلة الحاكمة المحلية.



## يقظة أمريكا اللاتينية:

### حضارة المدايات

إن سادة الحضارة الغربية الذين يسيطرون اليوم أو يؤثرون، بأشكال شتى، تأثيراً قوياً في الاقتصاد والفكر والتنظيم الاجتماعي ونمط الحياة لمجموع سكان الأرض تقريباً، قد توسعوا انطلاقاً من المناطق المعتدلة في جنوب القارة الأوروبية.

وبدأ من القرن الخامس عشر بدأ التوسع العالمي لهذه الشعوب بالتجارة وبالتفتح. وما اتفق على تسميته "النهضة" في الغرب هو تطور العقلانية الأدائية للثقافة الأوروبية والتقوى التقني والعسكري التابع منها، والسيطرة على منابع الطاقة المتحجرة وتقنية تحويلاتها قاد، في القرن التاسع عشر إلى السيطرة العالمية المحتكرة لسائر الحضارات والمدمرة لها.

لحلل هذا التوسع، كانت المصادر الكبرى لقوة الحضارة الغربية (في منظور العقلانية الغربية التي صرفت النظر عن الغايات وبحث فقط عما يكثر قوة وسائلها)، المصدر الأساسي للطاقة، المحروقات المتحجرة (الفحم الحجري أولاً - في إنجلترا وفرنسا وألمانيا - التي تتطلب بنى سياسية مرمزة، للدول - الأمم). إن تطور هذا التوسع الغربي قاد إلى انحطاط الحضارات الأخرى. وجر إلى أبشع التفاوتات: بين الشمال والجنوب، مع إعادة الرق وجميع أشكال التبعية، وقاد، في داخل البلدان الغربية ذاتها، إلى استقطاب الثروة والسلطة، وزيادة عدد المستبعدين.

إن تصدير الأنماط الغربية للتقنية والإنتاج أحدث عسائر رهيبة من وجهة نظر احتلال التوازن البيئي وبؤس الكثرة الكثيرة في الوقت نفسه. والأمثلة الأكثر نموذجية لتدمير التوازنات الطبيعية هي تدمير الغابات الأمازونية والاندونيسية أو استغلال أفريقيا الذي يتيح للصبراء أن تتقدم عدة كيلو مترات في السنة.

وعلى الصعيد العالمي، دُمّرت حضارات كانت أكثر اندماجاً مع ظروف الوسط وأشكال التنظيم الاجتماعي المقابلة، لكي تفرّض الزراعات الأحادية كالقهوة والسكر والقول السوداني الخ... ومن وجهة النظر الصناعية، لكي تنهّب المواد الأولية، النفط أولاً - وأيضاً الثروات المعدنية. وهكذا لم تدمّر التوازنات الطبيعية فقط، وإنما دُمّرت أيضاً أشكال التنظيم الاجتماعي، التي حافظت منذ آلاف السنين على التوازنات البيئية.

إن الاختيار الوحيد الجانبي لمصادر الطاقة المتحجرة التي لا تتجدد والمنطق الداخلي للنظام الذي يتضمن استعمال كميات متزايدة أبداً من هذه الطاقة، قاد إلى المنظور الحالي لنضوب هذه المصادر، بحيث أن الموارد الحالية للنقط في العالم، إذا استمرت بالإيقاع الحالي لاستعمالها، تؤذن بمنظور نضوبها الكلي. حتى لو أتاحت المكتشفات الحديثة لحقول تقطية جديدة تأخير هذه الحدود، فإن لحظة نضوبها الكلي محتمة.

إن غطت استخدام الطاقات التي لا تتجدد بقود إلى تدمير مصادر كبيرة للطاقات التي مر عليها آلاف السنين والتي هي قابلة للتجدد. والمثال المثير أكثر من غيره هو تدمير الغابات الأمازونية لإنتاج الطاقة الكهربائية. بحسب الطرائق المستعملة في الغرب، مثل السدود المائية الكبرى التي تتطلب في البرازيل الفيضان ومن ثم تدمير آلاف الهكتارات من الغابات.

إن الغابة المستثمرة استثماراً حسناً يمكنها أن تنتج عادة من مئتين مكيين إلى ثلاثة أمتار في الهكتار سنوياً. والاستثمار نفسه في الغابة المدارية يمكن أن يعطي من ٤٠ إلى ٦٠ متراً مكعباً في الهكتار سنوياً. البرازيل مثلاً تملك نحو ٣٢٥ مليون هكتار من الأراضي غير الصالحة للزراعة لكنها قادرة باستثمار حراجي مناسب أن تستخدم نصف المساحات (أي ما يمثل ٢٠٪ من الأراضي الوطنية). وهذا يسمح بإنتاج ما يعادل طاقة ٦ مليارات برميل تقط سنوياً، وبشكل دائم، أي الإنتاج الكلي للبلاد الداخلة في الـ O.P.E.K.

يمكننا أن نتصور بسهولة كيف أن الاستخدام، ولو جزئياً، لهذه الطاقة الكامنة، سوف يغير بعمق كل البنية الراهنة للسلطة العالمية.

في المنطقة المدارية يمكن أن يقوم توزيع جديد للسلطة، لأن هذا التحول التاريخي لإعادة الاعتبار إلى الإنسان المداري وإلى وسطه الطبيعي، سيسمح انطلاقاً من موارد الطاقة القابلة للتجدد، ولاسيما الكتلة النباتية الحية، بخلق أشكال جديدة للعلاقات الاجتماعية والسياسية. وهذا يقتضي القضاء على استثمار نهائي الغرب وأتباعهم للموارد الطبيعية، وتأسيس نموذج للتطور قائم على الاستثمار العقلاني لهذه الموارد القابلة للتجدد، مع جميع النتائج السياسية والاستراتيجية والبيئية الناجمة عن ذلك.

أشار تقرير حديث: "المشروع الطاقوي والتكنولوجي المستناسب مع المحيط" (برازيليا ١٩٨٦) إلى أن: "السبب الرئيسي لتدمير الغابة المدارية هو تطور بنية اقتصادية قائمة على نماذج تكنولوجية مستوردة تقود إلى تخريب البيئة". مؤسس هذا التفكير حول حضارة المدارات هو "جيلبرتو فريري" في كتابه: "الإنسان والثقافة والمدارات".

ويتسم "بوتستو فيدال"، من مدرسة البوليتكنيك في البرازيل هذا التحليل: "إن كمية الطاقة التي تسقط كل يوم على المدارات الرطبة تعادل ٦ ملايين قنبلة من القنابل النووية من طراز قنبلة هيروشيما. في حين أن حضارة النقط هي حضارة اليوم، ونحن نملك هنا الأسس الطاقوي للحضارة أخرى شريطة أن ننتهي من التبعية للحارج. هذه التبعية كلفت بلادنيا، البرازيل، لكي تسهم في هذا التدمير الملياري دولار سنوياً، أي ٤٠ ملياراً في ٢٠ عاماً. (وعلى سبيل المقارنة، كلفت خطة مارشال، لإعادة بناء أوروبا ١٣ مليار دولار). هذا هو ثمن هذه الحضارة التكنولوجية وتقسيم العمل الدولي الذي خلق التبعية التكنولوجية.

ومع النظام الحالي للتبعية، نحن ننتج في "كوكوروي" طاقة كهربائية تكلفنا ٤٢ دولاراً للميغواط في الساعة نبيعه بثلاثة عشر دولاراً لإنتاج الألمنيوم المصنّف. ذلك هو النموذج القاسد الذي تفرضه علينا من الخارج الشركات الكبرى المتعددة الجنسيات. إن القحط القريب أدى إلى استخدام الطاقة النووية. وهذه الطريقة هي التي يفكرون في فرضها على البرازيل. ومن المقرر، من أجل سلامة الأهالي الجلاء عن منطقة نصف قطرها ٤٠ كيلو متراً. وإذا ما أنشأنا على

هذه المساحة غابة مستخدمين كتلتها النباتية الحية فإننا ننتج طاقة أكثر بثلاث مرات من هذا المقابل الخطر. إن الكتلة الحية منشؤها الشمس، وهي مقابل هائل ذو التحام نووي واقع لحسن الحظ على مسافة كبيرة جداً. هذه الطاقة الشمسية تسمح بتخلق شروط حياة دائمة ذي وجه إنساني.

والنقط هو نفسه ذو منشأ شمسي. وتشكله يتطلب من ٢٠٠ إلى ٣٠٠ مليون سنة في حين أن الفحم النباتي، والطاقة الهوائية، والكتلة النباتية الحية تتحدد بطريقة دائمة. والتركيب الصوتي يلتقط هذه الطاقة بالنباتات.

تملك البرازيل ٥٠٪ من المدارات الرطبة على الأرض. أما النصف الآخر فهو موزع بين عدة بلدان في أمريكا اللاتينية وإفريقيا وآسيا الجنوبية الشرقية، التي لها مشكلاتنا نفسها. إن استمرار البقاء الطاقى للعالم وجميع النتائج الاجتماعية الناجمة عن ذلك منوطه بهذا التحول الذي يتضمن دمجاً عميقاً للإنسان السمداري بوسطه الطبيعي.

المصدر: مستقبل حضارة المدارات. مطبوعات جامعة برازيليا. ١٩٩٠ (ص ٢٢١ - ٢٣٠).

## بيان تفصيلي بأعمال روجيه غارودي

### وبالدراسات التي تناولته

#### أولاً - أعمال روجيه غارودي

##### ١ - تاريخ الماركسية.

- المصادر الفرنسية للإشراكية العلمية. دار الأسس واليوم ١٩٤٩. تُرجم إلى البولونية والألمانية واليابانية.  
- الله قد مات. دراسة حول هيفل، المطبوعات الجامعية الفرنسية. تُرجم إلى الألمانية والإسبانية (الأرجنتين) والبرتغالية ١٩٦٢.

- فكر هيفل. دار بورداس. تُرجم إلى الإسبانية والبرتغالية والألمانية والبولونية ١٩٩٦.  
- كارل ماركس. دار سيفر ١٩٦٥. تُرجم إلى إحدى عشرة لغة: التشيكية، الرومانية، الانكليزية (الولايات المتحدة)، الهنغارية، البرتغالية (البرازيل)، الإسبانية (المكسيك)، الألمانية، اليونانية، الإيطالية، اليوغسلافية والعمرية (لبنان). (أعيد طبعه في فرنسا في ١٩٧٢ وفي ١٩٧٧).

##### ٢ - مشكلات الماركسية.

- النظرة المادية للمعرفة. المطبوعات الجامعية الفرنسية ١٩٥٣. تُرجم إلى التشيكية والروسية واليابانية والألمانية.  
- الحرية. المطبوعات الاجتماعية ١٩٥٥. تُرجم إلى الرومانية واليونانية والسلوفاكية والألمانية والبلغارية والإسبانية (كوبا) والفيتنامية.  
- آفاق الإنسان. المطبوعات الجامعية الفرنسية ١٩٦١. تُرجم إلى العربية والإيطالية والإسبانية (الأرجنتين) والبولونية والبرتغالية (البرازيل) الطبعة الفرنسية الرابعة في ١٩٦٩.  
- ماركسية القرن العشرين. دار بلون ١٩٦٦. تُرجم إلى النرويجية والانكليزية (الولايات المتحدة) والكلور والبروك والتشيكية والألمانية والإسبانية واليابانية والروسية.  
- من أجل نموذج فرنسي للإشراكية. غاليمار ١٩٦٨.  
- هل يمكن للمرء أن يكون شيوعياً اليوم. مطبوعات غراسيه ١٩٦٨. تُرجم إلى الإسبانية والألمانية والبرتغالية والإيطالية والصربية.

- منعطف الإشراكية الكبير. دار غاليمار ١٩٦٩، تُرجم إلى اثني عشرة لغة: الألمانية، الصربية، البرتغالية، الانكليزية، السلوفينية، الروكية، السويدية، اليابانية، الإسبانية، اليونانية والإيطالية.  
- الماركسية والوجودية. دار بلون ١٩٦٢. تُرجم إلى الألمانية والإسبانية (الأرجنتين) والبرتغالية (البرازيل) واليابانية والإنكليزية (الولايات المتحدة الأمريكية).

- أسئلة موجهة إلى سارتر. مطبوعات "كلارتيه" ١٩٦٠. تُرجم إلى الهنغارية والروسية.  
- براغ ١٩٦٨.. الحرية المطلقة، هابار ١٩٦٨. تُرجم إلى الإيطالية والبرتغالية (البرازيل).  
- الحقيقة النامة. غراسيه ١٩٧٠. تُرجم إلى الإيطالية والألمانية والسلوفاكية والبرتغالية (البرازيل) والإسبانية (فنزويلا) والانكليزية (نيويورك) والمولندية والفنلندية والسويدية واليونانية والصربية.  
- تذكرة... (تاريخ مقتضب للاتحاد السوفياتي). مطبوعاً "زمن الكرّز" ١٩٩٤.

##### ٣ - الدين.

- الكنيسة والشعبية والمسيحيون. المطبوعات الاجتماعية ١٩٤٩. تُرجم إلى البولونية والهنغارية والسلوفاكية والروسية.

- من الحرم إلى الحوار. "بلون" ١٩٦٥. تُرجم إلى عشر لغات: الألمانية والمولندية والانكليزية (الولايات المتحدة وكتلوم) والفيتنامية والإسبانية والبرتغالية (البرازيل) والبولونية واليابانية (المقدمة الألمانية للاب كارل كاهنر).

- نحو حتمية التاريخ. المركز العروستاتي للدراسات، جنيف ١٩٧٣.

- الإسلام الحي. دار الكتاب. الجزائر ١٩٨٦.

- أصوليات. مطبوعات بيرو بيلفون. ترجم إلى العربية والفريكية والإسبانية ١٩٩٠.

- هل نحن بحاجة إلى الله. مقدمة بقلم الراهب بيرو. مطبوعات "ديكلية دي بيروار" ١٩٩٣. تُرجم إلى الإسبانية والمولندية.

#### ٤ - الأخلاق.

- الماركسية والأخلاق. المطبوعات الاجتماعية ١٩٤٨، تُرجم إلى البولونية والإيطالية.

- ما الأخلاق الماركسية. المطبوعات الاجتماعية ١٩٦٣، ترجم إلى الإسبانية (كوبا).

- الإنسانية الماركسية. المطبوعات الاجتماعية ترجم إلى الروسية والرومانية والمغربية والإسبانية (الأرجنتين).

#### ٥ - علم الجمال.

- مسار آرفون: من السريالية إلى العالم الواقعي. غاليلار ١٩٦٦. ترجم إلى المغاربة. من أجل واقعية للقرن العشرين. دراسة عن لفرنان ليحيه غراسيه ١٩٦٨.

- واقعية بلا ضفاف. دار بلون ١٩٦٤. تُرجم إلى ثلاث عشرة لغة: البولونية والمغربية والبولونية والإسبانية (الأرجنتين وكوبا) والمولندية والفيتنامية واليوغوسلافية واليابانية والرومانية والألمانية والفريكية والبرتغالية والروسية (مقدمة لويس آرفون).

- لنقص حياتنا مطبوعات "سوي" ١٩٧٣. ترجم إلى الإيطالية والبرتغالية والمولندية والإسبانية والفارسية واليونانية (مقدمة موريس بيجار).

- ٦٠ عملاً تُشر بالمستقبل. مطبوعات "سكورا" جنيف ١٩٧٤.

- الجامع: مرآة الإسلام. مطبوعات جفوار، باريس ١٩٨٥. طبع باللغات الثلاث الفرنسية والعربية والإنجليزية. مع ١٥٠ صورة ملونة.

#### ٦ - حواري الحضارات.

- الإسهام التاريخي للحضارة العربية الإسلامية. الجزائر ١٩٤٦، تُرجم إلى العربية.

- المشكلة الصينية، مطبوعات سفير ١٩٦٧. ترجم إلى التشيكية والإيطالية والصربية والبرتغالية (البرازيل) والألمانية والمغربية واليابانية.

- من أجل حوار الحضارات مطبوعات دينول، ترجم إلى العربية والفريكية والإسبانية والإيطالية والبرتغالية والألمانية.

- كيف يصحح الإنسان إنساناً. مطبوعات إفريقيا الشابة ١٩٧٨.

- وعود الإسلام. مطبوعات سوي ١٩٨١، ترجم إلى العربية والبرتغالية (البرازيل) والأندونيسية والإسبانية والفريكية والألمانية.

- قضية إسرائيل، مطبوعات باهروس ١٩٨٣. تُرجم إلى العربية والألمانية والإيطالية.

- ضلّطين أرض الرسالات الإلهية. مطبوعات "لييتروس" باريس ١٩٨٦، ترجم إلى العربية والإسبانية والإيطالية.

- الإسلام في الغرب: قرينة إحدى عواصم الفكر، مطبوعات هارتمان ١٩٨٧. ترجم إلى الإسبانية.

#### ٧ - أبحاث حول ابتكار مستقبل ذي وجه إنساني.

- استعادة الأمل، مطبوعات غراسيه ١٩٧١. ترجم إلى المولندية والبرتغالية والإيطالية والإسبانية واليونانية.

- الخياري. مطبوعات روبر لاغون ١٩٧٢. تُرجم إلى الألمانية، الإسبانية (غنزويلا وإسبانيا)، الهولندية، الإنكليزية، الإيطالية، البرتغالية، السويدية واليونانية.
- مشروع الأصل، مطبوعات روبر لاغون ١٩٧٦. تُرجم إلى الإيطالية والبرتغالية والإسبانية والألمانية.
- مافولك، أنا؟ رواية. مطبوعات سوي ١٩٧٨. تُرجم إلى البرتغالية والعربية والإيطالية والهولندية والألمانية.
- عهد الرجال: مطبوعات روبر لاغون، تُرجم إلى الإيطالية والإسبانية والفنلندية واليونانية والبرتغالية (البرتغال والوازيل) والألمانية والهولندية واليابانية والعربية.
- نداء إلى الأحياء. مطبوعات سوي ١٩٧٩. تُرجم إلى الألمانية والدانماركية والبرتغالية والإسبانية والإيطالية والعربية والروكية والكاتالانية.
- ما يزال في الوقت متسع للمشي. مطبوعات ستوك ١٩٨٠. تُرجم إلى البرتغالية (ليشبونة والوازيل).
- من أجل بني المرأة. مطبوعات أليان ميشيل ١٩٨١. تُرجم البرتغالية والعربية والألمانية والإسبانية.
- ترجمة القرن العشرين. وصية روجيه غارودي للفلسفة. مطبوعات تروغي، باريس ١٩٨٥. تُرجم إلى الإسبانية (مدريد). مقدمة الأب "شينو".
- من أجل إسلام القرن العشرين. مطبوعات تروغي، باريس ١٩٨٥. طُبِعَ باللغات الثلاث: الفرنسية والعربية والإنجليزية.
- في معاكسة الليل (قصيدة). مقدمة "صلاح ستيتية". مطبوعات لير، لوزان ١٩٨٧.
- حولي في القرن وحيداً "مذكرات". مطبوعات روبر لاغون باريس ١٩٨٩. تُرجم إلى الإسبانية.
- إلى أين نذهب؟ مطبوعات ميسيدور، باريس ١٩٩٠. تُرجم إلى الألمانية.
- حفر القبور. مطبوعات أرشيبال باريس ١٩٩٢.
- الإسلام، ت. وصية أسعد - دار عطية للنشر - بيروت ١٩٩٦.
- نحو حرب دينية ت. صياح الجهم - دار عطية للنشر - بيروت ١٩٩٦.
- الأساطير المؤسسة للسياسة الإسرائيلية ت. حافظ جمالي وصياح الجهم - دار عطية للنشر - لبنان ١٩٩٦.
- أمريكا طلمة الاخطاط. ت. صياح جهم وميشال موري - دار عطية للنشر - بيروت ١٩٩٨/.

## ثانياً: دراسات حول أعمال روجيه غارودي

### \* في فرنسا

- و.ب. كوتييه: مسيحيون وماركسيون. حوار مع روجيه غارودي. مقدمة الأب "شينو" ١٩٦٧/.
- سيرج بيرونيو: غارودي. مطبوعات سيفير، مجموعة: فلاسفة جميع الأزمنة، باريس ١٩٦٩. تُرجم إلى الإيطالية والبرتغالية والإسبانية.
- كلود غليمان: غارودي بقلم غارودي. مطبوعات الدائرة المستديرة. باريس ١٩٧٠. تُرجم إلى اليابانية.
- أندريه دوبليكس: اشواق روجيه غارودي والمشكلة الدينية. مطبوعات إريفا تولوز ١٩٧١/.
- روبر غرولون: المسار الفكري لروجيه غارودي (أطروحة جامعة ميتز ١٩٨٥).
- ر. غيرلاند: غارودي والتوسر: المطبوعات الجامعية الفرنسية. باريس ١٩٩٣.

### \* في ألمانيا

- ولطفاتج صيحر: غارودي وحوار الحضارات (أطروحة). جامعة فرانكفورت ١٩٨٤.

### \* في بلجيكا

- سالم بسورس: الاشواق والفلسفة وتحرر الإنسان في فكر غارودي (أطروحة لاهوتية). جامعة لوفان ١٩٧٦.
- مارك بيجولييه: ماركسية القرن العشرين والحوار مع المسيحيين لدى غارودي (أطروحة). جامعة لييج.



### \* في مصر

- أميته عاوي وعبد العزيز شرق: روجيه غارودي والإسلام. مقلمة شيخ الأزهر، الشيخ أحمد حسن الباقوري، مدير مؤسسة الدراسات الإسلامية في القاهرة، ورئيس التجمع العالمي للشباب المسلمين. دار مصر للطباعة، القاهرة ١٩٨٤. بالعربية.
- منال سلطان: فكر غارودي من ١٩٨٠ (أطروحة)، الاسكندرية ١٩٩٠.

### \* في إسبانيا

- الأب أنطونيو ماتابوش: روجيه غارودي وبناء الإنسان. الأرض الجديدة برشلونة ١٩٧١.
- جوزيه ماريا اكويرا اورا: موقف غارودي من الدين (أطروحة). جامعة فيتوريا ١٩٧٥.
- سانتياغوس. رويت فيرنانديز: الله والدين في حياة روجيه غارودي وفكره (أطروحة)، كلية الفلسفة، برشلونة ١٩٨٠.
- \* في الولايات المتحدة الأمريكية
- رويسيل برادلي نوريس: الله وماركس والمستقبل. حوار مع روجيه غارودي، مطبوعات فورتريس ١٩٧٤.

### \* في هولندا

- شانتال ليريم: الأغراض الدينية في عمل غارودي (أطروحة)، لوفان ١٩٧٢.
- س. سميت: روجيه غارودي والمسيحيون. كلية اللاهوت في ليميج ١٩٧٦.
- أ. فانوستين: الله هو الإنسان، تطور روجيه غارودي. كلية اللاهوت في أمستردام.
- يوب فان جيمين. غارودي والسعادة المسيحية (أطروحة)، ١٩٨٤.

### \* في إيطاليا

- جيولانا مارتون: الاستلاب الديني وتناحله الأخلاقية والفكرية لدى روجيه غارودي (أطروحة فلسفية)، جامعة بادو ١٩٦٩ - ١٩٧٠.
- مارتاليا: فكر روجيه غارودي السياسي (أطروحة فلسفية)، جامعة بادو ١٩٧٠ - ١٩٧١.
- كوزيمو كويولي: التعددية والحوار في فكر غارودي (أطروحة فلسفية)، جامعة لينشي ١٩٧٢ - ١٩٧٣.
- دينو مانفرا: روجيه غارودي ومشكلة الحرية. كلية الاجتماع في ترانت ١٩٧٤.
- فرانيسكا برانديغالي: علم الجمال لدى غارودي (أطروحة)، جامعة بادو ١٩٧٤.
- إيتالو ليتي: روجيه غارودي: ماركسي من القرن العشرين. (أطروحة)، جامعة بينو/١٩٧٤.
- مائول باغولا: الذاتية والتعال في فكر روجيه غارودي (أطروحة)، جامعة لاتيرانسيس، روما ١٩٧٤.

### \* في البرتغال

- م. ف. برانكو: حوار مع روجيه غارودي. ليشبونة ١٩٧٩.

### \* في الاتحاد السوفياتي

- مولدجان: الحقّ غارودي. مطبوعات أكاديمية العلوم، موسكو ١٩٧٣.

### \* في يوغسلافيا

- زدرافكو مونيسك: أبحاث غارودي الفلسفية. مطبوعات سلوفو، بلغراد ١٩٧٢.

### \* في زائير

- لامياتيرا: الأسس الفلسفية لاشراكية روجيه غارودي من أجل إعادة النظر في الاشراكية الأفريقية (أطروحة). جامعة لوبولياشي ١٩٨٢.





١٢٠  
 ١٢١  
 ١٢٢  
 ١٢٣  
 ١٢٤  
 ١٢٥  
 ١٢٦  
 ١٢٧  
 ١٢٨  
 ١٢٩  
 ١٣٠

١٣١  
 ١٣٢  
 ١٣٣  
 ١٣٤  
 ١٣٥  
 ١٣٦  
 ١٣٧  
 ١٣٨  
 ١٣٩  
 ١٤٠

دار عطية للنشر

لبنان - ضبيكة - هاتف: ٢٢٠٢٩٩ / ٠٣ - ص.ب: ٢٢١٢ - ١٢